

УДК 343.544

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/97/44>

ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРОСТИТУЦИЕЙ

©*Павловский И. С.*, SPIN-код: 7424-9512, Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Новосибирск, Россия, iztaygi@bk.ru

CRIMES CLASSIFICATION FEATURES, RELATED TO PROSTITUTION

©*Pavlovsky I.*, SPIN-code: 7424-9512, Tomsk State University, Novosibirsk, Russia, iztaygi@bk.ru

Аннотация. Статья посвящена особенностям квалификации преступлений, связанных с проституцией (ст. 240, 241 УК РФ). Проанализировано понятие проституции, рассмотрены основные подходы судов к определению проституции. Исследуются особенности установления момента окончания преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 240 УК РФ. Проанализированы особенности квалификации преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьей 240 УК РФ, сопряженные с похищением жертвы и применением насилия. Проанализированы подходы судов к определению понятия притона для занятия проституцией (ст. 241 УК РФ).

Abstract. The article is devoted to the peculiarities of qualification of crimes related to prostitution (Articles 240, 241 of the Criminal Code of the Russian Federation). The article analyzes the concept of prostitution and examines the main approaches of the courts to the definition of prostitution. The features of establishing the moment of completion of crimes, responsibility for which is provided for in Art. 240 of the Criminal Code of the Russian Federation. The features of the qualification of crimes, liability for which is provided for in Article 240 of the Criminal Code of the Russian Federation, involving the abduction of the victim and the use of violence, are analyzed. The approaches of the courts to the definition of the concept of a den for prostitution are analyzed (Article 241 of the Criminal Code of the Russian Federation).

Ключевые слова: проституция, преступление, вовлечение, принуждение, насилие, притон, сексуальные услуги, квалификация преступления.

Keywords: prostitution, crime, involvement, coercion, violence, brothel, sexual services, qualification of crime.

В современном мире проституция является социально-негативным, общественно-опасным явлением, что обуславливает принятие правовых мер, направленных на снижение объема проституции. Общественная опасность проституции обусловлена различными факторами — увеличением количества преступлений, связанных с проституцией, разрушением моральных и этических устоев, ростом случаев заболеваний, передающихся половым путем. Общественная опасность проституции обусловлена и высокой степенью латентности — значительная часть «эпизодов» проституции остается вне поля зрения правоохранительных органов.

Несмотря на негативный характер проституции, как социального явления, в настоящее

время в Российской Федерации проституция не криминализована, ответственность за занятие проституцией наступает по ст. 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (*далее — КоАП РФ*). Объем проституции в настоящее время является значительным. Так, по статистике МВД РФ, в 2022 году рассмотрено 4510 дел об административных правонарушениях по ст. 6.11 КоАП, привлечено к административной ответственности 3 399 лиц (<https://kurl.ru/oQdxO>). В 2020 году количество лиц, привлеченных к ответственности за занятие проституцией, составляло 3 241, в 2021—2640, что позволяет сделать вывод об увеличении объема проституции [1].

Таким образом, совершенно обоснованно в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации в качестве одного из направлений обеспечения национальных интересов государства закреплена защита российского общества от деструктивного информационно-психологического воздействия, укрепление традиционных нравственных ценностей, сохранение культурного и исторического наследия (<http://parvo.gov.ru>).

Несмотря на то, что непосредственно проституция в настоящее время не криминализована, Уголовный кодекс РФ (*далее — УК РФ*) предусматривает ответственность за ряд преступлений, связанных с проституцией. Криминализация преступлений, связанных с проституцией, обусловлена функциями, выполняемыми проституцией, тем воздействием, которое проституция, как асоциальное явление, оказывает на общественные отношения. В юридической доктрине отсутствует единое мнение о том, какие преступления следует относить к преступлениям, связанным с проституцией. К примеру, А. Е. Шалагин к преступлениям, связанным с проституцией, предлагает относить вовлечение в занятие проституцией (ст. 240 УК РФ), организацию занятия проституцией (ст. 241 УК РФ), торговлю людьми (ст. 127.1 УК РФ) [2].

И. С. Алихаджиева и В. В. Меркурьев рассматривают в качестве преступлений, связанных с проституцией, преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями 127.1, 240, 240.1, 241 УК РФ [3]. Д. Н. Шувалова к преступлениям, связанным с проституцией, предлагает относить преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями 240, 240.1, 241 УК РФ [4]. Наиболее распространенными преступлениями, связанными с проституцией, являются вовлечение в занятие проституцией и принуждение к продолжению занятия проституцией (ст. 240 УК РФ). Автором произведены выборка и анализ случайных 50 приговоров судов первой инстанции, которыми подсудимые были привлечены к уголовной ответственности по ст. 240 УК РФ.

Вовлечение в занятие проституцией имело место в 64% случаев (32 приговора), принуждение к занятию проституцией имело место в 10% случаев (5 приговоров). Одновременно и вовлечение в занятие проституцией и принуждение к продолжению занятия проституцией имело место в 26% случаев (13 приговоров). В 64% случаев уголовное дело рассматривалось в общем порядке (32 приговора), в 26% случаев имел место особый порядок рассмотрения уголовного дела (13 приговоров). В 36% случаев имело место соучастие в форме группы лиц или группы лиц по предварительному сговору (19 приговоров), в 18% случаев соучастие отсутствовало — преступление совершалось исключительно подсудимым (9 приговоров). В 44% случаев имела место организованная группа (22 приговора).

В большинстве проанализированных приговоров (92% или 46 приговоров) имела место совокупность преступлений. Организация занятия проституцией (ст. 241 УК РФ) имела место в 100% случаев (46 приговоров), вымогательство или требование о передаче чужого имущества (ст. 163 УК РФ) и незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ) имели место в 4,35% случаев (по два приговора), в 2,17% случаев имели место незаконное приобретение и

хранение оружия (ст. 222 УК РФ), похищение человека (ст. 126 УК РФ), организация преступного сообщества (ст. 210 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ), вымогательство (ст. 163 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ), кража (ст. 158 УК РФ).

В 32% случаев подсудимым применялось насилие при совершении преступления (18 приговоров). Наиболее распространенной формой насилия было нанесение побоев потерпевшим (84% случаев). В 64% случаев насилие не применялось.

Несмотря на то, что термин «проституция» используется при конструировании диспозиций нормы Уголовного кодекса РФ, действующее законодательство не содержит легального определения проституции, не раскрывает его содержания, что порождает проблемы в правоприменительной практике при квалификации деяний. В каждом конкретном случае суд самостоятельно оценивает фактические обстоятельства и делает вывод о том, имела место проституция или нет. Наличие различных подходов к пониманию понятия проституции может повлечь различные взгляды относительно наличия или отсутствия состава преступления в каждом конкретном случае, что является проблемой. Указанная проблема является общей для всех составов преступлений, связанных с проституцией. Анализ судебной практики по уголовным делам, связанным с проституцией, показывает, подходы судов к пониманию проституции отличаются. Так, некоторые суды рассматривают проституцию исключительно как систематические половые сношения, некоторые суды определяют проституцию шире и относят к проституции, помимо половых сношений, иные сексуальные услуги. Приведем примеры из судебной практики. В кассационном определении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.09.2021 судом сделан вывод о том, что под проституцией следует понимать не только систематические половые сношения за деньги, но и оказание иных сексуальных услуг, направленных на удовлетворение половой похоти иным способом (определение №77-2748/2021).

Ленинский районный суд г. Екатеринбурга в Постановлении №1-458/2020 от 20.07.2020 сделал вывод о том, что проституцией является систематическое оказание услуг сексуального характера, вступление во внебрачные интимные отношения, не основанные на личной симпатии и влечении (Постановление Ленинского районного суда г. Екатеринбурга №1-458/2020 от 20.07.2020 по делу №1-458/2020). Ленинский районный суд г. Ставрополя сделал вывод о том, что проституцией является систематическое вступление в половую связь, совершение иных действий сексуального характера за вознаграждение (Приговор Ленинского районного суда г. Ставрополя №1-323/2020 от 13.07.2020 по делу №1-323/2020). Нерюнгринский городской суд в приговоре №1-298/2019 от 20.09.2019 отметил, что проституцией является систематическое вступление женщинами за плату в случайные внебрачные сексуальные отношения, не основанные на личной симпатии (Приговор Нерюнгринского городского суда №1-298/2019 от 20.09.2019 по делу №1-298/2019).

Таким образом, на основании проанализированных судебных актов можно сделать выводы о том, что подходы судов к определению проституции действительно отличаются. Часть судов рассматривает проституцию исключительно как систематические половые сношения, часть судов определяет проституцию шире и относит к проституции, помимо половых сношений, иные сексуальные услуги.

В целях единообразия судебной практики, следует внести изменения в действующее уголовное законодательство путем изложения диспозиции статьи 240 Уголовного кодекса РФ в следующей редакции: «Вовлечение в занятие проституцией или принуждение к продолжению занятия проституцией, то есть возмездной на договорной основе,

систематической и внебрачная деятельностью лица любого пола по оказанию сексуальной услуги другому лицу для удовлетворения его половой потребности независимо от профессионализма, эмоционального отношения к нему или его половой принадлежности, формы вознаграждения, способа и момента его передачи».

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 240 УК РФ, может быть выражена в двух альтернативных деяниях – вовлечении в занятие проституцией, то есть совершении действий, направленных на возникновение у другого лица желания заниматься проституцией, и принуждении к продолжению занятия проституцией – то есть, совершение действий, направленных на побуждение лица, выразившего отказ от занятия проституцией, продолжать дальнейшее занятие проституцией под угрозой причинения вреда его правам и законным интересам (<https://kurl.ru/ypcUu>).

Интерес представляет собой проблема определения момента окончания вовлечения в занятие проституцией или принуждения к занятию проституцией. Некоторые ученые-юристы, к примеру, Р. Б. Осокин, Р. Д. Шарапов, придерживаются точки зрения о том, что преступление необходимо считать оконченным с момента фактического начала совершения виновным действий, направленных на вовлечение потерпевшего в занятие проституцией или принуждение к занятию проституцией, независимо от того, начал ли потерпевший занятие проституцией [5].

Существует и противоположная точка зрения, в соответствии с которой, преступление предлагается считать оконченным с момента начала потерпевшим занятия проституцией. В случае, если последствие в виде занятия проституцией не наступило по независящим от виновного обстоятельствам, его действия могут быть квалифицированы по ч. 3 ст. 30 УК РФ, ст. 240 УК РФ (Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2011 №88-010-56, Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2005 №29-Д05-7, Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21.01.2004 №29-003-17).

Наиболее верным будет считать преступление оконченным с момента начала потерпевшим занятия проституцией. Нередко вовлечение в занятие проституцией и принуждение к продолжению занятия проституцией сопровождается похищением потерпевшего. Уголовная ответственность за похищение человека предусмотрена ст. 126 Уголовного кодекса РФ. В связи с изложенным, возникает вопрос о том, подлежат ли действия виновного лица квалификации лишь по ст. 240 УК РФ, либо же они подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 126, 240 УК РФ. На первый взгляд, не подлежит сомнению довод о том, что похищение человека и вовлечение в занятие проституцией (принуждение к продолжению занятия проституцией) являются самостоятельными преступлениями. С другой стороны, похищение может выступать в качестве способа совершения преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 240 УК РФ.

На основании проведенного анализа судебной практики необходимо сделать вывод о том, что верной будет являться квалификация деяний по совокупности преступлений. Так, Ленинским районным судом г. Владивостока действия подсудимой Л. квалифицированы по п. п. «а», «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 126, ч. 3 ст. 240 УК РФ, поскольку судом установлено, что подсудимая похитила двух лиц из квартиры, подавив их волю к сопротивлению в целях принуждения к занятию проституцией (Приговор Ленинского районного суда г. Владивостока №1-146/2019 от 30.07.2019 по делу №1-146/2019).

Курганским городским судом Курганской области действия подсудимого З. квалифицированы по п. п. «а», «з» ч. 2 ст. 126, п. «а» ч. 1 ст. 240 УК РФ. Судом установлено,

что подсудимый похитил потерпевшую, привез в квартиру, где длительное время насильно удерживал. Осознав, что потерпевшая ранее занималась проституцией, З. угрожая применением насилия и против воли потерпевшей, высказал в адрес потерпевшей требование, чтобы она продолжила заниматься проституцией. В дальнейшем З. возил потерпевшую к клиентам для оказания интимных услуг, а полученными денежными средствами распоряжался по своему усмотрению (Приговор Курганского городского суда Курганской области №1-376/2014 от 24.11.2014 по делу №1-376/2014).

Аналогично, по совокупности преступлений, действия подсудимых квалифицируются и иными судами (Постановление Центрального районного суда г. Прокопьевска №1-418/2013 от 19.12.2013, Приговор Самарского областного суда №2-82/2012 от 03.12.2012 по делу №2-82/2012, Приговор Кузьминского районного суда г. Москвы №1-179/2011 от 20.06.2011 по делу №1-179/2011).

Квалифицирующим признаком составов преступлений, предусмотренных ст. 240 УК РФ, является применение насилия (п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ). Однако, законодатель не конкретизировал, применение какого именно насилия охватывается составом преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ, охватывается ли данным составом причинение вреда жертве (как следствие примененного насилия) или же требуется квалификация по совокупности преступлений. В юридической доктрине относительно указанной проблемы существуют различные точки зрения. По мнению И. С. Алихаджиевой, п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ охватывает причинение любого вреда здоровью (побои, вред здоровью легкой и средней степеней тяжести), кроме тяжкого, дополнительная квалификация требуется лишь по ст. 111 УК РФ [6]. М. С. Куликова придерживается иной точки зрения, отмечая, что п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ охватывает и тяжкий вред здоровью, дополнительная квалификация не требуется [7].

По нашему мнению, с такой точкой зрения нельзя согласиться, поскольку если бы причинение тяжкого вреда здоровью охватывалось ст. 240 УК РФ, данное последствие было бы предусмотрено в качестве особо квалифицирующего признака.

На основании проведенного анализа судебной практики можно сделать вывод о том, что по п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ судами квалифицируются деяния, сопряженные с применением насилия различного характера — телесными повреждениями, являющимися побоями (Приговор Курганского городского суда №1-376/2014 от 24.11.2014 по делу №1-376/2014, Приговор Малопургинского районного суда №1-94(13) от 15.07.2013, Приговор Заволжского районного суда г. Ульяновская от 22.05.2013), легким вредом здоровью (Приговор Волжского районного суда г. Саратова №1-18/2014 от 11.03.2014 по делу №1-18/2014). Причинение тяжкого вреда здоровью, угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, не охватывается составом преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ.

Статьей 241 УК РФ предусмотрена ответственность за организацию занятия проституцией, содержание притонов для занятия проституцией, систематическое предоставление помещений для занятия проституцией. В целях правильной квалификации деяния по ст. 241 УК РФ, необходимо понимать, что следует рассматривать в качестве притона для занятия проституцией. Законодатель не конкретизировал, что следует рассматривать под притоном для занятия проституцией — помещение, часть помещения, участок местности, транспортное средство или что-то иное. В юридической доктрине существуют различные точки зрения относительно указанной проблемы. Так, Р. Д. Шарапов отмечает, что под притоном следует рассматривать любое помещение, предназначенное для занятия проституцией, при этом, факт проживания виновного в помещении, а также право, на котором виновный владеет помещением, значения не имеет [5].

В судебной практике в качестве притона рассматриваются различные объекты, используемые для занятия проституцией — арендованная квартира (Приговор Рубцовского городского суда №1-490/2020 от 23.09.2020 по делу №1-490/2020), квартира, принадлежащая подсудимому на праве собственности (Приговор Калининского районного суда г. Новосибирска №1-117/2020 от 09.07.2020 по делу №1-117/2020), помещение отеля (Приговор Волжского городского суда Волгоградской области №1-505/2020 от 20.05.2020 по делу №1-505/2020), нежилые помещения, части помещений (Приговор Бийского городского суда Алтайского края №1-39/2019 от 12.05.2020 по делу №1-39/2019).

Резюмируя итог исследования, проведенного в статье, можно сделать следующие выводы:

1. Подходы судов к определению понятия «проституция» отличаются. Часть судов рассматривает проституцию исключительно как систематические половые сношения, часть судов определяет проституцию шире и относит к проституции, помимо половых сношений, иные сексуальные услуги.

В целях единообразия судебной практики, следует изложить диспозицию статьи 240 Уголовного кодекса РФ в следующей редакции: «Вовлечение в занятие проституцией или принуждение к продолжению занятия проституцией, то есть возмездной на договорной основе, систематической и внебрачной деятельностью лица любого пола по оказанию сексуальной услуги другому лицу для удовлетворения его половой потребности независимо от профессионализма, эмоционального отношения к нему или его половой принадлежности, формы вознаграждения, способа и момента его передачи».

2. Вовлечение в занятие проституцией, а также принуждение к продолжению занятия проституцией (ст. 240 УК РФ) следует считать оконченными с момента фактического начала потерпевшим занятия проституцией.

3. Вовлечение в занятие проституцией, а также принуждение к продолжению занятия проституцией, сопряженные с похищением жертвы, подлежат квалификации по совокупности преступлений (ст. 126, ст. 240 УК РФ).

4. По п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ судами квалифицируются деяния, сопряженные с применением насилия различного характера - телесными повреждениями, являющимися побоями, легким вредом здоровью, вредом здоровью средней степени тяжести.

Причинение тяжкого вреда здоровью, угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, не охватывается составом преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ.

5. Под притоном следует рассматривать любое помещение, предназначенное для занятия проституцией, в том числе, квартиры, отели, нежилые помещения, части помещений.

Факт проживания подсудимого в помещении, а также право, на котором помещение принадлежит подсудимому, значения не имеет.

Источники:

1. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.09.2021 №77-2748/2021 // СПС «Консультант-Плюс».

2. Постановление Ленинского районного суда г. Екатеринбурга №1-458/2020 от 20.07.2020 по делу №1-458/2020 // СПС «Консультант-Плюс».

3. Приговор Ленинского районного суда г. Ставрополя №1-323/2020 от 13.07.2020 по делу №1-323/2020 // СПС «Консультант-Плюс».

4. Приговор Нерюнгринского городского суда №1-298/2019 от 20.09.2019 по делу №1-

298/2019 // СПС «Консультант-Плюс».

5. Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2011 №88-010-56 // СПС «Консультант-Плюс».

6. Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2005 №29-Д05-7 // СПС «Консультант-Плюс».

7. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21.01.2004 №29-003-17 // СПС «Консультант-Плюс».

8. Приговор Ленинского районного суда г. Владивостока №1-146/2019 от 30.07.2019 по делу №1-146/2019 // СПС «Консультант-Плюс».

9. Приговор Курганского городского суда Курганской области №1-376/2014 от 24.11.2014 по делу №1-376/2014 // СПС «Консультант-Плюс».

10. Постановление Центрального районного суда г. Прокопьевска №1-418/2013 от 19.12.2013 // СПС «Консультант-Плюс».

11. Приговор Самарского областного суда №2-82/2012 от 03.12.2012 по делу №2-82/2012 // СПС «Консультант-Плюс».

12. Приговор Кузьминского районного суда г. Москвы №1-179/2011 от 20.06.2011 по делу №1-179/2011 // СПС «Консультант-Плюс».

13. Приговор Рубцовского городского суда №1-490/2020 от 23.09.2020 по делу №1-490/2020 // СПС «Консультант-Плюс».

14. Приговор Калининского районного суда г. Новосибирска №1-117/2020 от 09.07.2020 по делу №1-117/2020 // СПС «Консультант-Плюс».

15. Приговор Волжского городского суда Волгоградской области №1-505/2020 от 20.05.2020 по делу №1-505/2020 // СПС «Консультант-Плюс».

16. Приговор Бийского городского суда Алтайского края №1-39/2019 от 12.05.2020 по делу №1-39/2019 // СПС «Консультант-Плюс».

17. Приговор Курганского городского суда №1-376/2014 от 24.11.2014 по делу №1-376/2014 // СПС «Консультант-Плюс».

18. Приговор Малопургинского районного суда №1-94(13) от 15.07.2013 // СПС «Консультант-Плюс».

19. Приговор Заволжского районного суда г. Ульяновская от 22.05.2013 // СПС «Консультант-Плюс».

20. Приговор Волжского районного суда г. Саратова №1-18/2014 от 11.03.2014 по делу №1-18/2014 // СПС «Консультант-Плюс».

Список литературы:

1. Миллеров Е. В. О Необходимости ужесточения юридической ответственности за занятие проституцией // Северо-Кавказский юридический вестник. 2022. №3. С. 160-66. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2022-1-3-160-166>

2. Шалагин А. Е. О некоторых особенностях предупреждения преступлений, связанных с проституцией // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2010. №2. С. 44-49.

3. Алихаджиева И. С., Меркурьев В. В. К криминологическому определению и классификации преступлений, связанных с проституцией // Всероссийский криминологический журнал. 2016. Т. 10. №4. С. 750-760. [https://doi.org/10.17150/2500-4255.2016.10\(4\).750-760](https://doi.org/10.17150/2500-4255.2016.10(4).750-760)

4. Шувалова Д. Н. Криминалистическая характеристика и выявление преступлений, связанных с проституцией // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №4

(30). С. 164-169.

5. Шарапов Р. Д. Вопросы квалификации преступлений, связанных с эксплуатацией проституции и незаконным оборотом порнографических материалов // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2023. №1 (63). С. 22-30..

6. Алихаджиева И. С. Квалифицирующие признаки вовлечения в занятие проституцией и организации занятия проституцией: теория и судебная практика // Журнал российского права. 2010. №2 (158). С. 62-70.

7. Куликова М. С. Проституция как социальное явление : историко-юридическое исследование. Самара: Изд-во СФ МГПУ, 2004. 103 с.

References:

1. Millerov, E. V. (2022). O neobhodimosti uzhestochenija juridicheskoy otvetstvennosti za zanjatie prostituciej. *Severo-Kavkazskij juridicheskij vestnik*, (3), 160-166. (in Russian). <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2022-1-3-160-166>

2. Shalagin, A. E. (2010). O nekotoryh osobennostyah preduprezhdenija prestuplenij, svjazannyh s prostituciej. *Vestnik Kazanskogo juridicheskogo instituta MVD Rossii*, (2), 44-49. (in Russian).

3. Alihadzhieva, I. S., & Merkur'ev, V. V. (2016). K kriminologicheskomu opredeleniju i klassifikacii prestuplenij, svjazannyh s prostituciej. *Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal*, 10(4), 750-760. (in Russian). [https://doi.org/10.17150/2500-4255.2016.10\(4\).750-760](https://doi.org/10.17150/2500-4255.2016.10(4).750-760)

4. Shuvalova, D. N. (2014). Kriminalisticheskaja harakteristika i vyjavlenie prestuplenij, svjazannyh s prostituciej. *Juridicheskaja nauka i pravoohranitel'naja praktika*, (4 (30)), 164-169. (in Russian).

5. Sharapov, R. D. (2023). Voprosy kvalifikacii prestuplenij, svjazannyh s jekspluataciej prostitucii i nezakonnym oborotom pornograficheskikh materialov. *Juridicheskaja nauka i pravoohranitel'naja praktika*, (1 (63)), 22-30. (in Russian).

6. Alihadzhieva, I. S. (2010). Kvalificirujushhie priznaki вовлечения v zanjatie prostituciej i organizacii zanjatija prostituciej: teorija i sudebnaja praktika. *Zhurnal rossijskogo prava*, (2 (158)), 62-70. (in Russian).

7. Kulikova, M. S. (2004). Prostitucija kak social'noe javlenie : istoriko-juridicheskoe issledovanie. Samara. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 19.11.2023 г.*

*Принята к публикации
24.11.2023 г.*

Ссылка для цитирования:

Павловский И. С. Особенности квалификации преступлений, связанных с проституцией // Бюллетень науки и практики. 2023. Т. 9. №12. С. 317-324. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/97/44>

Cite as (APA):

Pavlovsky, I. (2023). Crimes Classification Features, Related to Prostitution. *Bulletin of Science and Practice*, 9(12), 317-324. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/97/44>

