

УДК 330.42
JEL classification: G10; H50; O10

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/89/48>

ПРОБЛЕМА ВЫБОРА ЕДИНИЦ ИЗМЕРЕНИЯ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

©*Даутов Я. У.*, канд. экон. наук, Бишкекский государственный университет им. К. Карасаева, г. Бишкек, Кыргызстан

THE PROBLEM OF SELECTING UNITS OF MEASUREMENT FOR THE STUDY OF ECONOMIC SYSTEMS

©*Dautov Ya.*, Ph.D., Bishkek State University named after K. Karasaeva
Bishkek, Kyrgyzstan

Аннотация. Данная статья посвящена тому, какие аргументы использовал Дж. М. Кейнс при выборе единиц измерения для исследования экономических систем. В начале статьи приведены основные положения, относящиеся к понятию «экономическая система (Э. С.)». В заключительной части статьи приводятся причины, по которым Дж. М. Кейнс не использовал в качестве единиц измерения концепции национального дохода, запаса реального капитала и общего уровня цен. В конце объясняются причины, по которым Кейнс выбрал свои единицы измерения для исследований экономической системы.

Abstract. This article focuses on the arguments that J. M. Keynes used in choosing the units of measurement for the study of economic systems. At the beginning of the paper, the main points relating to the concept of “economic system (E. S.)” are given. The article concludes with the reasons why J. M. Keynes did not use the concepts of national income, the stock of real capital, and the general price level as units of measurement. Finally, the reasons why Keynes chose his units of measurement for his studies of the economic system are explained.

Ключевые слова: экономическая система, национальный доход, запас реального капитала, общий уровень цен.

Keywords: economic system, national income, stock of real capital, general price level.

Д. М. Кейнс главу 4 (Выбор единиц измерения) своей книги «Общая теория занятости, процента и денег» посвятил тому, как надо выбирать единицы измерения для исследований любой экономической системы. Но, прежде чем проследить за ходом мыслей Д. Кейнса по данной теме, целесообразно еще раз вспомнить основные положения, относящиеся к понятию «экономическая система (ЭС)».

Понятие экономической системы (ЭС) трактуется учеными-экономистами по-разному. Причина — как в критериях оценки системы, так и в исторических процессах, влиявших на формирование научных точек зрения. Основные составляющие ЭС:

- личные и социальные факторы, формирующие производительные силы общества;
- совокупность технико-экономических отношений;

- разнообразие общественно –экономических отношений;
- хозяйственный механизм функционирования производства, регулирование и управление производством.

Современная экономическая теория характеризуется многообразием подходов к исследованию ЭС, одним из которых является системный анализ, представленный тремя составляющими: функциональным, структурным и эволюционным анализами. Функциональный анализ исследует ресурсы, вовлеченные в общественное производство. Структурный анализ связан с размещением ресурсов и факторов производства. Эволюционный анализ изучает механизмы воспроизводства ресурсов и факторов производства [1].

Есть 6 основных общенаучных методов познания экономических процессов: индукция и дедукция, анализ и синтез, абстрагирование, моделирование (показывает главные экономические показатели изучаемых объектов и взаимосвязи между ними). При изучении ЭС выделяют четыре сферы: производство, распределение, обмен и потребление [2].

Согласно К. Р. Макконнеллу и С. Л. Брю, существует пять фундаментальных вопросов, определяющих каждую ЭС:

1. Сколько следует производить?
2. Что следует производить?
3. Как эту продукцию следует производить?
4. Кто должен получить эту продукцию?
5. Способна ли система адаптироваться к изменениям?

Понятие ЭС зависит от экономической школы. В неоклассической парадигме ЭС описывается через микро- и макроэкономические концепции. Предмет неоклассиков определяется как исследование поведения людей, максимизирующих свою полезность в среде ограниченных ресурсов при неограниченных потребностях. Основными элементами являются: фирмы, домохозяйства, государство. Институционалисты основной упор в исследовании ЭС делают на институты, т.е. любые устоявшиеся правила или нормы экономического поведения. Новые институционалисты акцентируются на системном подходе и обращают внимание на специфику ЭС, изучая способ координации, систему прав собственности, трансакционные издержки и систему контрактов [2].

Кейнс пишет: «Три трудности больше всего мешали мне при написании этой книги, и я не мог четко сформулировать свои мысли, пока не нашел известного разрешения этих проблем; речь идет о следующих вопросах: во-первых, выбор единиц измерения, пригодных для исследования экономической системы в целом; во-вторых, роль, которую в экономическом анализе играют предположения, и, в-третьих, определение дохода».

Кейнс: «Тот факт, что единицы измерения, которыми обычно пользуются экономисты, неудовлетворительны, можно проиллюстрировать на примерах концепции национального дохода, запаса реального капитала и общего уровня цен». Опишем кратко ход мыслей Кейнса о причинах такого его утверждения [3].

1. Непригодность национального дохода в качестве единицы измерения Кейнс объясняет тем, что он измеряет не ценность продукции, или денежный доход, а объем текущего производства, или реальный доход. Но дело в том, что этот совокупный объем производимых товаров и услуг является разнородным комплексом, который нельзя измерить, за исключением особых случаев, когда все элементы одного набора производимых товаров и услуг содержатся в той же пропорции в другом наборе товаров и услуг.

2. Непригодность запаса реального капитала в качестве единицы измерения Д. Кейнс объясняет тем, что возникают непомерные трудности, когда при исчислении чистой

продукции пытаются измерить чистое прибавление к капитальному оборудованию, ввиду невозможности придумать формулу, которая позволяла бы сопоставлять новое оборудование со старым в тех случаях, когда вследствие изменений в технике они отличаются друг от друга... . Сравнение одного физического объема продукции с другим и последующее исчисление чистой продукции путем вычитания из новых видов оборудования изношенных старых видов оборудования представляет собой нерешаемую головоломку.

3. Неизбежный элемент нечеткости, заведомо содержащийся в понятии общего уровня цен, делает самый этот термин совершенно неудовлетворительным с точки зрения анализа причинно-следственных связей - анализа, который должен быть точным.

Далее Д. Кейнс пишет о необходимости исходить из следующего общего предположения: при заданных размерах капитального оборудования уровень занятости, который сочетается с этим капиталом, может служить удовлетворительным показателем объема выпускаемой продукции. Надо исходить из того, что обе эти величины (уровень занятости и объем выпускаемой продукции) изменяются в одном и том же направлении, хотя в их параллельном движении не всегда соблюдаются одни и те же числовые пропорции [3].

В связи с этим Д. Кейнс говорит: «Поэтому, рассматривая теорию занятости, я буду пользоваться только двумя важнейшими измерениями совокупных объемов: выраженной в деньгах суммой ценностей и объемом занятости. В первом случае единицы измерения оказываются строго однородными, а во втором - они могут быть приведены к однородным».

Далее Кейнс говорит, что, поскольку соотношения в оплате рабочих и служащих неодинаковых специальностей и различной квалификации сохраняют более или менее стабильный характер, можно использовать такой способ измерения объема занятости: в качестве единицы измерения считать один час неквалифицированного труда, а час квалифицированного труда пересчитывать в соответствии с соотношением между оплатой квалифицированного и неквалифицированного труда. То есть, если за час квалифицированного труда платят вдвое больше, чем за час неквалифицированного труда, то первый из них будет содержать две единицы. Точность измерения занятости при таком определении достаточна для целей исследований. Единицу измерения объема занятости можно называть единицей труда, а денежную заработную плату за единицу труда - единицей заработной платы. Тогда, если обозначить совокупную заработную плату (включая жалованье, выплачиваемое служащим) символом E , единицу заработной платы — через W , а объем занятости — через N , то $E = N \cdot W$.

Допущение об однородности предлагаемого труда не противоречит тому, что есть большие различия в профессиональной квалификации разных рабочих. Эту мысль Кейнс обосновывает тем, что если вознаграждение работников пропорционально эффективности их труда, то эти различия уже учтены, т.к. каждый человек реализует свой вклад в совокупное предложение труда пропорционально получаемому им вознаграждению. Если какой-либо фирме приходится нанимать все больше работников и при этом труд дополнительных работников (в расчете на единицу зарплаты) в данном производстве оказывается все менее эффективным, то это значит, что налицо просто один из факторов, вызывающих постепенное убывание доходности данного количества капитального оборудования; убывание доходности, измеряемое выпускаемой продукцией, происходит по мере увеличения численности занятых работников.

При этом надо исходить из неоднородности единичных рабочих мест в составе используемого оборудования, полагая, что именно имеющееся оборудование оказывается все менее приспособленным для того, чтобы по мере расширения производства обеспечивать эффективное использование наличных единиц труда (вместо того, чтобы рассматривать

наличные единицы труда как все менее пригодные для использования дополнительных однородных единиц капитального оборудования). Таким образом, в ситуации, когда не существует излишка работников, имеющих специальную квалификацию или достаточный опыт, а использование менее подходящих работников влечет за собой все более высокие затраты на заработную плату (в расчете на единицу продукции), убывание доходности от использования наличного оборудования по мере роста занятости будет происходить быстрее, чем в противоположном случае, когда имеет место избыток квалифицированных работников.

И даже в предельном случае, когда различные единицы труда обладают настолько высокой специализацией, что совершенно невозможно заменить одну единицу труда другой, не возникает особых затруднений. Просто это значит, что, когда весь наличный специализированный труд уже занят, эластичность предложения при использовании данного оборудования внезапно падает до нуля. Таким образом, предпосылка об однородности труда не вызывает трудностей, если только не приходится сталкиваться с большой неустойчивостью в ставках оплаты различных единиц труда. Но даже и с этой трудностью можно справиться, если предположить, что предложение труда и вид функции совокупного предложения обладают способностью быстро меняться.

Многих ненужных осложнений удастся избежать, если при анализе функционирования экономической системы в целом строго ограничиваться двумя единицами измерения - денежной единицей и единицей труда. Вопрос об измерении объема производства тех или иных товаров и отдельных видов оборудования можно оставить для случаев, когда рассматривается изолированно продукция отдельных фирм или отраслей хозяйства. Расплывчатые же понятия, вроде размеров совокупной продукции, объема всего капитального оборудования и общего уровня цен, пригодятся тогда, когда будут проводиться некоторые исторические сопоставления, которые в известных (вероятно, весьма широких) пределах заведомо неточны и носят лишь приблизительный характер.

Отсюда следует, что измерять изменения текущей продукции надо числом занятых работников (будь то в связи с удовлетворением потребительского спроса или в связи с производством новых видов оборудования) при использовании наличного капитального оборудования. При этом количество занятых квалифицированных работников учитывается пропорционально их вознаграждению. Нет надобности сопоставлять такой объем производства с размерами продукции, которая была получена при соединении иного коллектива рабочих с другими элементами капитального оборудования. Для того чтобы предсказать, как предприниматели, владеющие данным оборудованием, будут реагировать на изменения функции совокупного спроса, нет необходимости знать, насколько объем производимой продукции, уровень жизни и общий уровень цен в данной стране сравнимы с теми, которые имели место в другое время или в другой стране.

Список литературы:

1. Слива С. В. Экономическая система как объект исследования современной экономической теории // Теория и практика общественного развития. 2012. №9. С. 214-220.
2. Шубина М. М., Воронина Е. В. Методология исследования экономических систем // Символ науки. 2016. №5-3. С. 116-118.
3. Кейнс Д. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Бизнеском, 2013. 402 с.

References:

1. Sliva, S. V. (2012). Ekonomicheskaya sistema kak ob"ekt issledovaniya sovremennoi ekonomicheskoi teorii. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, (9), 214-220. (in Russian).

2. Shubina, M. M., Voronina, E. V. (2016). Metodologiya issledovaniya ekonomicheskikh system. *Simvol nauki*, (5-3), 116-118. (in Russian).
3. Keins, D. M. (2013). Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg. Moscow. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 10.03.2023 г.*

*Принята к публикации
21.03.2023 г.*

Ссылка для цитирования:

Даутов Я. У. Проблема выбора единиц измерения для исследования экономических систем // Бюллетень науки и практики. 2023. Т. 9. №4. С. 412-416. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/89/48>

Cite as (APA):

Dautov, Ya. (2023). The Problem of Selecting Units of Measurement for the Study of Economic Systems. *Bulletin of Science and Practice*, 9(4), 412-416. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/89/48>