

УДК 101.1:316

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/88/66>

КРИЗИС НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ И ИДЕНТИЧНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

©Ихсанов А. У., Уфимский университет науки и технологий,
г. Уфа, Россия, ikhsanov-artur@mail.ru

THE CRISIS OF NATIONAL CULTURE AND HUMAN IDENTITY IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION

©Ikhsanov A., Ufa University of Science and Technology,
Ufa, Russia, ikhsanov-artur@mail.ru

Аннотация. Национальная идентичность включает в себя сложный набор конкурирующих моделей представительства, которые фокусируются на различных идеалах и ценностях. В контексте современной глобализации возникает согласованный тип множественной идентичности, способный сочетать универсальные принципы демократии с базовыми ценностями местных культур. В еще большей степени глобализация изменила механизм конструирования субъективной идентичности, упразднила ее границы и породила многообразие форм ее репрезентации. Глобализация, вызванная изменением способов идентификации индивидами событий и явлений, вызвала неэффективность социальных институтов, эфемерность культурных проявлений, спровоцировала кризис смыслов, а, следовательно, и смену основных парадигм жизни индивида и общества. Повседневная жизнь превратилась в набор реакций на абстрактные паттерны, культивирующие меняющиеся социально-идентифицирующие привязанности индивида.

Abstract. National identity includes a complex set of competing models of representation that focus on different ideals and values. In the context of modern globalization, a coherent type of multiple identity is emerging, capable of combining universal principles of democracy with the basic values of local cultures. Largely, globalization has changed the mechanism of constructing subjective identity, abolished its boundaries and created a variety of forms of its representation. Globalization, caused by the change in the ways individuals identify events and phenomena, caused the inefficiency of social institutions, the ephemerality of cultural manifestations, provoked a crisis of meanings, and, consequently, a change in the basic paradigms of individual and society life.

Ключевые слова: глобализация, национальное государство, национальная идентичность, регионализация, локальные культуры.

Keywords: globalization, nation-state, national identity, regionalization, local cultures.

Сегодняшние процессы глобализации и трансформации, наблюдающиеся в России, нарушают традиционные формы идентичности, ставят под сомнение субъективные ощущения самоидентичности человека и этносов, сформированные в рамках прежних традиций. Особенно остро это проявляется по отношению к проблеме идентичности представителей малых групп, этнических, религиозных, культурных меньшинств [1].

Глобализация создает универсальный контекст пространства идентификации и в то же время способствует созданию местных идентичностей, которые зависят от исторической и культурной среды отдельных территорий. В эпоху глобализации значительно возрастает роль гендерной, этнической и социокультурной идентичности, влияющей на политическое взаимодействие. В политической речи в зависимости от формы социального

представительства различают цивилизационную, национальную, политическую, социокультурную, территориальную, региональную, религиозную и другие типы идентичности. Современные исследования различают индивидуальную и коллективную идентичность в зависимости от уровня носителей. С точки зрения политологии особый интерес представляют коллективные привязанности, выраженные в форме этнической и политической совместимости.

В современных условиях национальная идентичность уступает влиянию региональной и локальной (местной) идентичности. При этом, доминантой политической идентичности становится цивилизационная совместимость. Исследователи связывают эти трансформации с процессом глобализации, который, в значительной мере, обострил кризис всех форм идентичности. При этом кризис национально-культурной идентичности рассматривается как преграда на пути достижения ментального единства и жизнеспособности нации, повышения эффективности механизма аккультурации. И социальная реальность, и политическая, — это феномен коллективного сознания, которая существует благодаря тому, что в памяти людей хранятся и непрерывно актуализируются однотипные представления о содержании, смысле, значении норм и правил социального взаимодействия, представления о должном функционировании власти, политических институтов, Следование требованиям культурного кода или чувство принадлежности к определенной нации, этносу, представляют собой конструкты, искусственно созданные в сознании людей, которые позволяют распознавать объекты социальной реальности и регулировать отношения и между людьми. Наряду с другими коллективными идентичностями, они образуют сложный каркас «множественной идентичности», который в условиях глобализации становится одной из самых распространенных идентификационных моделей.

В реальности национальная идентичность множественна и состоит из набора различных конкурирующих моделей социальной репрезентации, в основе которых лежат различные идеалы и ценности. В этой ситуации чрезвычайно важным представляется научное обоснование концептуальных основ современной гуманитарной политики в контексте обеспечения действующих механизмов коллективной и индивидуальной идентификации на основе самоорганизации, толерантности, диалога культур. В исследованиях идентичности можно выделить ряд методологических подходов, стремящихся прояснить существо данного феномена. В парадигме социального конструктивизма создание социальной реальности происходит в процессе коммуникации индивидов и групп. Причем, когнитивные основы конструирования: его ментальные образы, ценности, смыслы, предшествуют появлению объективных социальных институтов. Социальная реальность конструируется действиями акторов и политического дискурса, который формирует пространство политических идентичностей [2].

Идентичность физического лица в традиционных и индустриальных обществах была четко фиксированной и прочной, поскольку социальные роли были строго определены, а соответствующая мифология и идеология жестко регламентировала сферу мышления и поведения. По мнению С. Баумана, глобализация принесла с собой уязвимость и ненадежность условий жизни. Это комбинация личностных переживаний «ненадежности (работы, существующих прав и средств к существованию), неуверенности (в их сохранении и будущей стабильности) и отсутствие безопасности (собственного тела, своего «Я») и их предложений: имущества, соседей, всего сообщества» [3]. Несмотря на всю условность, в обществе модерна существовала устойчивая совокупность идентичностей. В условиях глобализации она сменилась неустойчивой множественностью привязанностей. Глобализация оказала существенное влияние на состояние российской национально-культурной идентичности.

Конструирование форм современной идентичности в России происходит достаточно противоречиво. С одной стороны, заметны движения в направлении усвоения универсальных моделей когерентной (множественной) идентичности определенными целевыми аудиториями, а с другой — очевидно стремление сформировать набор базовых принципов социальной сплоченности и ценностных ориентиров, находя их в истории и культуре [4].

Отечественные авторы, исследующие данную проблематику, справедливо замечают, что государственные практики по формированию национальной идентичности подвергаются воздействию традиционного раскола — идейного и культурного. Процесс конструирования национальной идентичности в условиях модернизации связывается, с одной стороны, с риском идеализации прошлого, а с другой стороны, несет угрозу историко-культурного забвения, подмены фактов, трансформации символического пространства. Обращение к «национальным травмам», — пишет Л. Дробижева — которое слишком часто служит достижению краткосрочных политических целей, отзывается в коллективном сознании своеобразным «лакримогенезисом» (термин М. фон Гагена) — постоянным «жалобным плачем» по поводу вечных потерь и страданий. Хотя, иногда не так важно «быть собой» вчерашним, чем искать модули общественных преобразований и меняться вместе с ними [5].

Переход от традиционного к современному обществу и рынку в России означает формирование в сознании граждан плюрализма жизненных миров и конкурирующих смыслов как результат политической свободы. В условиях глобализации конструирование национально-культурной идентичности в демократической России призвано выступать ментальной предпосылкой создания гражданского общества, опирающегося на прочную социальную солидарность, чувство идентичности. Национально-культурная идентичность является результатом совместных усилий государства и нарастания форм социальной самоорганизации.

Как показывает зарубежный опыт, совместные усилия различных институтов гражданского общества, направленных на укрепление социального государства, расширение демократических инициатив и форм участия граждан эффективны в том случае, если опираются на поддержку государственных институтов. Решение задачи построения национально-культурной идентичности в условиях многообразия этнокультурных и других видов коллективной идентичности представляется делом непростым, но достижимым.

Национально-культурной идентичности принадлежит особая роль как фактору построения консолидирующих ценностных систем, объединяющих типов ориентаций, социализации на почве взаимодействия. Социальные коллективы только тогда являются устойчивыми, когда их члены добровольно спланиваются вокруг ценностей культуры. Именно культура является тем генетическим кодом, который обеспечивает развитие человечества в русле традиций и ценностей, созданных им на протяжении эволюции.

Можно предположить, что национальная и культурная идентичность все еще может обеспечить необходимый уровень стабильности отношений между людьми, для того чтобы иметь возможность привести их в жизнь сообщества. Национальная культура имеет фундаментальное значение для формирования страны, что не отрицает возможности гармоничного сосуществования в ней различных культур, составляющих ее единство. Такой подход не отрицает уникальности местных культур, а скорее превращает различные культуры в государстве в национальную культурную целостность. Во многих странах наблюдается подобное явление, и поиск решений проблемы неоднородности увенчается успехом, когда он проводится в соответствии с мультикультурализмом. Несмотря на кризис национального государства в условиях глобализации, оно сохраняет доминирующую роль в мировой политике. Однако глобализация будет способствовать передаче институциональной власти и

критического статуса наднациональным органам. Количество уполномоченных юрисдикций будет зависеть от способности внутренних атрибутов государства распознавать глобальные изменения во внешней среде и в полной мере реагировать на них.

В России проводится эффективная культурная политика, которая должна быть ориентирована на оптимальное сочетание национальных интересов и потребностей различных этнических групп. Это культурная политика, которая выступает как интегрированная форма идентичности личности и общества в современном этнонациональном пространстве России. В нынешних российских реалиях национальная идентичность характеризуется амбивалентностью, значительными региональными различиями, которые проявляются в восприятии определенных исторических событий, личностей и символов.

Список литературы:

1. Салихов Г. Г. Проблема идентичности в условиях глобализации // Век глобализации. 2011. №1. С. 122-129.
2. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М.: Кучково поле, 2016.
3. Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества. М.: Весь Мир, 2004.
4. Мухаев Р. Т. Глобализация и кризис национальной идентичности: в поисках новых форм репрезентации // POLITBOOK. 2020. №4. С. 78-100.
5. Дробижева Л. М. Национально-гражданская и этническая идентичность: проблемы позитивной совместимости // Россия реформирующаяся. 2008. №7. С. 214-227.

References:

1. Salikhov, G. G. (2011). Problema identichnosti v usloviyakh globalizatsii. *Vek globalizatsii*, (1), 122-129. (in Russian).
2. Anderson, B. (2016). Voobrazhaemye soobshchestva. Razmyshleniya ob istokakh i rasprostranenii natsionalizma. Moscow. (in Russian).
3. Bauman, Z. (2004). Globalizatsiya. Posledstviya dlya cheloveka i obshchestva. Moscow. (in Russian).
4. Mukhaev, R. T. (2020). Globalizatsiya i krizis natsional'noi identichnosti: v poiskakh novykh form reprezentatsii. *POLITBOOK*, (4), 78-100. (in Russian).
5. Drobizheva, L. M. (2008). Natsional'no-grazhdanskaya i etnicheskaya identichnost': problemy pozitivnoi sovmestimosti. *Rossiya reformiruyushchayasya*, (7), 214-227. (in Russian).

Работа поступила
в редакцию 01.02.2023 г.

Принята к публикации
09.02.2023 г.

Ссылка для цитирования:

Ихсанов А. У. Кризис национальной культуры и идентичности человека в условиях глобализации // Бюллетень науки и практики. 2023. Т. 9. №3. С. 484-487. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/88/66>

Cite as (APA):

Ikhsanov, A. (2023). The Crisis of National Culture and Human Identity in the Context of Globalization. *Bulletin of Science and Practice*, 9(3), 484-487. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/88/66>