

УДК 332

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/71/35>

JEL classification: D23, H41, L33

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ОБЪЕКТИВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В УЗБЕКИСТАНЕ

©*Мамаюсупова Д. Б., Кокандский университет, г. Коканд, Узбекистан, dilovarmamayusupova@gmail.com*

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL BASIS AND OBJECTIVE NEED FOR THE DEVELOPMENT OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN UZBEKISTAN

©*Mamayusupova D., Kokand University, Kokand, Uzbekistan, dilovarmamayusupova@gmail.com*

Аннотация. Статья посвящена содействию экономическому росту, устойчивому развитию, формированию социальной инфраструктуры, повышению качества государственных услуг и расширению доступа к ним, финансированию частного сектора, в том числе создание условий для привлечения иностранных инвестиций, теоретической и методологической основы развития государственно-частного партнерства (ГЧП) и его объективной необходимости.

Abstract. Article focuses on the promotion of economic growth, sustainable development, the formation of social infrastructure, improving the quality of public services and expanding access to them, the financing of the private sector, including the creation of conditions for attracting foreign investment, the theoretical and methodological basis for the development of public-private partnership (PPP) and its objective necessity.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, дизайн, стратегическое управление, модели государственно-частного партнерства, бизнес-инкубатор, концессионные отношения, механизмы государственно-частного партнерства, рыночная инфраструктура.

Keywords: public-private partnership, design, strategic management, public-private partnership models, business incubator, concession relations, public-private partnership mechanisms, market infrastructure.

Введение

В настоящее время, в условиях пандемии COVID-19 в мире, все страны пытаются найти способы вывести свою экономику из кризисного состояния. Дальнейшее развитие взаимоотношений между государством и частным бизнесом является одним из таких направлений.

В 70-х и 80-х годах прошлого века в развитых странах Запада произошел переход от «государственного вмешательства» к регулируемому управлению, основанному на внедрении «новой модели управления» (New Public Management). Этот подход находит отражение во внедрении в аппарат государственного управления ряда новых инструментов, таких как приватизация государственной собственности, либерализация рынков, программно-целевое управление, ориентированное на результаты бюджетирование, создание

органов мониторинга, оценка политики и программ. Среди нововведений в области управления можно выделить государственно-частное партнерство (Public-Private Partnership).

Государственно-частное партнерство (ГЧП) становится важным направлением оптимального использования имеющихся возможностей и положительного решения ряда задач по стимулированию экономического роста, обеспечения устойчивого роста, формирования, восстановления, использования, поддержки социальной инфраструктуры, улучшения качества государственных услуг и расширения доступа к ним, создания условий, обеспечивающих привлечение финансовых ресурсов частного сектора, в том числе иностранных инвестиций [1].

ГЧП имеет особое значение в региональной социально-экономической политике и является важным условием стимулирования инновационной деятельности в различных сферах региональных экономических систем. Это, в свою очередь, утверждает, что ГЧП может быть использовано при реализации стратегии перехода на инновационный путь развития, что является одним из важных государственных приоритетов регионов Республики Узбекистан.

Обзор литературы по теме

В качестве теоретико-методической основы статьей использованы соответствующие законы Республики Узбекистан, указы и постановления Президента Республики Узбекистан, постановления Кабинета Министров, фундаментальные труды Президента Республики Узбекистан по вопросам качества и уровня жизни населения, туризма, развития и совершенствования государственно-частного партнерства, а также труды отечественных и зарубежных экономистов по дальнейшему развитию туризма и ГЧП.

Проблемы лгаанизаций и экономики туризма при организации взаимоотношений между государственными структурами и частным бизнесом были изучены в научных работах зарубежных ученых, таких как Г. Б. Юнг [2], В. И. Якунин [3], В. Берслс, П. М. Хаврапек [4], П. Друкер [5], И. Енджейчик [6], Д. Д. Леннон, Х. Смит, Н. Кокерелл, Д. Трю [7], Д. Парк, С. Маккей [8].

Проблемы эффективного использования ГЧП в индустрии туризма изучены в научных работах таких ученых стран СНГ, как А. Ю. Александрова [9], А. А. Алексеев [10], Д. М. Амунц [11], М. А. Архипова [12], А. М. Бабашкина [13], Л. С. Барютин [14], В. Г. Варнавский [15], А. Н.Викторов, В. Л. Кураков, Ы. В. Бондаренко [16].

Учитывая национальные особенности, узбекские ученые-экономисты Н. Юсупов и Ф. Карабаев исследовали некоторые теоретико-методические вопросы формирования и развития ГЧП в рамках Программы развития ООН [17], а в исследованиях У. Джуманиязова [18] изучены аспекты применения механизмов ГЧП в совершенствовании корпоративного управления в сфере жилищного строительства.

Кроме того, исследованы международно-правовые документы, нормативно-правовые документы, концепции, программы и проекты, касающиеся направлений сотрудничества государства и бизнеса в развитии и продвижении туристических направлений регионов, а также концептуальные основы и исторический опыт деятельности туристической сферы, методы и формы туристической деятельности, поиск новых направлений их развития, рынок туристических услуг, предпринимательская деятельность туристических фирм, формирование маркетинга и менеджмента в туризме, экономика туризма, содержание туризма как национального и регионального экономического явления, финансовые аспекты

развития туристической индустрии, ценообразование в туризме, международные отношения в сфере туризма и экономические аспекты региональной туристической деятельности.

Однако углубление демократических рыночных реформ в Узбекистане и неопределенность места ГЧП в современной экономике — один из важнейших вопросов в условиях реализации задач либерализации экономики, являющегося приоритетным направлением Стратегии действий социально-экономического развития страны на 2017-2021 годы, недостаточное развитие оценки факторов и условий формирования и функционирования экономического механизма деятельности регионального туризма на основе ГЧП с теоретико-методической точки зрения, отсутствие исследований по такому важному элементу, который определяет возможности развития регионального туризма за счет формирования и внедрения туристических инноваций и инвестиций через взаимодействие государства и бизнеса, а также их экономическую поддержку свидетельствуют об актуальности темы статьи.

Методология исследования

Методологическую основу исследования составляют подзаконные и нормативно-правовые акты в области развития ГЧП и туризма, в частности:

Указ Президента Республики Узбекистан УП-6155 от 2 марта 2020 г «О Государственной программе по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах в “Год поддержки молодежи и укрепления здоровья населения”» [17],

Постановление Президента Республики Узбекистан ПП-3980 от 20 октября 2018 г «О первоочередных мерах по созданию правовой и институциональной базы развития государственно-частного партнерства» [18],

Закон Республики Узбекистан от 26 апреля 2019 г «О государственно-частном партнерстве».

Кроме того, в этих законах, указах и постановлениях широко используются предложения и рекомендации по основным направлениям дальнейших институциональных и структурных реформ, направленных на сокращение участия государства в экономике, защиту прав частной собственности и дальнейшее укрепление ее приоритетного положения, содействие развитию ГЧП, а также, современные статистические методы и методы наблюдения, сравнительного и систематического анализа и синтеза, индукции и дедукции при сборе и обработке соответствующих статистических данных.

Анализ и результаты

ГЧП имеет особое региональное социально-экономическое значение, является важным условием стимулирования инновационной деятельности в различных сферах региональных экономических систем. Это, в свою очередь, оправдывает ГЧП как реальный механизм, который может быть использован при реализации стратегии перехода на инновационный путь развития, что является одним из важных государственных приоритетов регионов Республики Узбекистан.

В рамках ГЧП государство приглашает бизнес к участию в реализации социально значимых проектов, в рамках которых частный сектор обязуется строить, финансировать и управлять объектами в соответствии с параметрами и стандартами, установленными государством. Взамен частный сектор получает от государства выплаты, размер которых зависит от достигнутых результатов. Механизм ГЧП позволяет государству и местным

органам власти использовать управленческие навыки и опыт частного сектора для преодоления ограниченных возможностей финансирования проектов, разделения некоторых рисков с частным сектором, улучшения качества предоставляемых социальных услуг и для повышения эффективности управления государственной инфраструктурой.

ГЧП — один из механизмов управления, направленных на достижение баланса интересов между государственными и частными структурами, включая организации различных форм и сфер деятельности, а также организации, активно стремящиеся к реализации инновационных инициатив в сфере туризма. Следует отметить, что ГЧП - одна из отличительных черт государственного предпринимательства, которое также имеет региональную составляющую. Отдельно остановимся на специфике ГЧП, как особого направления развития бизнеса. Такое партнерство [19]:

- удовлетворяет потребности государственного сектора за счет использования или освоения ресурсов частного сектора;
- поддерживает полномочия и функции государства, предоставляя услуги совместно с частным сектором;
- состоит из двух или более сторон, работающих для достижения общей цели.

Местные и государственные органы власти, предприятия и некоммерческие организации (например, местные сообщества, клубы обслуживания, организации социальных услуг или группы по интересам) могут быть участниками ГЧП. Участники этого партнерства будут иметь ряд возможностей (Рисунок).

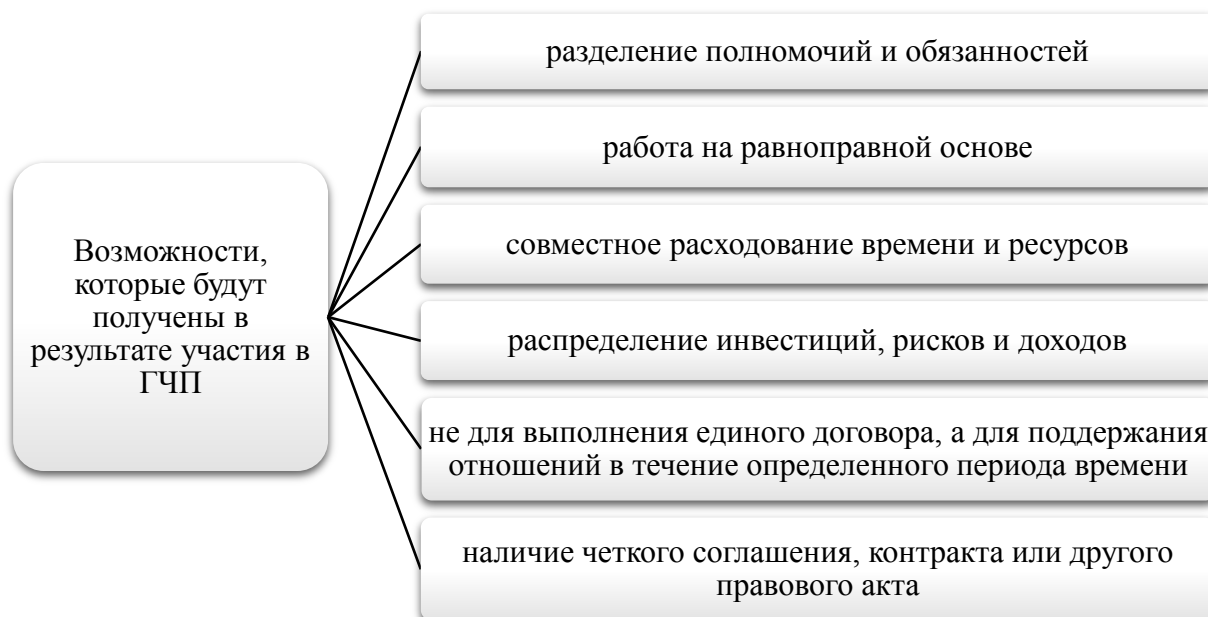


Рисунок. Возможности, которые будут получены в результате участия в ГЧП

В научной литературе и научных статьях цитируется ряд моделей ГЧП, в частности, известный немецкий экономист К. Шуссманн обсуждает ряд моделей партнерства (Таблица).

Современные формы ГЧП характеризуются более сложными договорными соглашениями, отражающими разные уровни использования, распоряжения, управления и другие отношения собственности.

Таблица

МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА [22]

<i>Название модели</i>	<i>Особенности модели</i>
Эксплуатационная модель	Частный партнер берет на себя частичное финансирование проекта. Осуществляется управление объектом. Органы местного самоуправления определяют цель проекта, правила эксплуатации объекта.
Концессионная модель	Правительство предоставляет концессии частным компаниям в процессе размещения заказов на услуги на конкурсной основе (например, техническое обслуживание транспортных линий, коммунальные услуги). Опыт концессионных договоров используется также в сфере культуры, например, в парках
Лизинговая модель (долгосрочная аренда движимого и недвижимого имущества)	Его можно использовать не только для производства, но и для аренды строительных сооружений, оборудования социального назначения (в том числе школ, клубов, кинотеатров и т.д.). Это включает, например, договор аренды на строительство и эксплуатацию Культурного центра "Гастейг" в Мюнхене, в котором город имеет право выкупить объект после расторжения контракта.
Модель контрактинга	Частный партнер берет на себя одну из функций управления, например функции снижения затрат. Премия производится за счет сэкономленного фонда.
Модель «строительство, управление, передача»	Например, в рамках модели «Строительство, управление, передача» турецкий город Измир получит 933 миллиона долларов на водоснабжение, 70% из которых будут профинансированы 2 местными компаниями, 15% - городом, а оставшиеся 15% - японскими компаниями. Рефинансирование практически осуществляется за счет сбора средств от пользователей. Через 15 лет объект будет передан городу.
Модель развития земельных участков	Модель развития земельных участков – это пример для развития отдельных регионов, городских пайонов совместными усилиями. Другие формы сохранения исторических и культурных ценностей городов путем восстановления городских территорий и привлечения различных источников финансирования осуществляются в 2000 городах США, а также в Канаде, Новой Зеландии и других странах.
Бизнес-инкубаторы	Создание технологических центров для поддержки вывода инновационных (венчурных) фирм на стадию коммерциализации.
Совместные предприятия	Совместные предприятия получили широкое распространение в Узбекистане с 1990-х годов.

В зарубежной практике это проявляется в следующих различных формах партнерства:

- проектирование (Design & Construct, D&C);
- использование и продажа на условиях аренды (Sale & Leaseback, S&L);
- оперативное управление и поддержка (Operate & Maintain, O&M);
- оперативное управление, поддержка и стратегическое управление (Operate, Maintain & Manage, O&M&M);
- строительство, оперативное управление, передача (Build, Operate, Transfer, BOT);
- использование по лизингу, обновление, оперативное управление, передача (Lease, Renovate, Operate, Transfer, LROT);
- проектирование, стратегическое управление, финансирование (Design, Build, Finance, Operate, DBFO);
- проектирование, строительство, финансирование, оперативное управление, стратегическое управление (Design, Build, Finance, Operate, Manage, DBFOM) и другие [20].

Для отечественных ученых и практиков очень важно изучить опыт использования таких форм, их эффективность и действующие ограничения, которые, с учетом национальных

особенностей, позволят продолжать активное использование в любых сферах экономической деятельности страны.

Каждая из сторон партнерства вносит свой вклад в общий проект.

Таким образом, с точки зрения бизнеса, такими вкладами являются: финансовые ресурсы, профессиональный опыт, эффективное управление, гибкость и эффективность в принятии решений, способность к инновациям и так далее. Участие предпринимательского сектора в совместных проектах обычно сопровождается внедрением более эффективных методов работы, совершенствованием техники и технологий, развитием новых форм организации производства, созданием новых предприятий, в том числе предприятий с участием иностранного капитала, установлением эффективных отношений сотрудничества с поставщиками и подрядчиками. На рынке труда, как правило, растет спрос на высококвалифицированных специалистов и хорошо оплачиваемые профессии.

В проектах ГЧП государство обеспечивает законность собственности, налоговые и другие льготы, гарантии, а также возможность получения определенного объема финансовых ресурсов.

Государство, как ведущий субъект и основной регулятор, имеет право при необходимости перераспределять источники производственных программ на социальные цели (производство, здравоохранение, наука, культура), и это, в большинстве случаев, не только способствует улучшению социально-экономического климата, но и увеличивает инвестиции, положительно влияет на рейтинг страны и партнерские проекты [21].

Сегодня основными формами ГЧП в сфере экономики и государственного управления являются:

1. Государственные контракты.
2. Арендные отношения.
3. Финансовая аренда (лизинг).
4. Концессионные отношения.
5. Государственно-частные предприятия.
6. Соглашения о разделе продукции [23].

Третий участник, не указанный в контракте, но заинтересованный в результате — это население или общество, поэтому ГЧП иногда заменяют термином государственно-общественное партнерство. Следовательно, основной задачей организаторов ГЧП является обеспечение баланса интересов общества, государственного и частного бизнеса с учетом национальных стратегических интересов.

В рамках ГЧП государственный сектор может преследовать цели в двух группах и характеризовать их как внутренние и внешние цели: внешние цели направлены на окружение партнеров в случае совместных действий, внутренние цели направлены на отношения самого партнерства.

В качестве внешней цели необходимо выделить стремление к поиску дополнительных возможностей в сфере социальных потребностей на региональном уровне - в зависимости от условий жизни населения региона. Следует отметить, что в процессе достижения внешней цели возможно обеспечить проникновение инвестиций из источников, выходящих за рамки бюджета, решить проблемы восстановления городской среды; обеспечить сохранение, восстановление и восполнение культурно-исторического потенциала, тем самым увеличивая туристический потенциал региона; повысить конкурентоспособность региона, создать новые рабочие места и решить ряд других задач регионального масштаба.

Внутренняя цель должна заключаться в том, чтобы извлекать выгоду из знаний и деловых компетенций партнеров из частного сектора.

Две группы целей, преследуемых частным сектором, можно разделить на экономические и коммуникативные.

Экономические цели должны включать расширение перспектив получения прибыли (по крайней мере, в долгосрочной перспективе). В краткосрочной перспективе частные партнеры будут стремиться поддерживать конкурентоспособность, а также расширять спектр видов деятельности, которые будут иметь дополнительные возможности для увеличения производства продуктов и услуг, разделения и снижения риска.

Коммуникативная цель состоит в том, чтобы расширить возможности частных партнеров для улучшения своего имиджа, следовательно, они будут укреплять рыночные коммуникации со множеством компонентов.

Анализ законодательства и научных публикаций Узбекистана по теме ГЧП позволяет сделать вывод, что в настоящее время в Узбекистане в сфере публичного права можно говорить о некоторых случаях употребления понятия «государственно-частное партнерство»:

1. Контракты на реализацию проектов, в которых, с одной стороны, государственные или муниципальные органы власти, с другой стороны - частные компании участвуют как равноправные партнеры.

2. Использование средств Инвестиционного фонда Республики Узбекистан и других государственных бюджетов для поддержки реализации частным бизнесом крупных проектов по стратегическим направлениям.

3. Создание особых экономических зон, которые будут стимулироваться мерами государственной поддержки развития бизнес-проектов.

4. Создание корпораций со смешанным государственным и частным капиталом для развития приоритетных отраслей экономики [24].

Государственно-частное партнерство, в отличие от приватизации, позволяет государству в полной мере выполнять функции соблюдения, регулирования и контроля общественных интересов, сохраняя при этом право собственности на тот или иной объект. Частный бизнес привносит в такое взаимодействие не только собственные материальные и финансовые ресурсы, но и склонность к эффективному управлению, мобильному кадровому обеспечению и инновационным решениям.

ГЧП требует формирования конкретных моделей управления, моделей финансирования и отношений собственности. Эти аспекты могут иметь множество вариантов, в зависимости от конкретных форм партнерства. В зависимости от институционального уровня различают несколько основных типов государственно-частного партнерства:

- неформальная кооперация государственных органов и бизнеса (ассоциации с государственным участием, взаимные консультации, встречная экспертиза, разработка стратегических и программных документов для развития отраслей и регионов и т. д.);
- кооперация на основе контрактов и соглашений (контракты об обслуживании и управлении, аренда и лизинговые отношения, концессии, соглашения о разделе продукции, соглашения о региональном развитии и т. д.);
- создание совместных предприятий (акционерных обществ).

Важнейший вопрос имущественных отношений во взаимоотношениях государства и бизнеса в рассматриваемых группах рассматривается по-разному. Если первая из них не имеет ничего общего с имущественными проблемами, то все формы второй группы, за исключением договора, предусматривают распределение имущественных прав, связанных с

использованием, владением, созданием, управлением и т. д. от государства в пользу частного партнера. Консолидация капитала в форме акционерного общества (третья группа) делает государственный и частный сектор совместной собственностью и требует другого уровня партнерства.

Аналогичные существенные различия наблюдаются в ГЧП, которые принимают разные формы с точки зрения схем и моделей финансирования, распределения коммерческих рисков, управления объектами, эксплуатации и технического обслуживания.

Основными признаками ГЧП можно отметить следующее:

- сторонами ГЧП являются государство и частный бизнес;
- взаимоотношения сторон ГЧП осуществляются на формальной, правовой основе (соглашения, договора и т.д.);
- взаимоотношения обеих сторон носит характер равноправного партнерства (обязательно должен соблюдаться баланс интересов обеих сторон, паритет);
- ГЧП имеет четко выраженную общественную направленность (ее основная цель – удовлетворение интересов государства);
- В процессе реализации проектов на основе ГЧП активы (ресурсы и вклады) сторон объединяются, централизуются;
- финансовые риски и затраты, а также результаты, достигнутые в рамках ГЧП, распределяются согласно соотношениям, указанным в соответствующих соглашениях, контрактах и т. д.

Государственно-частное партнерство подразумевает, что государство приглашает частный бизнес к участию в реализации социально значимых проектов на определенных условиях. За последние годы в Республике Узбекистан наблюдается стремительное развитие ГЧП, поскольку правительство видит в этом механизм эффективного решения социально-экономических проблем [25].

Можно выделить следующие аспекты ГЧП:

- государственно-частное партнерство удовлетворяет потребности общественного сектора за счет использования или развития ресурсов частного сектора;
- государственно-частное партнерство поддерживает полномочия и функции государства, предоставляя услуги совместно с частным сектором;
- государственно-частное партнерство состоит из двух или более сторон, работающих вместе для достижения целей.

Участники ГЧП разделяют полномочия и обязанности, действуют на равных, совместно расходуют время и ресурсы, делят инвестиции, риски и прибыль, взаимодействуют в течение определенного периода времени и имеют четкое соглашение, договор или иной законодательный акт. [26].

Выводы и предложения

В результате исследования при написании нашей научной статьи были сделаны следующие выводы и предложения:

1. *Снижение бюджетной нагрузки и преодоление бюджетных ограничений.* Партнерство позволит финансировать социально значимую сферу из внебюджетных источников или значительно сократить бюджетные средства.

2. *Распределение риска.* Целенаправленное распределение риска подразумевает, что каждая сторона должна взять на себя риск, которым она может управлять наилучшим образом.

3. *Сокращение сроков реализации проектов.* Участие бизнеса увеличивает темпы реализации социальных проектов. Исследования, проведенные в Великобритании, показали, что проекты, которые зависят исключительно от частных партнеров, имеют стопроцентный успех. Там, где государство участвует в качестве инвестора, сроки реализации были нарушены, а затраты увеличились.

4. *Совершенствование процедур финансирования и реализации проектов.* Механизм открытых конкурсов повышает прозрачность управления проектами, позволяет отслеживать движение финансовых потоков. Все это вместе усилит и общественный сектор, и коммерческий сектор, развитие которого стимулируется государственными задачами, через участие неправительственных организаций в решении социально значимых задач.

Список литературы:

1. Закон Республики Узбекистан «О государственно-частном партнерстве» от 10 мая 2019 г, ЗРУ-537.
2. Юнг Т. Е. Антикризисное управление в Российской экономике. СПб.: Наука, 2002. 205 с.
3. Якунин В. И. Партнерство в механизме государственного управления // Социологические исследования. 2007. №2. С. 26-29.
4. Берслс В., Хаврапек П. М. Руководство по оценке эффективности инвестиций. М.: Интерэксперт, ИНФРА-М., 2005. 324 с.
5. Друкер П. Эффективное управление. Экономические задачи. Оптимальные решения. М.: Финансы и статистика, 2002. 288 с.
6. Енджейчик И. Современный туристский бизнес. Экстратегии в управлении фирмой. М.: Финансы и статистика, 2003. 320 с.
7. Леннон Д. Д., Смит Х., Кокерелл П., Трю Д. Управление индустрией туризма. М., 2008. 272 с.
8. Парк Д., Маккей С. Сбор данных в системах контроля и управления. М., 2007. 504 с.
9. Александрова А. Ю. Структура туристского рынка. М.: Пресссоло, 2002. 278 с.
10. Алексеев А. А. Туризм в России: проблемы становления и развития // Туризм: практика, проблемы, перспективы. 2008. №3. С. 76-84.
11. Амуниц Д. М. Концессионная модель государственно-частного партнерства в сфере российской культуры: перспективы реализации. М., 2005. 64 с.
12. Архипова М. А. Статистический анализ основных тенденций создания и использования передовых технологий // Вопросы статистики. 2007. №7. С. 27-29.
13. Бабашкина А. М. Государственное регулирование национальной экономики. М.: Финансы и статистика, 2007. 480 с.
14. Барютин Л. С. Основы инновационного менеджмента. М.: Экономика, 2004. 518 с.
15. Варнавский В. Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски. М.: Наука, 2005. 311 с.
16. Викторов А. Н., Кураков В. Л., Бондаренко Н. В. Государственное регулирование социальной сферы. М., 2004. 276 с.
17. Юсупов Н., Карабаев Ф. Теория и практика государственно-частного партнерства. Ташкент, 2013.
18. Джуманиязов У. И. Совершенствование механизмов корпоративного управления в сфере жилищного строительства на основе государственно-частного партнерства: автореф. ... д-р экон. наук. Ташкент, 2018.

19. Герасимова Г. А. Частно-государственное партнерство: ожидание прорыва // Промышленник России. 2006. №1. С. 15-19.
20. Якунин В. И. Партнерство в механизме государственного управления // Социологические исследования. 2007. №2. С. 26-29.
21. Махортов Е. А., Семченков А. С. Государственно-частное партнерство как форма отношений власти и бизнеса в России // Лоббинг в России иза рубежом. 2009. №3. С. 22-28.
22. Соколова М. В. Туризм на современном этапе: проблемы и перспективы. М., 2009. 47 с.
23. Аминов И. Р., Габдрахманова Р. А. Специальные режимы и формы государственно-частного партнерства: особая экономическая зона, бизнес инкубатор и технопарк // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №9-1. С. 101-104.
24. Варнавский В. Г. Государственно-частное партнерство: проблемы становления // Отечественные записки. 2004. №6. С. 29-32.
25. Квартальное В. А. Современные концепции социального туризма. М.: Финансы и статистика, 2005. 148 с.
26. Матвеев Д. Б. Государственно-частное партнерство: зарубежный и российский опыт. СПб.: Наука, 2007. 324 с.

References:

1. Zakon Respubliki Uzbekistan "O gosudarstvenno-chastnom partnerstve" ot 10 maya 2019 g, ZRU-537.
2. Yung, T. E. (2002). Antikrizisnoe upravlenie v Rossiiskoi ekonomike. St. Petersburg. (in Russian).
3. Yakunin, V. I. (2007). Partnerstvo v mekhanizme gosudarstvennogo upravleniya. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, (2), 26-29. (in Russian).
4. Bersls, V., & Khavrapek, P. M. (2005). Rukovodstvo po otsenke effektivnosti investitsii. Moscow. (in Russian).
5. Druker, P. (2002). Effektivnoe upravlenie. Ekonomicheskie zadachi. Optimal'nye resheniya. Moscow. (in Russian).
6. Endzheichik, I. (2003). Sovremennyi turistskii biznes. Ekostrategii v upravlenii firmoi. Moscow. (in Russian).
7. Lennon, D. D., Smit, Kh., Kokerell, P., & Tryu, D. (2008). Upravlenie industriei turizma. Moscow. (in Russian).
8. Park, D., & Makkei, S. (2007). Sbor dannykh v sistemakh kontrolya i upravleniya. Moscow. (in Russian).
9. Aleksandrova, A. Yu. (2002). Struktura turistskogo rynka. Moscow. (in Russian).
10. Alekseev, A. A. (2008). Turizm v Rossii: problemy stanovleniya i razvitiya. *Turizm: praktika, problemy, perspektivy*, (3), 76-84. (in Russian).
11. Amunts, D. M. (2005). Kontsессионная модель государственного партнерства в сфере российской культуры: перспективы реализации. Moscow. (in Russian).
12. Arkhipova, M. A. (2007). Statisticheskii analiz osnovnykh tendentsii sozdaniya i ispol'zovaniya peredovykh tekhnologii. *Voprosy statistiki*, (7), 27-29. (in Russian).
13. Babashkina, A. M. (2007). Gosudarstvennoe regulirovanie natsional'noi ekonomiki. Moscow. (in Russian).
14. Baryutin, L. S. (2004). Osnovy innovatsionnogo menedzhmenta. Moscow. (in Russian).

15. Varnavskii, V. G. (2005). Partnerstvo gosudarstva i chastnogo sektora: formy, proekty, riski. Moscow. (in Russian).
16. Viktorov, A. N., Kurakov, V. L., & Bondarenko, N. V. (2004). Gosudarstvennoe regulirovanie sotsial'noi sfery. Moscow. (in Russian).
17. Yusupov, N., & Karabaev, F. (2013). Teoriya i praktika gosudarstvenno-chastnogo partnerstva. Tashkent. (in Russian).
18. Dzhumaniyazov, U. I. (2018). Sovershenstvovanie mekhanizmov korporativnogo upravleniya v sfere zhilishchnogo stroitel'stva na osnove gosudarstvenno-chastnogo partnerstva: avtoref. ... d-r ekon. nak. Tashkent. (in Russian).
19. Gerasimova, G. A. (2006). Chastno-gosudarstvennoepartnerstvo: ozhidanie proryva. *Promyshlennik Rossii*, (1), 15-19. (in Russian).
20. Yakunin, V. I. (2007). Partnerstvo v mekhanizme gosudarstvennogo upravleniya. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, (2), 26-29. (in Russian).
- 21 Makhortov, E. A., & Semchenkov, A. S. (2009). Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak forma otnoshenii vlasti i biznesa v Rossii. *Lobbing v Rossii iza rubezhom*, (3), 22-28. (in Russian).
22. Sokolova, M. V. (2009). Turizm na sovremennom etape: problemy i perspektivy. Moscow. (in Russian).
23. Aminov, I. R., & Gabdrakhmanova, R. A. (2020). Spetsial'nye rezhimy i formy gosudarstvenno-chastnogo partnerstva: osobaya ekonomicheskaya zona, biznes inkubator i tekhnopark. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk*, (9-1), 101-104. (in Russian).
24. Varnavskii, V. G. (2004). Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: problemy stanovleniya. *Otechestvennye zapiski*, (6), 29-32. (in Russian).
25. Kvartal'noe, V. A. (2005). Sovremennye kontseptsii sotsial'nogo turizma. Moscow. (in Russian).
26. Matveev, D. B. (2007). Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: zarubezhnyi i rossiiskii opyt. St. Petersburg. (in Russian).

Работа поступила
в редакцию 05.09.2021 г.

Принята к публикации
10.09.2021 г.

Ссылка для цитирования:

Мамаюсупова Д. Б. Теоретико-методические основы и объективная необходимость развития государственно-частного партнерства в Узбекистане // Бюллетень науки и практики. 2021. Т. 7. №10. С. 311-321. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/71/35>

Cite as (APA):

Mamayusupova, D. (2021). Theoretical and Methodological Basis and Objective Need for the Development of Public-Private Partnership in Uzbekistan. *Bulletin of Science and Practice*, 7(10), 311-321. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/71/35>