

УДК 378(575.2(045))

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/131/70>

## ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ КАК КОМПОНЕНТ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ПРИ ДИСТАНЦИОННОМ ОБУЧЕНИИ

©*Молдосанов У. Н.*, ORCID: 0009-0003-9210-2855, SPIN-код: 8895-6850, *Международный университет Кыргызстана, г. Бишкек, Кыргызстан, moldosanov@gmail.com*

## FEEDBACK AS A COMPONENT OF THE ASSESSMENT SYSTEM IN DISTANCE LEARNING

©*Moldosanov U.*, ORCID: 0009-0003-9210-2855, SPIN-code: 8895-6850, *International University of Kyrgyzstan, Bishkek, Kyrgyzstan, moldosanov@gmail.com*

*Аннотация.* Рассматривается обратная связь как один из ключевых компонентов системы оценивания учебных достижений студентов в условиях дистанционного обучения. Раскрываются её сущность, функции и роль в обеспечении качества образовательного процесса. Особое внимание уделяется формирующей, диагностической, мотивационной и корректирующей функциям обратной связи. Анализируются основные формы её организации в цифровой образовательной среде: автоматизированные комментарии, индивидуальные рекомендации преподавателя, онлайн-консультации, взаимное оценивание и самооценивание студентов. Показано, что эффективность обратной связи определяется её своевременностью, содержательностью, конкретностью, доступностью и направленностью на дальнейшее совершенствование результатов обучения. Выявлены основные проблемы дистанционного оценивания, включая недостаточную персонализацию комментариев, задержку ответов преподавателя, технические ограничения, информационную перегрузку и снижение учебной мотивации студентов. Обосновывается необходимость системного сочетания автоматизированной и персонализированной обратной связи с учётом целей обучения, индивидуальных потребностей студентов и специфики учебной дисциплины. Сделан вывод о том, что грамотно организованная обратная связь способствует повышению объективности оценивания, развитию самостоятельности и рефлексии студентов, своевременной коррекции учебной деятельности и улучшению качества дистанционного образования.

*Abstract.* This article examines feedback as a key component of the student assessment system in a distance learning context. It explores the nature, functions, and role of feedback in ensuring the quality of the educational process, with particular emphasis on its formative, diagnostic, motivational, and corrective functions. The study analyzes the primary forms of feedback implementation within the digital educational environment, such as automated comments, personalized instructor recommendations, online consultations, and peer and self-assessment. It demonstrates that the effectiveness of feedback depends on its timeliness, substance, specificity, accessibility, and focus on the further improvement of learning outcomes. The article identifies key challenges associated with distance assessment, including a lack of comment personalization, delays in instructor responses, technical limitations, information overload, and a decline in student motivation. It argues for the necessity of a systematic combination of automated and personalized feedback, taking into account learning objectives, individual student needs, and the specific characteristics of the academic discipline. The conclusion is drawn that well-structured feedback enhances assessment objectivity, fosters student autonomy and reflection, enables timely adjustments to the learning process, and improves the overall quality of distance education.

*Ключевые слова:* обратная связь; дистанционное обучение; система оценивания; учебные достижения; формирующее оценивание; цифровая образовательная среда; контроль знаний; самооценивание; взаимное оценивание; образовательные технологии; учебная мотивация; качество образования.

*Keywords:* feedback; distance learning; assessment system; academic achievements; formative assessment; digital educational environment; knowledge assessment; self-assessment; peer assessment; educational technologies; learning motivation; quality of education.

Расширение дистанционного и смешанного обучения обусловило изменение традиционных подходов к организации контроля и оценки знаний студентов. В цифровой образовательной среде преподаватель не всегда имеет возможность непосредственно наблюдать за процессом выполнения учебного задания, своевременно выявлять затруднения студентов и корректировать их учебную деятельность. Поэтому особое значение приобретает обратная связь, обеспечивающая информационную и педагогическую взаимосвязь между результатами оценивания и дальнейшими действиями обучающегося. В традиционной практике оценивание нередко завершается выставлением отметки. Однако числовой показатель фиксирует достигнутый результат, но не всегда объясняет причины допущенных ошибок и способы их устранения. При дистанционном обучении такое ограничение проявляется особенно заметно, поскольку отсутствие содержательных комментариев способно усиливать чувство изолированности студента и снижать его учебную мотивацию. Дж. Хэтти и Х. Тимперли определяют обратную связь как информацию, предоставляемую участнику образовательного процесса относительно отдельных аспектов его деятельности или понимания изучаемого материала. Исследователи подчёркивают, что обратная связь является одним из наиболее значимых факторов, влияющих на учебные достижения, но её воздействие может быть как положительным, так и отрицательным в зависимости от содержания и способа предоставления [1-7].

Согласно модели авторов, эффективная обратная связь должна помогать студенту ответить на три вопроса: «Куда я иду?», «Как я продвигаюсь?» и «Что необходимо делать дальше?». Д. Никол и Д. Макфарлейн-Дик связывают обратную связь с развитием саморегулируемого обучения. По их мнению, оценочный комментарий должен не только информировать студента о результате, но и формировать способность самостоятельно сопоставлять свою работу с установленными критериями, определять пробелы и планировать дальнейшие действия [2].

Несмотря на значительное количество исследований, остаётся актуальной проблема построения целостной модели обратной связи, учитывающей особенности цифрового взаимодействия, необходимость персонализации оценочных сообщений и активное участие самого студента. Цель исследования — определить функции, принципы и формы обратной связи в системе дистанционного оценивания, а также разработать структурно-функциональную модель её организации. Исследование носит теоретико-аналитический характер. Материалом послужили научные публикации, посвящённые формирующему оцениванию, дистанционному обучению, цифровым образовательным технологиям, саморегуляции студентов и культуре использования обратной связи. Системный подход позволил рассмотреть обратную связь как элемент целостного процесса, включающего постановку целей, разработку критериев, выполнение задания, анализ результатов и коррекцию учебной деятельности. Компетентностный подход использовался для определения влияния обратной связи на формирование самостоятельности, рефлексии и способности

студентов применять полученные рекомендации. Личностно ориентированный подход обеспечил учёт индивидуальных потребностей, возможностей и темпа обучения студентов.

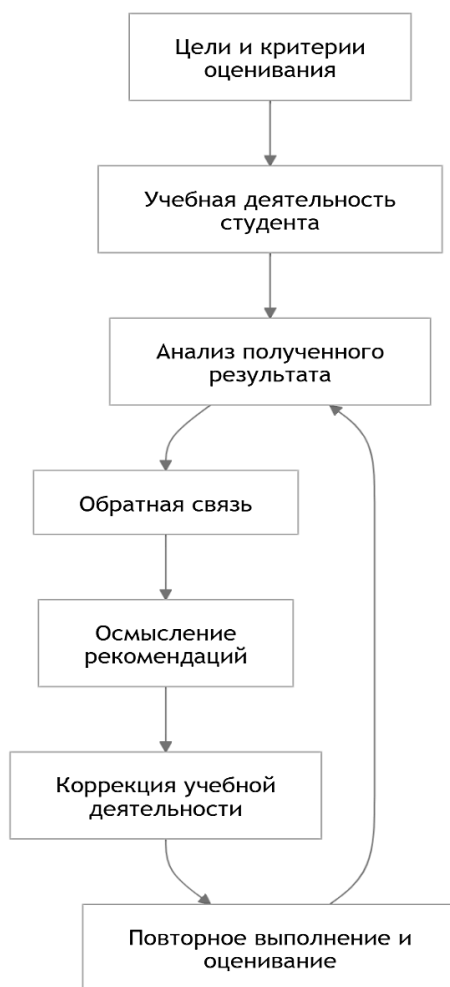


Рисунок 1. Место обратной связи в цикле дистанционного оценивания

Обратная связь представляет собой педагогически организованную информацию о качестве учебной деятельности студента, степени достижения образовательных результатов, допущенных ошибках и возможных способах дальнейшего совершенствования работы. В дистанционном обучении обратная связь выполняет связующую функцию между преподаванием, оцениванием и самостоятельной деятельностью студента. Представленная модель показывает, что обратная связь не завершает оценочный процесс, а обеспечивает переход к новому циклу учебной деятельности. Если после получения комментария студент не имеет возможности исправить работу или применить рекомендации в следующем задании, обратная связь утрачивает значительную часть своей формирующей функции. Анализ научной литературы позволяет выделить несколько взаимосвязанных функций обратной связи. Диагностическая функция связана с выявлением расхождения между текущими и запланированными результатами. Корректирующая функция предполагает предоставление конкретных рекомендаций. Мотивационная функция проявляется в признании достигнутого прогресса, а рефлексивная — в формировании у студента способности анализировать собственную деятельность. Качественная обратная связь способствует уточнению критериев хорошей работы, развитию самооценки, организации диалога с преподавателем и формированию мотивации [2, 14].

Таблица 1

## ФУНКЦИИ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ ПРИ ДИСТАНЦИОННОМ ОЦЕНИВАНИИ

| Функция         | Содержание                                            | Ожидаемый результат                                 |
|-----------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Диагностическая | Выявление уровня знаний, пробелов и типичных ошибок   | Определение актуальных учебных затруднений          |
| Информационная  | Предоставление сведений о качестве выполненной работы | Понимание студентом достигнутого результата         |
| Корректирующая  | Определение способов устранения ошибок                | Улучшение выполненной работы                        |
| Формирующая     | Направление последующей учебной деятельности          | Постепенное достижение образовательных результатов  |
| Мотивационная   | Поддержка усилий и фиксация положительной динамики    | Повышение вовлечённости и уверенности студента      |
| Рефлексивная    | Побуждение к анализу собственных действий             | Развитие самооценивания и саморегуляции             |
| Коммуникативная | Поддержание диалога между преподавателем и студентом  | Снижение психологической и транзакционной дистанции |
| Прогностическая | Определение последующих образовательных действий      | Построение индивидуальной траектории обучения       |

Не всякий комментарий преподавателя оказывает положительное влияние на обучение. Формулировки «неверно», «доработать», «слабый ответ» или «недостаточно полно» указывают на наличие недостатка, но не объясняют способ его устранения. Эффективная обратная связь должна соответствовать ряду критериев.

Таблица 2

## КРИТЕРИИ КАЧЕСТВА ДИСТАНЦИОННОЙ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ

| Критерий                  | Характеристика                                            | Пример                                                             |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Своевременность           | Предоставление комментария до утраты его актуальности     | Ответ в течение установленного срока                               |
| Конкретность              | Указание на определённый фрагмент или действие            | «В третьем абзаце не раскрыта связь между понятиями»               |
| Понятность                | Использование доступных формулировок                      | Объяснение термина или ошибки без неоправданно сложных конструкций |
| Критериальность           | Соотнесение комментария с заранее известными требованиями | «Аргументация соответствует второму критерию частично»             |
| Конструктивность          | Направленность на исправление, а не только на критику     | «Добавьте эмпирический пример, подтверждающий вывод»               |
| Персонализированность     | Учёт конкретного результата и потребностей студента       | Индивидуальный комментарий к работе                                |
| Диалогичность             | Возможность задать вопрос и получить пояснение            | Обсуждение комментария в чате или на консультации                  |
| Практическая применимость | Возможность использовать рекомендацию                     | Исправление работы и повторная отправка                            |
| Сбалансированность        | Сочетание указания на достижения и недостатки             | Фиксация сильных сторон и зон развития                             |

MIT Teaching + Learning Lab также выделяет адресность, своевременность, информирование о прогрессе и возможность применить полученную рекомендацию как важнейшие признаки эффективной обратной связи [3].

Особое значение имеет критериальность. Студент должен понимать, на основании каких показателей оценивается его работа. Поэтому рубрики, чек-листы и образцы выполнения

следует предоставлять до начала задания, а не после объявления результата. Современные цифровые платформы позволяют применять различные формы обратной связи.

Таблица 3

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФОРМ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ

| <i>Форма</i>                         | <i>Преимущества</i>                            | <i>Ограничения</i>                        | <i>Целесообразное применение</i>           |
|--------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------|
| Письменный комментарий преподавателя | Конкретность, возможность повторного обращения | Значительные временные затраты            | Эссе, проекты, исследовательские работы    |
| Автоматизированный ответ             | Мгновенное получение результата                | Ограниченная персонализация               | Тесты и задания с однозначным ответом      |
| Аудиокомментарий                     | Выразительность, личностный характер           | Сложность поиска отдельного фрагмента     | Развёрнутые творческие работы              |
| Видеокомментарий или скринкаст       | Наглядная демонстрация ошибок                  | Требуется времени и стабильного интернета | Презентации, расчёты, программные продукты |
| Онлайн-консультация                  | Диалогичность, возможность уточнения           | Необходимость согласования времени        | Сложные и типичные затруднения             |
| Взаимооценивание                     | Развитие критического мышления                 | Риск субъективности                       | Проекты, эссе, презентации                 |
| Самооценивание                       | Формирование рефлексии и самостоятельности     | Возможна завышенная или заниженная оценка | Использование рубрик и чек-листов          |
| Групповой комментарий                | Экономия времени, разбор типичных ошибок       | Не учитывает индивидуальные трудности     | Ошибки, характерные для большинства группы |

Автоматизированная обратная связь эффективна при выполнении тестовых заданий, особенно если система не только указывает правильный ответ, но и объясняет логику решения. Исследование В. Баркелы и соавторов показало потенциал автоматизированной формирующей обратной связи при совершенствовании письменных навыков студентов [4].

Однако автоматическое сообщение не должно полностью заменять педагогическое взаимодействие, особенно при оценивании сложных, творческих и исследовательских заданий. Аудио- и видеоформаты позволяют передавать интонацию, эмоциональную поддержку и более подробно объяснять недостатки работы. В то же время их следует сопровождать кратким письменным резюме, чтобы студент мог быстро найти основные рекомендации. Взаимооценивание способствует развитию способности анализировать качество работы и применять критерии оценивания. Однако перед его использованием необходимо обучить студентов правилам конструктивного комментирования и предоставить структурированную оценочную рубрику. На основе концепции Дж. Хэтти и Х. Тимперли можно выделить четыре уровня обратной связи [1, 12-15].

Обратная связь на уровне задания сообщает о правильности ответа и наличии ошибок. На уровне процесса она рассматривает выбранный студентом способ решения. Уровень саморегуляции связан с планированием, самоконтролем и самостоятельным исправлением. Личностный уровень выражается в общих похвалах или критике личности и обладает наименьшей учебной ценностью, если не связан с конкретным результатом. Например, комментарий «Вы способный студент» является положительным, но не объясняет, какие действия привели к качественному результату.

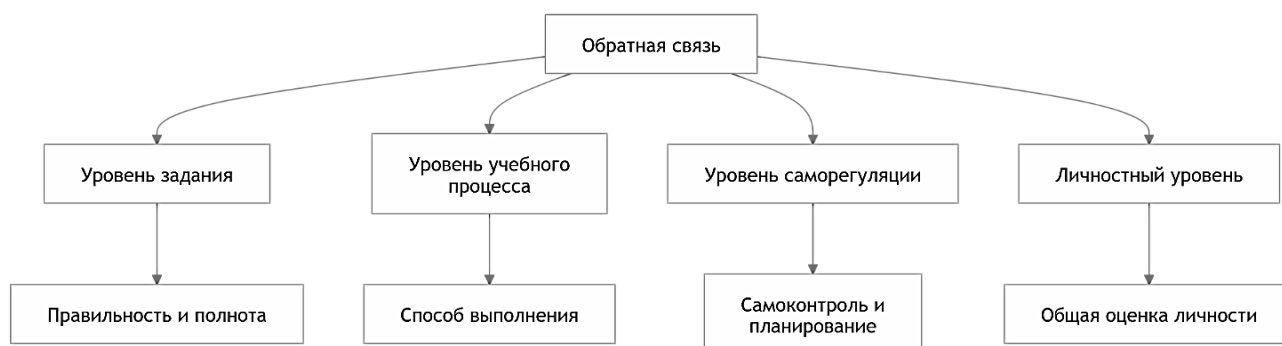


Рисунок 2. Уровни педагогической обратной связи

Более эффективной будет формулировка: «Вы убедительно сопоставили позиции двух исследователей и подтвердили вывод примерами; в следующей версии необходимо точнее обозначить критерии сравнения». По результатам теоретического анализа разработана модель организации обратной связи в системе дистанционного оценивания.

Таблица 4

#### ЭТАПЫ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ

| Этап                             | Действия преподавателя                      | Действия студента                                 | Результат                          |
|----------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------|
| 1. Целеполагание                 | Формулирует результаты обучения             | Осмысливает ожидаемый результат                   | Понимание цели                     |
| 2. Критериальное обеспечение     | Предоставляет рубрику, инструкцию и образец | Изучает требования                                | Понимание критериев                |
| 3. Выполнение задания            | Организует консультационную поддержку       | Выполняет и отправляет работу                     | Первичный результат                |
| 4. Анализ                        | Сопоставляет работу с критериями            | Ожидает и при необходимости запрашивает пояснение | Выявление достижений и затруднений |
| 5. Предоставление обратной связи | Формулирует комментарии и рекомендации      | Анализирует полученную информацию                 | Осознание ошибок                   |
| 6. Коррекция                     | Обеспечивает возможность доработки          | Исправляет работу                                 | Улучшенный результат               |
| 7. Повторное оценивание          | Оценивает динамику                          | Сопоставляет первоначальный и итоговый варианты   | Рефлексия и закрепление опыта      |

Центральным элементом модели выступает возможность использования обратной связи. Комментарий должен быть встроен в структуру курса таким образом, чтобы студент мог применить его при доработке текущего задания или выполнении последующей работы. Практическое содержание оценочного сообщения можно представить следующей формулой:

$$ОС = Д + К + П + С,$$

где: Д — достигнутый результат; К — конкретное затруднение; П — причина или пояснение; С — следующий шаг. Например: В работе правильно раскрыто понятие формирующего оценивания и приведены актуальные научные позиции. Однако различия между формирующим и итоговым оцениванием обозначены недостаточно чётко, поскольку отсутствуют единые критерии сравнения. Добавьте сопоставительную таблицу по целям, времени проведения, функциям и способам использования результатов». Такая структура помогает студенту увидеть сильные стороны работы, понять характер недостатка и определить конкретное действие. Проведённый анализ показывает, что обратная связь является не

дополнительным, а системообразующим компонентом дистанционного оценивания. Она преобразует контроль из процедуры фиксации результата в инструмент дальнейшего обучения. Систематический обзор Дж. Гикенди, Д. Морроу и Н. Дэвис показал, что онлайн-формирующее оценивание способствует вовлечённости студентов, организации содержательного взаимодействия и непрерывному наблюдению за образовательными результатами [5, 8, 9].

Вместе с тем использование цифровой платформы само по себе не обеспечивает формирующего характера оценивания. Решающее значение имеет педагогический сценарий: ясность критериев, качество заданий, содержание комментария и возможность корректировки результата. Современное понимание обратной связи постепенно переходит от модели «преподаватель передаёт информацию — студент получает её» к модели активного использования оценочной информации самим обучающимся. Д. Карлесс и Д. Буд связывают этот процесс с понятием «грамотность в области обратной связи», включающим способность понимать оценочные сообщения, управлять эмоциональной реакцией и предпринимать действия на их основе [6, 7].

Это особенно актуально при дистанционном обучении. Даже подробный комментарий может оказаться неэффективным, если студент: не понимает критерии оценивания; воспринимает замечания только как критику; не знает, как применить рекомендацию; не имеет возможности повторно выполнить задание; получает комментарий после завершения курса. Следовательно, ответственность за результативность обратной связи распределяется между преподавателем, студентом и образовательной системой.

Таблица 5

ПРОБЛЕМЫ ДИСТАНЦИОННОЙ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ

| <i>Проблема</i>                 | <i>Возможные последствия</i>                 | <i>Способ решения</i>                             |
|---------------------------------|----------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| Несвоевременный ответ           | Утрата актуальности рекомендаций             | Установление регламента и сроков ответа           |
| Формальные комментарии          | Непонимание способов улучшения               | Использование конкретных рекомендаций             |
| Чрезмерный объём замечаний      | Информационная перегрузка                    | Выделение двух-трёх приоритетных направлений      |
| Недостаточная персонализация    | Снижение доверия к оцениванию                | Индивидуализация ключевых комментариев            |
| Отсутствие диалога              | Невозможность уточнить замечания             | Чаты, форумы и онлайн-консультации                |
| Цифровое неравенство            | Ограниченный доступ к аудио- и видеоформатам | Предоставление альтернативного текстового формата |
| Субъективность взаимооценивания | Недостоверность оценок                       | Рубрики, инструктаж и модерация преподавателя     |
| Отсутствие повторной попытки    | Неиспользование рекомендаций                 | Разрешение доработки и повторной отправки         |

Преподаватель обеспечивает содержательность комментария, студент активно работает с ним, а цифровая среда предоставляет необходимые каналы взаимодействия. Одной из проблем является нагрузка преподавателя. Подготовка индивидуальных комментариев для большой группы требует значительного времени. Решением может стать сочетание нескольких форм: автоматизированных подсказок, оценочных рубрик, банка типичных комментариев, группового разбора распространённых ошибок и персональных рекомендаций по наиболее существенным аспектам работы. В современных условиях отдельного внимания требует применение искусственного интеллекта. Интеллектуальные системы способны быстро

анализировать ответы, находить типичные ошибки и создавать предварительные рекомендации. Однако итоговая оценка сложных учебных результатов должна сохранять педагогический контроль. Возможные алгоритмические ошибки, шаблонность сообщений и вопросы конфиденциальности не позволяют полностью передавать оценивание автоматизированной системе.

Для повышения эффективности обратной связи при дистанционном обучении преподавателю рекомендуется: 1. Заранее знакомить студентов с целями и критериями оценивания; 2. Устанавливать конкретные сроки предоставления комментариев; 3. Связывать каждое существенное замечание с определённым критерием; 4. Сначала отмечать достигнутые результаты, затем обозначать зоны развития; 5. Ограничивать количество рекомендаций приоритетными действиями; 6. Предоставлять студенту возможность задать уточняющий вопрос; 7. Использовать сочетание письменных, аудиовизуальных и автоматизированных форм; 8. Организовывать самооценивание и взаимное оценивание; 9. Предусматривать доработку задания после получения рекомендаций; 10. Анализировать, насколько студенты используют предоставленную информацию [4-7].

Обратная связь является обязательным компонентом системы оценивания при дистанционном обучении. Её основное назначение заключается не только в информировании студента о достигнутом результате, но и в сокращении разрыва между текущим уровнем подготовки и планируемыми образовательными результатами. Эффективная обратная связь выполняет диагностическую, информационную, корректирующую, формирующую, мотивационную, рефлексивную, коммуникативную и прогностическую функции. Она должна быть своевременной, конкретной, критериальной, понятной, конструктивной, персонализированной и практически применимой. В дистанционном обучении целесообразно сочетать автоматизированные уведомления с индивидуальными комментариями преподавателя, онлайн-консультациями, самооцениванием и взаимным оцениванием. Автоматизация позволяет повысить оперативность контроля, однако не заменяет педагогическое взаимодействие при оценке сложных и творческих результатов. Предложенная структурно-функциональная модель включает постановку целей, представление критериев, выполнение задания, анализ результата, предоставление рекомендаций, коррекцию и повторное оценивание. Такая последовательность обеспечивает циклический характер оценивания и превращает обратную связь в действенный инструмент развития самостоятельности, рефлексии и академической ответственности студентов. Перспективным направлением дальнейших исследований является экспериментальная проверка предложенной модели, изучение восприятия различных форм обратной связи студентами и определение условий педагогически обоснованного применения искусственного интеллекта в дистанционном оценивании.

#### *Список литературы:*

1. Hattie J., Timperley H. The Power of Feedback // Review of Educational Research. 2007. V. 77. №1. P. 81–112. <https://doi.org/10.3102/003465430298487>
2. Nicol D. J., Macfarlane-Dick D. Formative Assessment and Self-Regulated Learning: A Model and Seven Principles of Good Feedback Practice // Studies in Higher Education. 2006. V. 31. №2. P. 199–218. <https://doi.org/10.1080/03075070600572090>
3. Sung M., Gips J., Eagle N., Madan A., Caneel R., DeVaul R., Pentland S. MIT. EDU: M-learning applications for classroom settings // Journal of Computer Assisted Learning (JCAL). 2004.
4. Barkela V., Liu R., Tan X. Effectiveness of Automated Formative Feedback in Improving Students' Summarization Skills // Journal of Educational Technology Development and Exchange. 2024. V. 17. №1. <https://doi.org/10.18785/jetde.1701.04>

5. Gikandi J. W., Morrow D., Davis N. E. Online Formative Assessment in Higher Education: A Review of the Literature // *Computers & Education*. 2011. V. 57, №4. P. 2333–2351. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2011.06.004>
6. Carless D., Boud D. The Development of Student Feedback Literacy: Enabling Uptake of Feedback // *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 2018. V. 43. №8. P. 1315–1325. <https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1463354>
7. Wisniewski B., Zierer K., Hattie J. The Power of Feedback Revisited: A Meta-Analysis of Educational Feedback Research // *Frontiers in Psychology*. 2020. V. 10. Article 3087. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.03087>
8. Shute V. J. Focus on Formative Feedback // *Review of Educational Research*. 2008. V. 78. No. 1. P. 153–189. <https://doi.org/10.3102/0034654307313795>
9. Chung S.-J., Choi L.-J. The Development of Sustainable Assessment during the COVID-19 Pandemic: The Case of the English Language Program in South Korea // *Sustainability*. 2021. V. 13. №8. Article 4499. <https://doi.org/10.3390/su13084499>
10. Baartman L. K. J., Prins F. J., Kirschner P. A., van der Vleuten C. P. M. Assessment and Feedback in Higher Education Reimagined: Using Programmatic Assessment to Transform Higher Education // *Perspectives: Policy and Practice in Higher Education*. 2024. <https://doi.org/10.1080/13603108.2023.2283118>
11. Khan S., Jawaid M., Khan R. A., Sajjad M. COVID-19 and Online Teaching in Higher Education: A Case Study of Pakistani Medical Universities // *Journal of the College of Physicians and Surgeons Pakistan*. 2020. V. 30. №1. P. 67–69. <https://doi.org/10.29271/jcpsp.2020.Supp1.S67>
12. Martin F., Bolliger D. U. Engagement Matters: Student Perceptions on the Importance of Engagement Strategies in the Online Learning Environment // *Online Learning*. 2018. V. 22. №1. P. 205–222. <https://doi.org/10.24059/olj.v22i1.1092>
13. Alruwais N., Wills G., Wald M. Advantages and Challenges of Using E-Assessment // *International Journal of Information and Education Technology*. 2018. V. 8. №1. P. 34–37. <https://doi.org/10.18178/ijiet.2018.8.1.1008>
14. Attiogbe E. J. K., Awuku A., Ahiaku P. K. Assessing the Relationship between Feedback Strategies and Academic Performance of Distance Education Students // *Journal of Research in Innovative Teaching & Learning*. 2025. <https://doi.org/10.1108/JRIT-10-2022-0061>
15. Hung L. T. How Does Online Formative Feedback Impact Student's Motivation and Self-Directed Learning Skills during the COVID-19 Pandemic? // *Journal of Educational and Social Research*. 2021. V. 11. №5. P. 11–20. <https://doi.org/10.36941/jesr-2021-0101>

#### References:

1. Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The Power of Feedback. *Review of Educational Research*, 77(1), 81–112. <https://doi.org/10.3102/003465430298487>
2. Nicol, D. J., & Macfarlane-Dick, D. (2006). Formative Assessment and Self-Regulated Learning: A Model and Seven Principles of Good Feedback Practice. *Studies in Higher Education*, 31(2), 199–218. <https://doi.org/10.1080/03075070600572090>
3. Sung, M., Gips, J., Eagle, N., Madan, A., Caneel, R., DeVaul, R., ... & Pentland, S. (2004). MIT. EDU: M-learning applications for classroom settings. *Journal of Computer Assisted Learning (JCAL)*.
4. Barkela, V., Liu, R., & Tan, X. (2024). Effectiveness of Automated Formative Feedback in Improving Students' Summarization Skills. *Journal of Educational Technology Development and Exchange*, 17(1). <https://doi.org/10.18785/jetde.1701.04>

5. Gikandi, J. W., Morrow, D., & Davis, N. E. (2011). Online Formative Assessment in Higher Education: A Review of the Literature. *Computers & Education*, 57(4), 2333–2351. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2011.06.004>
6. Carless, D., & Boud, D. (2018). The Development of Student Feedback Literacy: Enabling Uptake of Feedback. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 43(8), 1315–1325. <https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1463354>
7. Wisniewski, B., Zierer, K., & Hattie, J. (2020). The Power of Feedback Revisited: A Meta-Analysis of Educational Feedback Research. *Frontiers in Psychology*, 10, 3087. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.03087>
8. Shute, V. J. (2008). Focus on Formative Feedback. *Review of Educational Research*, 78(1), 153–189. <https://doi.org/10.3102/0034654307313795>
9. Chung, S.-J., & Choi, L.-J. (2021). The Development of Sustainable Assessment during the COVID-19 Pandemic: The Case of the English Language Program in South Korea. *Sustainability*, 13(8), 4499. <https://doi.org/10.3390/su13084499>
10. Baartman, L. K. J., Prins, F. J., Kirschner, P. A., & van der Vleuten, C. P. M. (2024). Assessment and Feedback in Higher Education Reimagined: Using Programmatic Assessment to Transform Higher Education. *Perspectives: Policy and Practice in Higher Education*. <https://doi.org/10.1080/13603108.2023.2283118>
11. Khan, S., Jawaid, M., Khan, R. A., & Sajjad, M. (2020). COVID-19 and Online Teaching in Higher Education: A Case Study of Pakistani Medical Universities. *Journal of the College of Physicians and Surgeons Pakistan*, 30(1), 67–69. <https://doi.org/10.29271/jcpsp.2020.Supp1.S67>
12. Martin, F., & Bolliger, D. U. (2018). Engagement Matters: Student Perceptions on the Importance of Engagement Strategies in the Online Learning Environment. *Online Learning*, 22(1), 205–222. <https://doi.org/10.24059/olj.v22i1.1092>
13. Alruwais, N., Wills, G., & Wald, M. (2018). Advantages & Challenges of Using E-Assessment. *International Journal of Information and Education Technology*, 8(1), 34–37. <https://doi.org/10.18178/ijiet.2018.8.1.1008>
14. Attiogbe, E. J. K., Awuku, A., & Ahiaku, P. K. (2025). Assessing the Relationship between Feedback Strategies and Academic Performance of Distance Education Students. *Journal of Research in Innovative Teaching & Learning*. <https://doi.org/10.1108/JRIT-10-2022-0061>
15. Hung, L. T. (2021). How Does Online Formative Feedback Impact Student's Motivation and Self-Directed Learning Skills during the COVID-19 Pandemic? *Journal of Educational and Social Research*, 11(5), 11–20. <https://doi.org/10.36941/jesr-2021-0101>

Поступила в редакцию  
09.07.2026 г.

Принята к публикации  
16.07.2026 г.

---

Ссылка для цитирования:

Молдосанов У. Н. Обратная связь как компонент системы оценивания при дистанционном обучении // Бюллетень науки и практики. 2026. Т. 12. №10. С. 607-616. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/131/70>

Cite as (APA):

Moldosanov, U. (2026). Feedback as a Component of the Assessment System in Distance Learning. *Bulletin of Science and Practice*, 12(10), 607-616. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/131/70>