

УДК 343.1.

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/127/60>

ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЁМЫ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ В УСЛОВИЯХ СОСТЯЗАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

©*Кулжабаев М. Ж., Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына,
г. Бишкек, Кыргызстан*

TACTICAL METHODS OF MAINTAINING STATE PROSECUTION IN THE COURT OF FIRST INSTANCE UNDER ADVERSARIAL PROCEEDINGS IN THE KYRGYZ REPUBLIC

©*Kulzhabayev M., Kyrgyz National University named after Zh. Balasagyn,
Bishkek, Kyrgyzstan*

Аннотация. Рассматривается актуальная проблема тактических приёмов поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции в условиях состязательного уголовного процесса Кыргызской Республики. Автор анализирует изменения, произошедшие после принятия Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики 2021 года. Исследуются теоретические основы криминалистической тактики, её понятие, содержание и структура применительно к судебному разбирательству. Особое внимание уделяется определению субъектов тактики, этапам подготовки и проведения судебного разбирательства, оценке криминалистических ситуаций, а также пределам допустимости тактических приёмов в рамках принципов законности, состязательности и объективности. На основе анализа научной литературы и норм УПК КР автор предлагает авторскую структуру тактических приёмов и практические рекомендации по повышению эффективности поддержания государственного обвинения. Статья носит научно-практический характер и направлена на совершенствование профессиональной подготовки прокуроров.

Abstract. The article addresses the current issue of tactical methods for maintaining state prosecution in the court of first instance under the adversarial criminal process of the Kyrgyz Republic. The author analyzes the changes that occurred after the adoption of the Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic in 2021. Theoretical foundations of forensic tactics, its concept, content, and structure in relation to court proceedings are explored. Special attention is given to defining the subjects of tactics, stages of preparation and conduct of court proceedings, assessment of forensic situations, as well as the limits of admissibility of tactical methods within the principles of legality, adversarial nature, and objectivity. Based on the analysis of scientific literature and the norms of the CPC of the Kyrgyz Republic, the author proposes an original structure of tactical methods and practical recommendations for improving the effectiveness of maintaining state prosecution. The article is of a scientific-practical nature and is aimed at improving the professional training of prosecutors.

Ключевые слова: государственное обвинение, прокурор, суд первой инстанции, криминалистическая тактика, криминалистика.

Keywords: public prosecution, prosecutor, court of first instance, forensic tactics, forensic science.

В результате реформы уголовного судопроизводства в Кыргызской Республике с принятием 28 октября 2021 г Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики №129 (далее — УПК КР) существенно укрепился состязательный характер процесса. Прокурор перестал выступать в роли «надзирателя» и стал активной стороной, поддерживающей государственное обвинение от имени государства. Эти изменения требуют повышения качества поддержания государственного обвинения в суде, эффективного исследования доказательств и установления объективной истины. Однако на практике сторона обвинения не всегда в полной мере использует тактические возможности в судебном разбирательстве и недостаточно применяет криминалистические знания. Это нередко приводит к ослаблению позиции обвинения, снижению качества доказательств и в отдельных случаях — к вынесению оправдательных приговоров. В судебной практике Кыргызской Республики по некоторым категориям дел (например, по фактам пыток) доля оправдательных приговоров относительно высока. Криминалистическая наука уже более ста лет разрабатывает научно обоснованные приёмы и средства собирания, проверки и оценки доказательств в судебном производстве. Тем не менее долгие годы криминалистические знания были ориентированы преимущественно на стадию предварительного расследования. Роль криминалистической тактики на судебной стадии, особенно при поддержании государственного обвинения, длительное время недооценивалась. Первым эту проблему поднял саратовский криминалист А. Л. Цыпкин, а затем — Л. Е. Ароцкер, Г. А. Воробьев, В. Г. Ульянов и другие учёные. В условиях Кыргызской Республики исследования в данном направлении пока остаются недостаточными. В настоящее время внесённые в УПК КР изменения расширили полномочия прокурора, предоставив ему возможность активно исследовать доказательства в суде, заявлять ходатайства об истребовании новых доказательств и отстаивать позицию обвинения. Однако для эффективной реализации этих полномочий необходимо научно обоснованное применение криминалистических тактических приёмов.

Актуальность статьи обусловлена следующими факторами: недостаточной тактической подготовкой государственного обвинителя в условиях состязательного процесса; необходимостью адаптации криминалистических рекомендаций к специфике судебного производства; потребностью в повышении специализации и профессиональной подготовки прокуроров; требованием обеспечения законности, обоснованности и справедливости судебных решений по уголовным делам.

Цель статьи — научно-теоретический анализ понятия, содержания и структуры тактических приёмов поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции, выявление особенностей их применения в рамках уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики и разработка практических рекомендаций.

Возникновение криминалистики и формирование её предмета изначально были связаны с необходимостью поиска и научного обоснования способов и средств, обеспечивающих эффективное собирание доказательств преступления и виновности подозреваемого (обвиняемого) на стадии досудебного производства. В связи с этим криминалистические знания развивались преимущественно для целей следственных действий в процессе предварительного расследования преступлений. Однако динамика преступности, постоянное изменение способов, средств и форм преступной деятельности, процессы демократизации уголовно-процессуального законодательства и изменения процедур уголовного судопроизводства уже в середине прошлого века поставили перед криминалистикой новую задачу — обоснование научных знаний, применение которых в судебном производстве могло бы обеспечить цели уголовного преследования. Фактически это означало необходимость

обоснования общих и специальных криминалистических положений производства по уголовным делам в судах первой и второй инстанций, разработки на их основе системы частных криминалистических рекомендаций (криминалистических характеристик судебного производства), дополняющих известные методики расследования отдельных видов и групп преступлений научно-практическими знаниями для поддержания государственного обвинения в суде.

Пионером постановки данной проблемы по известным публикациям считается саратовский криминалист А. Л. Цыпкин, который ещё в 1938 г в статье «Судебное следствие и криминалистика» писал, что криминалистика важна и там, где в судебной обстановке осуществляется собирание, проверка и оценка доказательств, и даже там, где производится кассационный и надзорный контроль за этой работой, то есть на всём протяжении уголовного процесса [1].

К этой проблеме неоднократно обращались и учёные-процессуалисты, рассматривая её с позиций предмета своей науки. В этой связи большой научно-практический интерес представляют труды М. С. Строговича, И. Д. Перлова, Р. Д. Рахунова, В. М. Савицкого, Т. Б. Чеджемова. Необходимость разработки криминалистических рекомендаций для судебного производства в настоящее время, на наш взгляд, уже не является дискуссионной научной проблемой. Она снята потребностями судебной практики и достаточным количеством опубликованных научно-практических и диссертационных исследований. Практически ни один учебник криминалистики последнего десятилетия в разделе методики расследования преступлений не обходит стороной вопросы судебного разбирательства по уголовному делу. Вместе с тем отсутствие острой научной дискуссии по проблеме криминалистического обеспечения судебного производства ещё не означает, что все её составляющие вопросы решены. На наш взгляд, детального исследования требуют вопросы тактики поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции, в том числе применительно к различным криминалистическим ситуациям.

Правильное определение понятия и содержания (структуры) данной тактики даст государственному обвинителю ориентиры для качественного уголовного преследования подсудимого в суде за совершённое преступление в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики, возлагающего на прокурора обязанность поддерживать государственное обвинение в суде, обеспечивая при этом объективность и беспристрастность суда. В криминалистике известно достаточно определений «судебной» тактики, однако все они касаются лишь одного этапа судебного производства — судебного следствия. Обратимся к анализу некоторых из них на основе выделяемых авторами существенных признаков данного понятия. Так, Л. Е. Ароцкер считал, что криминалистическая тактика судебного следствия — это «система приёмов и методов проведения судебного следствия» [2].

Г. А. Воробьев связывал судебное следствие «с линией поведения суда и участников судебного разбирательства», а, по мнению В. Г. Ульянова, «тактика судебного следствия основана на линии поведения всех лиц, осуществляющих проверку, оценку и использование доказательств, и используемых ими тактических приёмов следственных действий, осуществляемых для установления истины по уголовному делу» [3, 4].

Одно из известных определений принадлежит А. Ю. Корчагину. Он полагал, что судебная тактика — это «система криминалистических научно-практических рекомендаций по оптимизации судебного следствия, рациональных способах производства судебных действий с целью установления истины по уголовному делу» [5].

Нетрудно заметить, что все авторы выделяют в определениях несколько существенных признаков, связанных с субъектами, тактическими способами и средствами, а также достигаемыми на их основе целями. Однако, исходя из смысла действующего уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики, судья не может быть субъектом тактики судебного следствия, поскольку закон возложил на него обязанности арбитра уголовно-правового спора между сторонами обвинения и защиты. Фактически субъектами «судебной» тактики могут быть только профессиональный государственный обвинитель и защитник как две спорящие стороны. С чем в приведённых определениях можно согласиться, так это с тем, что оптимальная тактика судебного следствия действительно обеспечивает установление истины по уголовному делу в суде. Однако для определения понятия тактики поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции необходимо, прежде всего, определиться с общим понятием — тактикой судебного производства по уголовному делу.

Это система научно-практических знаний, основанная на положениях уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики и криминалистических рекомендациях, оптимальное использование которых участниками уголовного судопроизводства в суде первой инстанции, апелляционном, кассационном и надзорном производствах обеспечивает установление истины по делу. Данное определение носит общий характер для всех этапов и стадий судебного производства по уголовному делу. Оно может трансформироваться по содержанию в зависимости от субъекта (государственный обвинитель, защитник и др.), целей и задач стадии (этапа), особенностей криминалистической судебной ситуации и характера рассматриваемого уголовного дела. Исходя из этого, тактика поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции представляет собой деятельность государственного обвинителя на этапах подготовки к судебному заседанию, проведения предварительного слушания и судебного разбирательства по уголовному делу, обусловленную криминалистической судебной ситуацией, основанную на системе научно-практических процессуально-криминалистических знаний и соотнесённую с результатами предварительного расследования преступления, в целях установления судом истины по делу.

В соответствии с законодательством Кыргызской Республики прокурор выступает в качестве государственного обвинителя, осуществляя уголовное преследование от имени государства. Его роль в судебном производстве определена Уголовно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г №129. Поддержание государственного обвинения — это не надзорная, а именно обвинительная функция, направленная на изобличение подсудимого при строгом соблюдении принципов законности, состязательности и равноправия сторон.

Согласно ст. 35 УПК КР прокурор уполномочен поддерживать обвинение в суде, отказаться от уголовного преследования или изменить предъявленное обвинение. Ст. 295 УПК КР («Участие обвинителя в судебном разбирательстве») прямо закрепляет ключевые полномочия прокурора: поддерживать перед судом государственное обвинение по всем уголовным делам, представлять доказательства виновности обвиняемого, участвовать в их исследовании, излагать выводы по применению уголовного закона и назначению наказания. Участие прокурора в судебном разбирательстве обязательно.

Эти нормы соответствуют принципам состязательности и равноправия сторон (ст. 18 УПК КР), презумпции невиновности (ст. 17) и объективности (ст. 13). Прокурор в суде выступает не «надзирателем», а равноправной стороной обвинения, что подчёркивает состязательный характер процесса. Тактические приёмы (криминалистическая тактика) напрямую УПК КР не регулируются, поскольку относятся к научно-практическим рекомендациям криминалистики. Однако они органично интегрируются в процессуальные

полномочия прокурора и служат инструментом их эффективной реализации. Тактика — это система научно обоснованных приёмов и методов, позволяющих оптимально использовать права, предусмотренные законом, в конкретной криминалистической ситуации (подготовка, предварительное слушание, судебное следствие, прения сторон). Далее возникает вопрос: какие именно элементы составляют структуру тактики поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции по уголовному делу? С учётом общих и частных подходов, сложившихся в криминалистике к данной категории, представляется, что тактика поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции должна включать в своё содержание следующие основные компоненты. Роль прокурора в применении тактики заключается в следующем:

Субъекта государственного обвинения — прокурора (государственного обвинителя), являющегося профессиональным работником органов прокуратуры, обладающего практическим опытом участия в судебных процессах по уголовным делам в первой инстанции, необходимым объёмом общих уголовно-процессуальных и криминалистических знаний, а также специальными знаниями, относящимися к конкретному уголовному делу, по которому ему предстоит поддерживать обвинение. Данная деятельность осуществляется в соответствии со статьями 34, 35 и 295 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Для эффективной реализации этого элемента на практике важную роль играют специализация прокурора по поддержанию государственного обвинения по определённым категориям уголовных дел, а также глубокое изучение материалов конкретного уголовного дела. Такие знания формируются путём всестороннего ознакомления с материалами досудебного производства и проведения обстоятельного собеседования со следователем, проводившим расследование, по всем спорным и проблемным вопросам, содержащимся в деле.

Знание государственным обвинителем криминалистической характеристики конкретного преступления, подлежащего судебному рассмотрению в первой инстанции, включая версии, выдвинутые в ходе досудебного производства относительно события преступления и лица, его совершившего. Указанная система знаний позволяет государственному обвинителю в ходе своей деятельности формировать тактические и стратегические цели, ориентированные на прогнозируемые итоги рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции.

Подготовительный этап (ознакомление с материалами дела, планирование). Планирование государственным обвинителем своей процессуальной деятельности на стадиях подготовки к судебному заседанию, проведения предварительного слушания и судебного разбирательства по уголовному делу. При этом на этапе судебного разбирательства особое значение приобретает детальное планирование судебного следствия как ключевой и наиболее значимой части данного этапа (ознакомление с материалами дела, планирование). Прокурор изучает доказательства, формирует стратегию (тактическое планирование), прогнозирует позицию защиты. Это позволяет эффективно представлять доказательства в суде (ч. 1 ст. 295 УПК КР).

Система мер по обеспечению информационной безопасности на этапах подготовки к судебному заседанию, проведения предварительного слушания и судебного разбирательства. Прокурор определяет очередность представления доказательств (тактический выбор последовательности), проводит допросы подсудимого, свидетелей, потерпевших с использованием тактических приёмов (установление психологического контакта, уточняющие и избличающие вопросы), заявляет ходатайства об истребовании новых доказательств,

проверяет и опровергает доводы защиты. Тактические приёмы здесь обеспечивают полное и объективное исследование доказательств в условиях состязательности.

Оценка характера криминалистической ситуации, складывающейся на этапах подготовки к судебному заседанию, проведения предварительного слушания и судебного разбирательства. Прокурор анализирует поведение участников, типичные ситуации (признание, отрицание вины, противоречия в показаниях) и корректирует тактику в реальном времени. Это гарантирует достижение целей уголовного преследования при соблюдении прав подсудимого. Прокурор излагает выводы по существу дела, применению закона и мере наказания, используя приёмы убеждения и анализа доказательств (ч. 1 ст. 295 УПК КР).

Система уголовно-процессуальных и криминалистических приёмов и средств проверки в ходе производства в суде первой инстанции доказательств, собранных следователем в процессе доследственного проверки.

Система уголовно-процессуальных и криминалистических приёмов и средств получения новых доказательств события преступления и виновности подсудимого в ходе судебного разбирательства.

Средства фиксации результатов поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции (ходатайства, протокол судебного заседания, обвинительная речь государственного обвинителя).

Предложенная структура элементов носит универсальный характер и может использоваться государственным обвинителем для решения задач по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции. С учётом специфики досудебного производства по конкретному уголовному делу прокурор вправе корректировать указанный порядок действий по своему усмотрению в зависимости от складывающейся криминалистической ситуации в судебном процессе и требований уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Тактические приёмы допустимы только в рамках закона: не могут нарушать права и свободы человека (ст. 13 УПК КР); не допускают обмана, принуждения или манипуляции; подчиняются принципу свободной оценки доказательств, по внутреннему убеждению, (ст. 23); обязывают прокурора к объективности (отказ от обвинения при установлении невиновности). Нарушение этих пределов влечёт дисциплинарную ответственность и может привести к оправдательному приговору или возвращению дела.

Эффективность тактики напрямую зависит от специализации прокурора по категориям дел, знания криминалистических характеристик преступления и практического опыта. Подготовка включает ознакомление с материалами досудебного производства, собеседование со следователем и моделирование возможных ситуаций — это непосредственно вытекает из обязанности поддерживать обоснованное обвинение (ст. 35, 295 УПК КР).

Таким образом, в Кыргызской Республике прокурор является активным субъектом состязательного процесса, который применяет тактические приёмы как инструмент качественного исполнения государственной функции уголовного преследования. Это обеспечивает установление объективной истины, защиту интересов общества и государства при неукоснительном соблюдении прав человека. Разработка и совершенствование криминалистических рекомендаций для прокуроров (включая тактику) остаётся актуальной задачей науки и практики.

Список литературы:

1. Цыпкин А. Л. Судебное следствие и криминалистика // Социалистическая законность. 1938. №12. С. 46.

2. Ароцкер Л. Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел. М.: Юрид. лит., 1964. 223 с.
3. Воробьев Г. А. Планирование судебного следствия. М.: Юрид. лит., 1978. 80 с.
4. Ульянов В. Г. Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве. М., 2002.
5. Корчагин А. Ю. Основы тактики и методики судебного разбирательства уголовных дел. Краснодар: Качество, 2007.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г №129 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 2025–2026 гг.). Официальный сайт Министерства юстиции Кыргызской Республики. <https://cbd.minjust.gov.kg/>

References:

1. Суркин, А. Л. (1938). Sudebnoe sledstvie i kriminalistika. *Socialisticheskaya zakonnost'*, (12), 46. (in Russian).
2. Aroczer, L. E. (1964). Ispol'zovanie danny'x kriminalistiki v sudebnom razbiratel'stve ugovolny'x del. Moscow. (in Russian).
3. Vorob'ev, G. A. (1978). Planirovanie sudebnogo sledstviya. Moscow. (in Russian).
4. Ul'yanov, V. G. (2002). Gosudarstvennoe obvinenie v rossijskom ugovolnom sudoproizvodstve. Moscow. (in Russian).
5. Korchagin, A. Yu. (2007). Osnovy' taktiki i metodiki sudebnogo razbiratel'stva ugovolny'x del. Krasnodar. (in Russian).
6. Ugolovno-processual'ny'j kodeks Ky'rgy'zskoj Respubliki ot 28 oktyabrya 2021 g №129 (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 2025–2026 gg.). Oficial'ny'j sajt Ministerstva yusticii Ky'rgy'zskoj Respubliki. <https://cbd.minjust.gov.kg/>

Поступила в редакцию
23.03.2026 г.

Принята к публикации
30.03.2026 г.

Ссылка для цитирования:

Кулжабаев М. Ж. Тактические приёмы поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции в условиях состязательного процесса в Кыргызской Республике // Бюллетень науки и практики. 2026. Т. 12. №6. С. 499-505. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/127/60>

Cite as (APA):

Kulzhabayev, M. (2026). Tactical Methods of Maintaining State Prosecution in the Court of First Instance under Adversarial Proceedings in the Kyrgyz Republic. *Bulletin of Science and Practice*, 12(6), 499-505. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/127/60>