

УДК 343.1.

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/127/59>

**ЗАДАЧИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В СОСТЯЗАТЕЛЬНОМ  
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ:  
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ, ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ПУТИ  
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

©*Кулжабаев М. Ж.*, Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына,  
г. Бишкек, Кыргызстан

**TASKS OF THE STATE PROSECUTOR IN THE ADVERSARIAL CRIMINAL PROCESS  
OF THE KYRGYZ REPUBLIC: THEORETICAL AND LEGAL ANALYSIS,  
IMPLEMENTATION PROBLEMS, AND WAYS OF IMPROVEMENT**

©*Kulzhabayev M.*, Kyrgyz National University named after Zh. Balasagyn,  
Bishkek, Kyrgyzstan

*Аннотация.* Статья посвящена теоретико-правовому анализу задач государственного обвинителя в состязательном уголовном процессе Кыргызской Республики, проблемам их реализации и путям совершенствования. Автор рассматривает сложность определения процессуального статуса прокурора в условиях принципов равноправия сторон, активной роли суда в установлении объективной истины и независимости правосудия. Представлены полярные научные позиции: от ограничения функций прокурора исключительно поддержанием обвинения до признания его гарантом законности и прав всех участников процесса. На основе норм Конституционного закона «О прокуратуре КР» и УПК КР выделены ключевые обязанности прокурора: объективное исследование обстоятельств дела, поддержание только подтверждённого доказательствами обвинения, обязательный отказ от обвинения при их недостаточности. Выявлены системные проблемы: обвинительный уклон досудебного производства, пассивность и перегруженность обвинителей в суде, несовершенство института отказа от обвинения, реальное неравенство сторон при доказывании, организационно-кадровые и ресурсные ограничения. Сделан вывод о необходимости устранения противоречий для повышения эффективности состязательного процесса и доверия к правосудию.

*Abstract.* The article is devoted to the theoretical and legal analysis of the tasks of the state prosecutor in the adversarial criminal process of the Kyrgyz Republic, the problems of their implementation, and ways of improvement. The author examines the complexity of determining the procedural status of the prosecutor under the principles of equality of parties, the active role of the court in establishing objective truth, and the independence of justice. Polar scientific positions are presented: from limiting the prosecutor's functions exclusively to supporting the accusation to recognizing him as a guarantor of legality and the rights of all process participants. Based on the norms of the Constitutional Law "On the Prosecutor's Office of the KR" and the Criminal Procedure Code of the KR, the key duties of the prosecutor is highlighted: objective investigation of the case circumstances, supporting only evidence-backed accusations, mandatory refusal of the accusation in case of insufficient evidence. Systemic problems are identified: accusatory bias in pre-trial proceedings, passivity and overload of prosecutors in court, imperfection of the institution of accusation refusal, real inequality of parties in proving, organizational-staffing, and resource limitations. A conclusion is made about the need to eliminate contradictions to enhance the effectiveness of the adversarial process and trust in justice.

*Ключевые слова:* государственный обвинитель, уголовный процесс, прокурор, досудебное производство, Кыргызская Республика.

*Keywords:* state prosecutor, criminal proceedings, prosecutor, pre-trial proceedings, Kyrgyz Republic.

Определение процессуального положения и обязанностей прокурора в состязательном уголовном процессе представляет собой крайне сложную теоретико-правовую проблему.

Уголовный процесс Кыргызской Республики носит состязательный характер, он основан на принципах равноправия сторон обвинения и защиты, а также на активной роли суда в установлении объективной истины по делу и строгом соблюдении принципов независимости и беспристрастности суда. С этим вопросом тесно связан ряд вопросов о процессуальном положении государственного обвинителя.

Именно поэтому по данному вопросу существуют самые разнообразные, часто противоречивые научные взгляды относительно содержания принципа осуществления уголовного судопроизводства на основе равноправия и состязательности сторон.

Ряд ученых ограничивают обязанности прокурора в суде лишь поддержанием государственного обвинения. Например, некоторые авторы прямо указывают, что прокурор не должен выходить за рамки обвинительной функции и должен сосредоточиться исключительно на поддержании обвинения.

По мнению советского ученого В. М. Савицкого: «Обвинитель приходит в суд не для защиты, а для обвинения, для поддержания обвинения. Обвинение никогда не может быть многогранным, поскольку оно является обвинением, то есть деятельностью, направленной на доказывание вины обвиняемого и необходимости его наказания» [1].

По мнению Ч. С. Касумова: «Прокурор в судебном разбирательстве способствует успешному доказыванию обвинения, его обязанность — выполнять возложенную на него обязанность по доказыванию вины обвиняемого» [2].

Кроме того, К. Ф. Скворцов отмечает, что «выступление прокурора в качестве особого обвинителя не согласуется с презумпцией невиновности» [3].

В то же время В. Ш. Харчикова и ряд других авторов справедливо указывают, что «участие прокурора в судебной стадии уголовного процесса не ограничивается уголовным преследованием. Он должен выступать в качестве гаранта соблюдения прав всех участников уголовного судопроизводства, осуществляемого на основе принципов равноправия и состязательности сторон» [4].

Подобные взгляды высказывались и другими учеными в разные периоды. В соответствии со ст. 41 Конституционного закона Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики» от 10 сентября 2021 г №114 прокурор осуществляет в суде уголовное преследование, выступает в качестве государственного обвинителя, поддерживает обвинение и в пределах своей компетенции вносит предложения по судебным решениям [5].

В ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г №129 нормативно определено понятие «уголовное преследование», и закреплено, что прокурор поддерживает государственное обвинение от имени государства [6].

С точки зрения действующего законодательства Кыргызской Республики наиболее важными положениями, определяющими деятельность государственного обвинителя, являются следующие: объективность, профессионализм прокурора в условиях состязательности уголовного судопроизводства, активность при выполнении обвинительной

функции, активность в представлении и исследовании доказательств являются основными факторами обеспечения неотвратимости ответственности за преступление. При выполнении обязанностей государственного обвинителя прокурор обязан всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, всячески способствовать его правильному разрешению, поддерживать обвинение только в том объеме, который подтвержден доказательствами. Прокурор обязан строго соблюдать принцип процессуальной независимости и недопустимости вмешательства в его деятельность, его позиция не связана с выводами обвинительного акта и должна полностью основываться на результатах исследования обстоятельств дела в судебном разбирательстве. Выводы и ходатайства прокурора должны быть основаны на нормах права и мотивированы. В необходимых случаях они представляются суду в письменном виде. Если достаточных доказательств вины обвиняемого нет, прокурор обязан отказаться от обвинения. В условиях состязательности к обязанностям прокурора относятся полное, достоверное и не вызывающее сомнений доказывание вины обвиняемого, дача уголовно-правовой квалификации фактически совершенным им действиям, а также требование справедливого наказания, соответствующего тяжести преступления и личности виновного.

Подводя итог вышеизложенному, основная обязанность прокурора в суде — обеспечение законности и обоснованности поддерживаемого государственного обвинения. Полный или частичный отказ от обвинения, а также изменение обвинения в сторону смягчения возможны только в случае, если в ходе судебного разбирательства прокурор убедился, что обвинение (полностью или частично) не подтверждается представленными доказательствами либо действия обвиняемого образуют иной состав преступления. Кроме того, прокурор обязан принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению прав участников уголовного судопроизводства, включая потерпевших и других лиц.

Согласно п. 2 ст. 26 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г №129 отказ прокурора от обвинения в судебном разбирательстве влечет прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью либо в соответствующей части. При этом отказ прокурора от обвинения не лишает потерпевшего права самостоятельно поддерживать обвинение. По нашему мнению, в случае отказа прокурора потерпевшему должна быть предоставлена возможность продолжить обвинение, поскольку это соответствует принципу состязательности сторон в уголовном судопроизводстве, принципам международного права и интересам защиты прав потерпевших.

Таким образом, правоприменительная деятельность в сфере уголовного судопроизводства находит свое окончательное отражение в процессуальных актах, оценка их законности, обоснованности, мотивированности, объективности и полноты в определенной степени позволяет судить об эффективности уголовного судопроизводства Кыргызской Республики.

Однако достижение целей уголовного судопроизводства обеспечивается не только правоприменительной деятельностью, но и значительным вкладом деятельности всех участников процесса, в том числе действий по подготовке условий для правоприменения, проверке его результатов, соблюдению и исполнению процессуальных норм.

Несмотря на прогрессивные положения Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г №129 и Конституционного закона Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики» от 10 сентября 2021 г №114, реализация обязанностей государственного обвинителя в состязательном уголовном процессе сопровождается рядом теоретических и практических проблем, которые существенно

снижают эффективность уголовного судопроизводства и нарушают принцип состязательности сторон.

Одной из самых острых проблем является сохранившийся в досудебном производстве обвинительный уклон, который напрямую влияет на качество поддержания государственного обвинения в суде. Несмотря на то что в ст. 18 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г №129 провозглашено, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе равноправия и состязательности сторон обвинения и защиты, в досудебном производстве преобладают элементы розыскного типа. Прокурор, осуществляя надзор и санкционируя отдельные процессуальные действия, в том числе меры пресечения и следственные действия, одновременно выступает в качестве будущего государственного обвинителя. Это приводит к формированию реального неравенства сторон обвинения и защиты еще до судебного разбирательства. В результате в суд поступают дела с обвинительным уклоном, что осложняет объективное исследование доказательств и повышает риск осуждения невиновных. В научной литературе справедливо отмечается, что низкий процент оправдательных приговоров (в отдельные годы не превышающий 1–2%) является ярким показателем данной проблемы и доказывает недостаточную реализацию принципа состязательности на досудебных стадиях.

Вторая группа проблем связана с недостаточной активностью государственного обвинителя в судебном разбирательстве, его профессиональной подготовкой и процессуальной независимостью. В условиях состязательного процесса прокурор обязан не только доказывать вину обвиняемого, но и способствовать всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, установлению объективной истины и отказываться от обвинения, если оно не подтверждено. Однако на практике государственные обвинители часто проявляют пассивность: не используют предоставленные законом возможности представления доказательств, не заявляют своевременных ходатайств, не реагируют должным образом на нарушения закона другими участниками. Одной из основных причин этого является чрезмерная загруженность прокуроров, особенно по сложным многоэпизодным делам.

Третья важная проблема — недостатки правового регулирования и практической реализации института отказа государственного обвинителя от обвинения (полного или частичного). Несмотря на то, что в Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 129 четко закреплено, что такой отказ влечет прекращение уголовного дела или преследования, на практике возникают серьезные противоречия.

*Во-первых*, сохраняется спор относительно последствий отказа для прав потерпевшего: потерпевший получает возможность самостоятельно поддерживать обвинение, однако механизм этого процесса недостаточно детализирован, что нарушает его право на доступ к правосудию.

*Во-вторых*, отказ прокурора часто воспринимается не как объективная оценка доказательств, а как его личное отношение или недостаток профессионализма, что подрывает авторитет государственного обвинения.

*В-третьих*, отсутствие четких критериев и последствий отказа при продолжении судебного разбирательства по инициативе потерпевшего создает правовую неопределенность и нарушает принцип процессуальной независимости прокурора.

Четвертая проблема заключается в нарушении реального равенства сторон при исследовании доказательств. Государственный обвинитель обладает значительными ресурсами (доступ к материалам следствия, возможность использования специальных знаний

следственных органов), в то время как защита и потерпевший часто ограничены временем и средствами. В частности, сроки ознакомления с материалами дела устанавливает сторона обвинения, что ставит защиту в заведомо неравное положение. Подобные диспропорции наблюдаются при назначении судебных экспертиз, выборе мер пресечения и рассмотрении жалоб на действия следователя, где прокурор одновременно выступает и как орган надзора, и как будущий обвинитель. Такое положение противоречит требованиям Конституции Кыргызской Республики и Уголовно-процессуального кодекса и вынуждает суд иногда компенсировать пассивность обвинения, нарушая свою независимость и беспристрастность.

Пятая проблема носит организационно-кадровый характер и связана с обеспечением эффективного участия прокурора в судебных стадиях по особо сложным делам.

Действующая ст. 41 Конституционного закона «О прокуратуре Кыргызской Республики» возлагает на прокурора обязанность поддерживать обвинение по всем уголовным делам, однако на практике не всегда обеспечивается своевременное назначение квалифицированных обвинителей, создание групп по многоэпизодным делам и специальная подготовка к процессам. Отсутствие достаточного финансирования, материально-технического обеспечения и системы непрерывного повышения квалификации приводит к тому, что государственные обвинители не в полной мере могут выполнять обязанности по всестороннему исследованию доказательств и обеспечению законности. Кроме того, отдельной проблемой остается обеспечение прав участников процесса со стороны обвинения и других лиц: прокурор вынужден совмещать функцию гаранта законности с обвинительной функцией, что в условиях состязательности приводит к внутреннему конфликту интересов и снижению объективности позиции в суде.

Таким образом, анализ проблем реализации обязанностей государственного обвинителя в состязательном уголовном процессе Кыргызской Республики показывает, что, несмотря на законодательное закрепление принципа состязательности и четкое определение роли прокурора, на практике сохраняются системные противоречия, обусловленные историческим наследием смешанного типа процесса, недостатками правоприменения и несовершенством организационного обеспечения. Эти проблемы приводят к снижению эффективности уголовного судопроизводства, нарушению прав участников процесса и утрате доверия к системе правосудия.

#### *Список литературы:*

1. Савицкий В. М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. М.: Наука, 1975. 383 с.
2. Касумов Ч. С. Презумпция невиновности в советском праве. Баку, 1984.
3. Скворцов К. Ф. О «сторонах» состязательности и о роли прокурора в судебном рассмотрении уголовных дел // Развитие и применение уголовно-процессуального законодательства. Воронеж, 1987.
4. Харчикова В. Ш. Роль государственного обвинителя в состязательном уголовном процессе // Актуальные проблемы правовой науки и практики. Кемерово, 1999. С. 457.
5. Конституционный закон Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики» от 10 сентября 2021 года №114.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г №129.

#### *References:*

1. Saviczkiy, V. M. (1975). Ocherk teorii prokurorskogo nadzora v ugovolnom sudoproizvodstve. Moscow. (in Russian).

2. Kasumov, Ch. S. (1984). Prezumpciya nevinovnosti v sovetskom prave. Baku. (in Russian).
3. Skvorcov, K. F. (1987). O «storonax» sostyazatel'nosti i o roli prokurora v sudebnom rassmotrenii ugovolny`x del. In *Razvitie i primeneniye ugovolno-processual'nogo zakonodatel'stva*, Voronezh. (in Russian).
4. Xarchikova, B. Sh. (1999). Rol' gosudarstvennogo obvinitelya v sostyazatel'nom ugovolnom processe. In *Aktual'ny`e problemy` pravovoj nauki i praktiki*, Kemerovo, 457. (in Russian).
5. Konstitucionny`j zakon Ky`rgy`zskoj Respubliki «O prokurature Ky`rgy`zskoj Respubliki» ot 10 sentyabrya 2021 goda №114.
6. Ugolovno-processual'ny`j kodeks Ky`rgy`zskoj Respubliki ot 28 oktyabrya 2021 g №129.

Поступила в редакцию  
23.03.2026 г.

Принята к публикации  
30.03.2026 г.

*Ссылка для цитирования:*

Кулжабаев М. Ж. Задачи государственного обвинителя в состязательном уголовном процессе Кыргызской Республики: теоретико-правовой анализ, проблемы реализации и пути совершенствования // Бюллетень науки и практики. 2026. Т. 12. №6. С. 493-498. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/127/59>

*Cite as (APA):*

Kulzhabayev, M. (2026). Tasks of the State Prosecutor in the Adversarial Criminal Process of the Kyrgyz Republic: Theoretical and Legal Analysis, Implementation Problems, and Ways of Improvement. *Bulletin of Science and Practice*, 12(6), 493-498. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/127/59>