

УДК 378.016:811.512.154:81'35:81'36

https://doi.org/10.33619/2414-2948/124/66

РАЗВИТИЕ ПИСЬМЕННОЙ И УСТНОЙ РЕЧИ СТУДЕНТОВ НА УРОКАХ КЫРГЫЗСКОГО ЯЗЫКА ПОСРЕДСТВОМ РЕЧЕВЫХ КОНСТРУКЦИЙ И ОПОРНЫХ СЛОВ

©*Мамадиева Г. Б.*, ORCID: 0009-0006-4433-7256, SPIN-код: 9166-8313, Ошский государственный университет, г. Ош, Кыргызстан, gmamadyeva82@gmail.com
©*Абдувалиева Б.*, ORCID: 0000-0001-6713-6613 SPIN-код: 5804-5285, канд. пед. наук, Ошский государственный университет, г. Ош, Кыргызстан, babduvalieva@oshsu.kg
©*Караева Н. О.*, ORCID: 0009-0006-0130-1325 SPIN-код: 9491-4034, канд. филол. наук, Ошский государственный университет, г. Ош, Кыргызстан, karaeva@oshsu.kg

DEVELOPING STUDENTS' WRITTEN AND ORAL SPEECH IN KYRGYZ LANGUAGE CLASSES THROUGH SPEECH CONSTRUCTIONS AND SUPPORT WORDS

©*Mamadieva G.*, ORCID: 0009-0006-4433-7256, SPIN-code: 9166-8313, Osh State University, Osh, Kyrgyzstan, gmamadyeva82@gmail.com
©*Abduvalieva B.*, ORCID: 0000-0001-6713-6613 SPIN-code: 5804-5285, Ph.D., Osh State University, Osh, Kyrgyzstan, babduvalieva@oshsu.kg
©*Karaeva N.*, ORCID: 0009-0006-0130-1325 SPIN-code: 9491-4034, Ph.D., Osh State University, Osh, Kyrgyzstan, karaeva@oshsu.kg

Аннотация. Анализируются теоретико-методические основы развития письменной и устной речевой деятельности студентов высших учебных заведений на занятиях по кыргызскому языку посредством использования речевых конструкций (готовых образцов, каркасов предложений) и опорных слов (речевых опор). Несмотря на то что в предметных стандартах кыргызского языка декларируется цель интегрального развития четырёх видов речевой деятельности, в практике обучения выявляется недостаточность системной работы со специальными речевыми конструкциями и опорными фразами, ориентированными на целенаправленное формирование письменной и устной речи студентов. В мировой методике, а также в трудах кыргызских учёных, исследуется проблема развития речевой деятельности студентов. В статье уточняются понятия «речевая конструкция», «опорные слова», «речевая опора» на основе теории языковых формул и метадискурса; анализируется современное состояние и существующие проблемы преподавания кыргызского языка на уровне высшего образования на конкретных примерах; предлагается интегральный учебный модуль, основанный на использовании речевых конструкций и опорных слов, направленный на развитие письменной и устной речевой деятельности студентов; представлены методы и критерии оценивания, интегрированные с цифровыми технологиями (подкасты, интерактивные платформы, онлайн-банки фразеологических и речевых единиц).

Abstract. Analyzes the theoretical and methodological foundations for developing the written and oral speech activities of university students in Kyrgyz language classes through the use of speech constructions (ready-made models and sentence frames) and support words (speech supports). Although the subject standards for the Kyrgyz language declare the goal of the integrated development of four types of speech activity, teaching practice reveals an insufficiency of systematic work with specialized speech constructions and support phrases aimed at the purposeful formation of students' written and oral speech. In global methodology, as well as in the works of Kyrgyz scholars,

the issue of developing students' speech activity has been extensively studied. This article уточняет (clarifies) the concepts of “speech construction,” “support words,” and “speech support” based on the theories of formulaic language and metadiscourse; analyzes the current state and existing problems of teaching the Kyrgyz language at the level of higher education using concrete examples; proposes an integrated instructional module grounded in the use of speech constructions and support words aimed at developing students' written and oral speech activity; and presents teaching methods and assessment criteria integrated with digital technologies (podcasts, interactive platforms, and online banks of phraseological and speech units).

Ключевые слова: речевые конструкции, опорные слова, шаблоны предложений, дискурсивные маркеры, метадискурс, письменная речь, устная речь, обучение кыргызскому языку, цифровые технологии.

Keywords: speech constructions, support words, sentence templates, discourse markers, metadiscourse, written speech, oral speech, teaching the Kyrgyz language, digital technologies.

В Кыргызский язык является государственным языком Кыргызской Республики, основным средством национальной идентичности и общественно-культурной коммуникации. В образовательных стандартах предмет «кыргызский язык» характеризуется как дисциплина, направленная на формирование у студентов речевой деятельности, мышления и личностных качеств, основанных на национальных ценностях [1].

В то же время в практике преподавания кыргызского языка в высших учебных заведениях традиционно преобладает внимание к объяснению грамматических правил и закреплению орфографических норм, тогда как обучение письменной и устной речи осуществляется раздельно и преимущественно в репродуктивных форматах (диктант, изложение, тестовые вопросы и ответы). Работа с письменной речью чаще всего ограничивается изложением и диктантом, вследствие чего у обучающихся слабо формируются навыки самостоятельного написания эссе и аргументативных текстов [2].

Подчёркивается недостаточность использования функционально-коммуникативного подхода, жанрового анализа текста и системной работы с опорными структурами при формировании письменных навыков студентов [3].

В таких условиях речевые конструкции и опорные слова выступают для студента в качестве речевого каркаса, который облегчает не столько ответ на вопрос «что сказать/что написать?», сколько на вопрос «как сказать/как написать?». В мировой методике подчёркивается, что подобные каркасы значительно облегчают усвоение обучающимися академического языка, включая сложные синтаксические конструкции, логические связки и формулы аргументации [12, 14].

В преподавании кыргызского языка системное обучение речевым конструкциям и опорным словам может выступать эффективным средством повышения логической связности и композиционной целостности письменных текстов студентов, последовательности и точности их устной речи, лексико-фразеологического богатства, а также уровня речевой культуры и коммуникативной уверенности.

1. Речевые конструкции: лингвистический и методический аспекты. Понятие «речевая конструкция» в методике преподавания кыргызского языка охватывает несколько уровней:

Модели-каркасы на уровне предложения — например, структуры типа: «По моему мнению, ... поскольку ...», «Если ..., то ...», «С одной стороны, ... с другой стороны, ...».

Типовые реплики в соответствии с речевой интенцией — готовые фразы для выражения вопроса, одобрения, несогласия, совета, требования и др.: «Каково твоё мнение?», «Я не совсем согласен(на), потому что ...».

Жанрово-структурные шаблоны — формульные средства, обозначающие введение, основную часть и заключение в текстах таких жанров, как эссе, сочинение, рецензия, презентация.

В методических пособиях, предназначенных для начального и среднего этапов обучения, «речевые конструкции» чаще всего представлены в виде образцов вопросов и ответов, а также готовых реплик, используемых в ролевых играх. Так, в методическом руководстве, посвящённом теме «Многоязычие в детском саду», специально выделяются речевые конструкции, применяемые в игровой деятельности: «В какую игру ты играешь?», «С кем ты играешь?», «Кем ты хочешь стать?» и др. Данные конструкции выступают в качестве опорных речевых моделей, направленных на развитие устной речи ребёнка [7].

В тематических планах-конспектах, разработанных для уроков кыргызского языка в классе, также предлагаются таблицы типа «Речевые конструкции – Тема – Речевая интенция – Виды речевой деятельности – Грамматический материал», в рамках которых для конкретных коммуникативных ситуаций (описание магазина, написание письма, выдвижение предложения и др.) подбираются типичные речевые модели. Это даёт достаточные основания трактовать речевые конструкции как каркасы кыргызских предложений [8].

2. Опорные слова: каркасы предложений, начальные фразы, дискурсивные маркеры. В кыргызскоязычной методической практике термины «опорные слова», «опорные понятия», «опорные вопросы» используются в значении «ключевых единиц, на которые опираются при понимании текста либо при его письменном или устном осмыслении и обсуждении». Так, при инструкции типа «Прочитайте опорные понятия и выскажите по ним своё мнение» опорные понятия выполняют функцию концептуальных ориентиров, направляющих мыслительную деятельность обучающегося. Понятия, используемые в мировой методике, такие как каркасы предложений, начальные фразы и сигнальные слова, по своему функциональному содержанию соотносятся с понятием «опорные слова». В стратегической библиотеке Colorín Colorado каркасы предложений и начальные фразы рассматриваются как формы скаффолдинга, способствующие освоению студентами академического языка в письменной и устной речи: с их помощью обучающиеся начинают применять в практическом контексте сложные грамматические конструкции, а также мыслительные операции сравнения, сопоставительной оценки и аргументации [12].

Кроме того, подчёркивается, что данные языковые опоры позволяют сосредоточить внимание студента на содержании высказывания, предоставляя готовый языковой каркас, и по мере постепенного снятия скаффолдинга обеспечивают переход к самостоятельному конструированию текста [12, 13].

Ещё одним типичным видом опоры выступают дискурсивные маркеры (речевые индикаторы): «во-первых», «во-вторых», «кроме того», «следовательно», «подводя итог» и др. Подобные связующие элементы обеспечивают связность частей текста и направляют ход мыслительной деятельности читателя/слушателя. Данные средства характеризуются как основные типы когезивных ресурсов; в академическом письме метадискурс — «диалог» автора с текстом и читателем — реализуется посредством метатекстовых единиц [10, 11].

В рамках уроков кыргызского языка к опорным словам целесообразно отнести следующие единицы: начальные фразы предложений («по моему мнению...»; «безусловно, ...»; «я бы объяснил(а) это следующим образом: ...»); логические связки («во-первых»; «кроме того»; «в итоге»; «в результате»; «несмотря на это»); жанровые маркеры («причина обращения

к данной теме заключается в том, что...»; «основной целью данной статьи является...»; «можно сделать следующий вывод»); разговорные (дискурсивные) маркеры («следовательно»; «можно сказать, что...»; «на самом деле»; «по сути»).

Системное обучение таким опорным словам создаёт условия для продуктивного конструирования студентами речевых конструкций.

3. Обучение языковым формулам. В теории языковых формул подчёркивается, что значительная часть повседневной устной и письменной речи реализуется посредством заранее готовых, полуфиксированных формульных единиц, которые позволяют экономить когнитивные ресурсы и обеспечивают беглость и идиоматичность речи. В академическом письме рамочные формулы чётко обозначают функциональную структуру текста и способствуют формированию у студентов навыков аргументативного письма [11].

Адаптированные к кыргызскому языку формульные единицы, используемые в качестве «речевых конструкций» и «опорных слов», способствуют формированию у студентов следующих умений: чёткому выражению речевой интенции (например: «моя цель заключается в том, чтобы...»; «из этого можно сделать следующий вывод...»); сохранению текстовой когезии («с одной стороны...»; «с другой стороны...»; «в результате...»); выражению собственной позиции в соответствии с культурно-этическими нормами общения («я уважаю вашу точку зрения, однако...»; «позвольте предложить следующее...»).

Современное состояние речевой деятельности на уроках кыргызского языка. В стандартах по кыргызскому языку развитие речевой деятельности обозначено как одна из ключевых целей обучения, при этом особо подчёркивается «единство речевой деятельности и мыслительной деятельности» [1]

Однако в ряде исследований отмечается, что в практике проведения занятий данный принцип реализуется не в полной мере: в учебном пособии «Обучение связной речи» подчёркивается, что развитие активной речевой деятельности обучающихся должно составлять ядро работы учителя на уроках кыргызского языка; вместе с тем авторы критически отмечают, что на практике нередко наблюдается чрезмерный акцент на грамматике, в результате чего на формирование связного текста отводится недостаточно учебного времени (<https://okuma.kg/>). А. М. Омурова, исследуя речевую деятельность студентов физического профиля, указывает на отсутствие системной языковой практики на кыргызском языке в профессионально-ориентированных дисциплинах, вследствие чего лексическое богатство и грамматический строй речи обучающихся остаются ограниченными [4]. В. И. Мусаева и другие авторы отмечают, что уже на школьном этапе обучение письменной культуре зачастую ограничивается диктантом и изложением, тогда как продуктивные жанры — эссе, аргументативный текст, реферат — осваиваются недостаточно; данная тенденция сохраняется и в письменной речи студентов высших учебных заведений [2].

В результате студент сталкивается со следующими проблемами:

а) при устном высказывании испытывает трудности в развёрнутом и логически связанном изложении мысли, часто прибегая к заполнителям пауз типа «э-э», «м-м...»;

б) в письменных текстах не уделяется должного внимания абзацной организации, формулированию выводов и использованию логических связей, вследствие чего предложения располагаются лишь в виде последовательного «перечня»;

в) речевые конструкции и опорные слова не формируются в устойчивый репертуар и используются эпизодически, без системности.

В исследованиях, посвящённых построению обучения кыргызскому языку на функционально-коммуникативной основе, подчёркивается необходимость обучения конструкциям, соотносённым с коммуникативными ситуациями, на уровнях высказывания

(речевой единицы), предложения и текста. Данное требование обуславливает включение речевых конструкций и опорных слов в учебную программу на системной основе. Развитие устной речевой деятельности посредством речевых конструкций и опорных слов

1. Речевые конструкции как каркас речевой интенции. В целях развития устной речевой деятельности студентов на уроках кыргызского языка целесообразно выделять и обучать следующие группы речевых конструкций в виде самостоятельных блоков.

Начало высказывания: а) «Говоря о данной проблеме, я прежде всего хотел(а) бы остановиться на ...»; б) «По моему личному мнению, ...»

Приведение примеров: а) «В качестве примера можно привести ...»; б) «Это можно проиллюстрировать следующими примерами: ...».

Выражение согласия / несогласия: а) «Я полностью согласен(на) с данной точкой зрения, поскольку»; б) «Я уважаю ваше мнение, однако моя позиция иная: ...».

Формулирование вывода: а) «Подводя итог, можно отметить, что ...»; б) «Следовательно, ...»; в) «Учитывая вышеизложенное, можно прийти к следующему выводу: ...».

Данные конструкции, функционируя в качестве каркасов предложений, позволяют студенту варьировать содержание в зависимости от конкретной темы и размещать собственную мысль в готовой структурной рамке; именно такие рамочные модели, как можно подчеркнуть, являются особенно эффективными в развитии академической устной и письменной речи обучающихся.

2. Практические методы на занятиях по развитию устной речи.

1) «Заполнение речевых конструкций». Преподаватель в зависимости от темы предлагает 5–7 речевых каркасов, например: а) «Для меня самым важным является ..., потому что ...»; б) «С другой стороны, ...»; в) «Если ..., то, на мой взгляд, ...». Студенты работают в парах, заполняют данные каркасы содержанием, соответствующим теме, и представляют высказывания в устной форме. На следующем этапе количество предлагаемых каркасов постепенно сокращается, и студент начинает самостоятельно конструировать аналогичные высказывания, что отражает поэтапное снятие скаффолдинга.

2) «Ролевой дебат». По дискуссионной теме (например, влияние социальных сетей на молодёжь) предлагается короткий видео- или аудиоматериал. Преподаватель предоставляет студентам отдельные списки опорных фраз для позиций «за» и «против»: а) «Я поддерживаю данную точку зрения, поскольку ...»; «Ещё один аргумент заключается в том, что ...»; б) «Я не могу полностью согласиться с этим мнением, так как ...»; «Следует также учитывать следующий аспект: ...». Студенты участвуют в дебатах, опираясь на данные речевые конструкции. При оценивании наряду с логикой аргументации учитывается корректность и уместность использования речевых конструкций [4].

3) «Расширение речевых конструкций». Студенту предлагается краткая конструкция, например: «Я с этим согласен(на)». Задание заключается в преобразовании её в более развернутую академическую форму: «В целом я согласен(на) с данной точкой зрения, поскольку считаю её весьма значимой в аспекте ...» и т. п. Данный приём способствует расширению речевого запаса студентов и развитию стилистической вариативности высказываний. В учебных пособиях по культуре речи также подчёркивается, что развитие речевого богатства осуществляется через расширение лексико-фразеологических и синтаксических возможностей языка (<https://okuma.kg/>) [5].

Развитие письменной речевой деятельности посредством речевых конструкций и опорных слов.

1. Когезия, метадискурс и рамочные формулы. Когезивные средства — связки, лексические повторы, референциальные слова — рассматриваются как системы,

обеспечивающие семантическое единство текста или метадискурс как языковой ресурс, отражающий отношение автора к тексту и адресату [10, 11].

В новом учебном пособии по кыргызскоязычному академическому письму (учебник по академическому письму Американский университет в Центральной Азии) для студентов в качестве самостоятельных блоков представлены структурные модели и метатекстовые формулы написания аргументативного эссе, реферата и научной статьи на кыргызском языке (постановка цели, оформление ссылок, формулирование выводов) [15].

Данная концепция может быть эффективно реализована и на занятиях по кыргызскому языку посредством системного использования речевых конструкций и опорных слов.

Методы развития письменной речи на занятиях

1) «Абзацный каркас». Студенту предлагается рамочная модель абзаца (например, аргументативного): «Прежде всего, остановимся на проблеме Во-первых, ..., поскольку В качестве примера можно привести В результате ...». На первом этапе студенты заполняют рамку соответствующим содержанием и совместно конструируют абзац; На втором этапе предлагаются лишь отдельные элементы рамки, при этом студент дополняет их собственными опорными словами; На третьем этапе обучающийся начинает самостоятельно разрабатывать индивидуальную рамку абзаца.

2) «Написание эссе с опорными словами». Для аргументативного эссе студентам предлагается перечень опорных слов и фраз: Выражение позиции: «по моему мнению»; «я бы объяснил(а) это следующим образом»; «опираясь на личный опыт»; «как показывают исследования»; Сравнение: «с одной стороны»; «с другой стороны»; «сходные черты»; «отличительной особенностью является»; Причинно-следственные связи: «причиной этого является»; «в результате»; «по этой причине»; «следовательно»; Заключение: «подводя итог»; «как следует из вышеизложенного»; «обобщая сказанное».

3) «Конспект и текст на основе аудио/видео». Студенты прослушивают репортаж или подкаст на кыргызском языке и с опорой на ключевые слова составляют конспект: «Основная мысль: ...»; «Вторая значимая идея: ...»; «Вывод автора: ...»; Затем, опираясь на данный конспект, они пишут краткое эссе с элементами собственной позиции: «Причины моего согласия с данной мыслью заключаются в следующем: ...»; «Вместе с тем я хотел(а) бы дополнить следующими аспектами: ...». Подобная интеграция позволяет объединить виды речевой деятельности — аудирование, говорение и письмо — и создаёт условия для осмысленного построения текста посредством использования опорных фраз.

Используемые технологии

1. Цифровой фразеологический и речевой банк. Онлайн-ресурсы по кыргызскому языку (электронные словари, порталы okuma.kg, edu.gov.kg и др.) предоставляют возможности для создания обширной базы фразеологических единиц, словосочетаний, служебных слов и жанровых формул для студентов [1].

Преподаватель может создать документ «Речевые конструкции и опорные слова» в Google Docs, Moodle или на другой платформе и совместно со студентами: формировать перечни опорных слов по тематическим блокам (образование, культура, экология, цифровая среда, родина и др.); выписывать метадискурсивные формулы из академических текстов на кыргызском языке (научные статьи, учебники, пособия по письму и др.); обозначать функции каждой формулы (введение, приведение примера, сравнение, контраргументация, вывод и т. д.). Такой «речевой банк» становится для студентов постоянно обновляемым, динамичным ресурсом.

2. Подкасты, аудиоуроки и видео. Исследования, посвящённые использованию подкастов и аудио-/видеоматериалов, показывают, что опора на аудиоконтент активизирует не только

аудирование, но и устную и письменную речь обучающихся, а процесс создания собственных подкастов формирует безопасную среду для продуктивного использования языка. На занятиях по кыргызскому языку студенты прослушивают подкасты или радиопередачи на кыргызском языке, выделяют опорные фразы; затем, используя их, создают собственный подкаст или видеозапись; осуществляют монтаж опорных слов и речевых конструкций в цифровом редакторе (мобильном приложении).

3. Интерактивные презентации и онлайн-тесты. С использованием инструментов PowerPoint, Google Slides, Kahoot, Quizizz реализуются: интерактивные задания, в которых предлагаются частично заполненные речевые конструкции с требованием дополнить недостающие опорные слова; онлайн-викторины на выбор дискурсивных маркеров в соответствии с контекстом; работа над эссе в Google Docs с получением комментариев преподавателя в формате рекомендаций («попробуйте добавить здесь заключительную опорную фразу»), что создаёт игровую и визуализированную среду для освоения речевых конструкций [12].

Роль речевых конструкций в оценивании письменной и устной речи

Для объективного определения эффективности использования речевых конструкций и опорных слов целесообразно рассматривать их как самостоятельный компонент в оценочных рубриках при контроле письменной и устной речевой деятельности студентов.

1. При оценивании устной речи (монолог, презентация, дебаты) целесообразно учитывать следующие параметры: Репертуар речевых конструкций — количество и типы конструкций, использованных студентом в соответствии с темой (выражение позиции, сравнение, приведение примеров, формулирование вывода и др.). Корректность и уместность дискурсивных маркеров — соответствие маркеров типа «во-первых», «кроме того», «следовательно», «подводя итог» логике развертывания мысли. Беглость речи — способность использовать каркасы предложений как целостные структуры без избыточных пауз и остановок.

2. При оценивании письменной речи (эссе, реферат, отчёт) учитываются следующие показатели: Использование академических опорных слов — уместность и частотность формул типа «по моему мнению», «целью данной статьи является», «в качестве примера», «подводя итог». Прочность когезивного каркаса — наличие логических связей, референций и повторов, обеспечивающих связность абзацев и формирующих внутреннюю структуру текста. Вариативность формульных единиц, основанных на употреблении — способность студента не воспроизводить готовые рамки дословно, а вводить стилистические и лексические вариации, выстраивая индивидуальное высказывание. Предоставление подобных рубрик студентам заранее способствует формированию осознанного контроля над тем, как и каким образом они используют речевые конструкции и опорные слова в устной и письменной речи.

Заключение

Речевые конструкции и опорные слова являются стратегическим ресурсом развития письменной и устной речевой деятельности студентов на занятиях по кыргызскому языку. Теории языковых формул и метадискурса убедительно обосновывают, что формульные единицы, рамочные конструкции и дискурсивные маркеры обеспечивают когезию текста, его функциональную точность и речевую беглость. Работы по методике преподавания кыргызского языка (В. Мусаева, А. Омурова, «Обучение связной речи», «Культура речи», «Профессиональный кыргызский язык» и др.) подчёркивают значимость комплексного рассмотрения таких компонентов, как грамматика, словарный запас, текстообразование и культурный аспект в развитии речевой деятельности студентов; вместе с тем речевые

конструкции и опорные слова до настоящего времени не выстроены в самостоятельную системную модель обучения [1, 2, 4-6]. Интегральная модель предполагает: планирование речевых конструкций и опорных слов в курсе кыргызского языка в качестве отдельного модуля для развития устной и письменной речи; активное использование каркасов предложений, начальных фраз и дискурсивных маркеров в коммуникативных заданиях, аудио- и видеоматериалах, студенческих подкастах; долгосрочную практику, опирающуюся на цифровые технологии (онлайн фразеологический и речевой банк, подкаст-платформы, интерактивные презентации); включение фразеологического и речевого компонента в оценочные рубрики письменной и устной речи в качестве самостоятельного индикатора. В перспективе дальнейшие исследования могут быть направлены на апробацию данной модели в экспериментальных группах с последующим сопоставительным анализом количественных и качественных изменений в письменной и устной речи студентов, работающих с речевыми конструкциями и опорными словами. Это позволит укрепить научную базу методики обучения навыкам, основанным на употреблении, в преподавании кыргызского языка. Кроме того, актуальной задачей остаётся создание специализированных корпусов академических речевых конструкций для кыргызского языка и разработка на их основе учебно-методических комплексов.

Список литературы:

1. Кыргыз тили (предметтик стандарт жана программа). Бишкек, 2014.
2. Мусаева В. И. Методы обучения культуре письменной речи учащихся студентами-педагогами по кыргызскому языку и литературе (на примере изложений) // Проблемы современной науки и образования. 2017. №10 (92). С. 86-91.
3. Апышова Б. Т., Сулайманова Г. А., Жумабек К. Г. Студенттердин жазуу көндүмдөрүн калыптандыруунун айрым ыкмалары // Endless light in science. 2024. №31. С. 12-16.
4. Омурова А. М. Дене тарбия багытындагы студенттердин кеп ишмердүүлүгүн өстүрүү маселелерине. Бишкек, 2015.
5. Мусаева В.И Кеп маданияты жана стилистика. Окуу-методикалык курал. Бишкек: Билим, 2020. 214 б.
6. Кесиптик кыргыз тили. ЖОЖдун студенттери үчүн окуу усулдук комплекс. Бишкек, <https://clc.li/dSSVV>
7. Бала бакчадагы көп тилдүүлүк. Методикалык колдонмо. 2022.
8. Кыргыз тил. 8 класс. Методикалык колдонмо. <https://clc.li/gukXR>
9. Casal J. E., Yoon J. Frame-based formulaic features in L2 writing pedagogy: Variants, functions, and student writer perceptions in academic writing // English for Specific Purposes. 2023. V. 71. P. 102-114. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2023.03.004>
10. Halliday M. A. K., Hasan R. Cohesion in English London: Longman Group Ltd. 1976.
11. Hyland K. Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing. London: Bloomsbury. 2018.
12. Rosa Le Bron T. J. Creating a Sentence Frame Toolkit Based on Third Grade Writing Standards to Support the Writing Instruction of Spanish-Speaking English Learners. 2020.
13. Lee S. Scaffolding evidence-based writing for English learners in three steps // The Reading Teacher. 2018. V. 72. №1. P. 99-106. <https://doi.org/10.1002/trtr.1712>
14. MiddleWeb. (2021). Sentence Starter Scaffolds Propel Argument Writing. MiddleWeb
15. AUCA. (2020). Кыргыз тилиндеги академиялык жазуу боюнча окуу куралы (жөнүндө маалымат). i.auca.kg+1

References:

1. Kirgizskii yazyk (predmetnyi standart i programma) (2014). Bishkek. (in Kyrgyz).
2. Musaeva, V. I. (2017). Metody obucheniya kul'ture pis'mennoi rechi uchashchikhsya studentami-pedagogami po kyrgyzskomu yazyku i literature (na primere izlozhenii). *Problemy sovremennoi nauki i obrazovaniya*, (10 (92)), 86-91.
3. Apyshova, B. T., Sulaimanova, G. A., & Zhumabek, K. G. (2024). Nekotorye metody razvitiya navykov pis'ma u uchashchikhsya. *Endless light in science*, (19), 12-16. (in Kyrgyz).
4. Omurova, A. M. (2015). Voprosy razvitiya rechevoi aktivnosti uchashchikhsya na urokakh fizkul'tury. Bishkek. (in Kyrgyz).
5. Musaeva, V. I (2020). Kul'tura rechi i stilistika. Obrazovatel'nyi i metodicheskii instrument. Bishkek. (in Kyrgyz).
6. Professional'nyi kyrgyzskii yazyk. Uchebno-metodicheskii kompleks dlya studentov vuzov.. Bishkek. (in Kyrgyz). <https://clc.li/dSSVV>
7. Mnogoyazychie v detskom sadu. Metodicheskoe rukovodstvo (2022). Kyrgyz Ministry of Education+1. (in Kyrgyz).
8. Kyrgyzskii yazyk. 8 klass. Metodicheskoe rukovodstvo. (in Kyrgyz). <https://clc.li/gukXR>
9. Casal, J. E., & Yoon, J. (2023). Frame-based formulaic features in L2 writing pedagogy: Variants, functions, and student writer perceptions in academic writing. *English for Specific Purposes*, 71, 102-114. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2023.03.004>
10. Halliday, M. A. K., & Hasan, R. (1976). Cohesion in English London: Longman Group Ltd.
11. Hyland, K. (2018). Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing. London: Bloomsbury.
12. Rosa Le Bron, T. J. (2020). Creating a Sentence Frame Toolkit Based on Third Grade Writing Standards to Support the Writing Instruction of Spanish-Speaking English Learners.
13. Lee, S. (2018). Scaffolding evidence-based writing for English learners in three steps. *The Reading Teacher*, 72(1), 99-106. <https://doi.org/10.1002/trtr.1712>
14. MiddleWeb. (2021). Sentence Starter Scaffolds Propel Argument Writing. MiddleWeb
15. AUCA. (2020). Uchebnoe posobie po akademicheskomu pis'mu na kyrgyzskom yazyke (informatsiya o). (in Kyrgyz).

Поступила в редакцию
14.01.2026 г.

Принята к публикации
27.01.2026 г.

Ссылка для цитирования:

Мамадиева Г. Б., Абдувалиева Б., Караева Н. О. Развитие письменной и устной речи студентов на уроках кыргызского языка посредством речевых конструкций и опорных слов // Бюллетень науки и практики. 2026. Т. 12. №3. С. 565-573. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/124/66>

Cite as (APA):

Mamadieva, G., Abduvalieva, B., & Karaeva, N. (2026). Developing Students' Written and Oral Speech in Kyrgyz Language Classes Through Speech Constructions and Support Words. *Bulletin of Science and Practice*, 12(3), 565-573. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/124/66>