

УДК 378.4:005.936.2

https://doi.org/10.33619/2414-2948/124/62

ВЛИЯНИЕ РЕЙТИНГОВ НА КАЧЕСТВО И ДОСТУПНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

©*Аттокуров У. Т.*, SPIN-код: 2524-0482, канд. техн. наук, Ошский технологический университет им. М. М. Адышева, г. Ош, Кыргызстан, *urmat_at@mail.ru*

©*Азимова А. А.*, ORCID: 0009-0003-0852-225X, SPIN-код: 1986-6420, Ошский технологический университет им. М. М. Адышева, г. Ош, Кыргызстан, *alima_kg75@mail.ru*

©*Ботоярова М. А.*, Ошский технологический университет им. М. М. Адышева, г. Ош, Кыргызстан

THE IMPACT OF RANKINGS ON THE QUALITY AND ACCESSIBILITY OF HIGHER EDUCATION

©*Attokurov U.*, SPIN-код: 2524-0482, Osh Technological University named after M. Adyshev, Osh, Kyrgyzstan, *urmat_at@mail.ru*

©*Azimova A.*, ORCID: 0009-0003-0852-225X, SPIN code: 1986-6420, Osh Technological University named after M. Adyshev, Osh, Kyrgyzstan, *alima_kg75@mail.ru*

©*Botoyarova M.*, Osh Technological University named after M. Adyshev, Osh, Kyrgyzstan

Аннотация. Рассматривается влияние рейтинговых систем на качество и доступность высшего образования. Подчеркивается роль рейтингов как инструмента повышения конкурентоспособности вузов и ориентира для потребителей образовательных услуг. Анализируются современные тенденции в национальных и международных рейтингах, выявляются их ключевые индикаторы и методы оценки. Особое внимание уделено влиянию рейтингов на стратегическое развитие высших учебных заведений Кыргызской Республики, в том числе на совершенствование образовательных программ, повышение эффективности деятельности и интеграцию в мировое образовательное пространство. На основе системного анализа и методов моделирования предложен подход к разработке институциональной и программной рейтинговой системы, обеспечивающей объективность оценки и прозрачность критериев. Приведен обзор и анализ работ по проблеме рейтинга в образовании вуза. Разработана и приведена методология рейтинговой системы образовательной деятельности вузов.

Abstract. The article examines the impact of ranking systems on the quality and accessibility of higher education. Rankings are emphasized as a tool for enhancing the competitiveness of universities and serving as a benchmark for consumers of educational services. Current trends in national and international rankings are analyzed, highlighting their key indicators and assessment methods. Special attention is given to the influence of rankings on the strategic development of higher education institutions in the Kyrgyz Republic, including the improvement of educational programs, increased institutional efficiency, and integration into the global educational space. Based on systems analysis and modeling methods, an approach to the development of an institutional and program-based ranking system is proposed, ensuring objectivity and transparency of evaluation criteria. The review and analysis of works on the issue of ranking in university education is given. The methodology of the rating system of educational activities of universities has been developed and presented.

Ключевые слова: рейтинг, высшее образование, качество образования, доступность образования, конкурентоспособность вузов, интеграция, образовательная политика, методология, системный анализ, бизнес процесс/

Keywords: rankings, higher education, education quality, education accessibility, university competitiveness, integration, education policy, methodology, systems analysis, business process.

В современных условиях приоритетом образовательной политики страны является обеспечение эффективности результатов высшего образования как необходимого условия развития общества и государства. В программных документах развития сферы образования необходимость обеспечения эффективности результатов высшего образования декларируется как важнейший фактор, определяющий конкурентоспособность, условия интеграции в мировое образовательное пространство, а также национальную безопасность государства. Ключевая роль системы высшего образования Кыргызской Республики в условиях модернизации экономики страны предполагает углубление реформ в системе высшего образования и улучшение его качества в перспективе с учетом создания экономики страны, основанной на знаниях. Таким образом, оценка эффективности результатов высшего образования в настоящее время — не абстрактная тема, а инструмент к решению назревших практических проблем по обеспечению эффективности результатов деятельности и воздействия на развитие вузов [1].

Актуальность исследования обусловлена возрастающим вниманием со стороны потребителей образовательных услуг к рейтинговым системам, выступающим инструментом оценки конкурентоспособности высших учебных заведений. В условиях усиления конкуренции в сфере образования вузы стремятся к укреплению своих позиций в национальных и международных рейтингах, что требует детального анализа применяемых методик ранжирования и приведения деятельности вузов в соответствие с ключевыми индикаторами оценки [2-4].

Целью исследования является научно обоснованная разработка методологии институциональной и программной рейтинговой системы, основанной на агрегировании и интеграции данных, отражающих иерархическую структуру и управленческие характеристики образовательных организаций, с последующим формированием итогового рейтингового показателя с использованием информационно-программных средств.

Методология исследования опирается на теоретические основы образовательных систем, системный анализ, а также принципы и подходы, используемые в моделировании бизнес-процессов и построении информационных систем.

Современные тенденции развития вузов вхождения в мировые образовательные рейтинговые системы, переход на модель университетов 4.0. и развитие трансфер технологий объективно обусловили необходимость разработки и реализации в практической деятельности более современных методов и технологий управления образовательной системы.

В настоящее время в связи с введением аккредитации вузов и образовательных программ и расширением форм участия в рейтинговых системах постановка политики в области качества, обеспечивающей количественные и качественные показатели эффективности результатов деятельности вузов, приобретают практическую значимость. Проведенные исследования показали, что единых подходов и методов, инструментария и параметров оценки качества образования пока еще не разработано [8, 10].

Отмечается недостаточной эффективности существующей системы оценки деятельности, поскольку не использует в качестве пороговых значений параметров медианных

значений. Предлагается в качестве основных критериев оценки эффективности вузов использовать показатели международных рейтингов [2, 4, 7, 11].

Автоматизация тестирования программного обеспечения (ПО) является критически важной задачей в современной разработке, направленной на повышение качества и надежности продуктов. Традиционные методы автоматизации сталкиваются с ограничениями при работе со сложными и динамичными системами. Данное исследование направлено на оценку эффективности применения методов искусственного интеллекта (ИИ) для преодоления этих ограничений и повышения качества автоматизированного тестирования ПО [8].

Н. А. Чудаева обосновывает необходимость модернизации существующей методики мониторинга и перенаправление ее в государственный рейтинг вузов, который бы предоставлял объективную оценку эффективности вузов в соответствии с целевой группой и его спецификой вуза, а также стимулировал поступательное развитие вузов и сферы высшего образования [10].

Обеспечение эффективности деятельности вузов можно представить, как функцию максимальных уровней входных, ресурсных, социальных, информационных, статусных и др. баз, а также результативности достижения целей согласно миссии, признания репутации потребителями образовательных услуг и рейтинговыми системами [3, 5, 17].

В современном высшем образовании значительную роль играют международные и национальные рейтинги, которые помогают оценивать качество вузов и их конкурентоспособность. Среди наиболее известных глобальных рейтингов выделяются несколько, представленных в Таблице 1.

Таблица 1

ГЛОБАЛЬНЫЕ РЕЙТИНГИ

<i>Рейтинг</i>	<i>Краткое описание</i>
THE (Times Higher Education)	Оценивает качество преподавания, научные исследования, цитируемость, международное сотрудничество и связь с индустрией.
QS World University Rankings	Основывается на экспертных опросах, академической репутации, соотношении студентов и преподавателей, цитируемости и международной активности.
ARWU (Shanghai Ranking)	Фокусируется на научных достижениях, публикациях в ведущих журналах, наличии лауреатов Нобелевской премии и Филдсовской медали.

В условиях глобализации и интернационализации высшего образования, рейтинговая система становится важным инструментом оценки деятельности вузов. В настоящее время в мировой практике функционируют более 50 национальных и 7 глобальных рейтингов вузов. Рейтинг вузов - интегральная оценка их деятельности на основе установленных критериев с представлением результатов ранжирования. Рейтинг вузов призван обеспечить наиболее полной информацией потенциальных абитуриентов, студентов, родителей, профессиональных сообществ и работодателей о потенциале вузов. В программе развития образования в Кыргызской Республике на 2021-2040 годы, утвержденной правительством КР от 4.05.2021 г. №200 предусмотрено создание Национальной модели рейтинга вузов, как стартовой площадки для подготовки вузов к участию в международных рейтингах [1].

Рейтинговые агентства КР – это самостоятельные или государственные структуры, которые осуществляют оценку и систематическое упорядочивание качества образовательных учреждений, главным образом вузов, колледжей и школ. Они анализируют работу учебных заведений по разнообразным показателям и формируют рейтинги - списки, ранжирующие

учреждения от самых успешных до менее результативных. Основные функции рейтинговых агентств КР:

Оценка качества образования — проверка уровня преподавания, научной деятельности, инфраструктуры и других показателей.

Сравнение вузов и образовательных программ — составление рейтингов для информирования студентов, родителей и государства.

Повышение прозрачности и конкурентоспособности системы образования — стимулирование учебных заведений улучшать качество.

Помощь абитуриентам и работодателям — предоставление объективной информации о вузах и специальностях.

Данные рейтинги являются ориентиром для вузов в вопросах повышения качества образовательных услуг и активного участия в научно-исследовательской деятельности. Они способствуют формированию прозрачной и объективной системы оценки, что в свою очередь влияет на престиж и привлекательность университетов на международной арене. В настоящее время в системе высшего образования Кыргызстана применяется только рейтинг образовательных программ на платной основе, разработанный НААР (Независимое агентство аккредитации и рейтинга, Республика Казахстан). В связи с тем, что бюджет не всех ВУЗов позволяет выделить денежные средства, данные о программах вводятся частично, либо не вводятся вовсе. Из-за этого формирование рейтинга недостаточно объективно. Поэтому не представляется возможным получить интегрированную общую оценку деятельности вузов, а также реальную картину оценки по профильным и специализированным вузам. В связи с вышеизложенным, возникла актуальность проектирования и разработки автоматизированной информационной системы, которая позволит провести сбор данных об университетах путем их анкетирования, а также формировать рейтинг, используя приведенные данные [16].

Эта система послужит инструментом оценки конкурентоспособности вузов. Данная работа является государственным заказом Министерства образования и науки Кыргызской Республики (МОН КР) на тему «Разработка и реализации модели национальной рейтинговой системы высшего образования». Рейтинг вузов представляет собой оценочную процедуру качества образовательных услуг, определяющихся итогом составляющих — образования, научно-исследовательской работы, материально-технической базы, учебно-методической работы, международной интеграции, социальной работы, динамики развития вуза [1, 2, 14].

Методика институционального рейтинга позволяет сравнивать вузы и стимулирует стремление к развитию интеграции в международное образовательное пространство. Формирование рейтинга вузов предполагает обоснование и выбор репрезентативного числа показателей и критериев оценки деятельности вузов с соответствующими весовыми значениями, которые составляют базу данных экспериментального исследования. Сбор и обработка данных, осуществление расчета согласно методике, является сложным и многогранным процессом, требующим большого объема времени, материальных и человеческих ресурсов. Агентством EDNET был проведен институциональный рейтинг среди высших учебных заведений Кыргызстана. В нем Ошский технологический университет занял 14 место. В основном рейтинг был организован по критериям, представленным в Таблице 2.

Методика и практика проведения мониторинга вузов в соответствии с расширением интернационализации образования и науки, требованиями перехода на модели университетов 4.0. и позиционирования в мировой рейтинговой системе университетов QS в настоящее время подлежит модернизации и совершенствованию инструментального аппарата на основе разработки современных методов и технологий оценки результатов образовательной деятельности с применением информационной системы мониторинга вузов [15, 18].

Таблица 2

КРИТЕРИИ

№	Критерий	Результат
1	Общее количество студентов по очной форме обучения:	4131
	бакалавриат	3603
	специальность	322
	магистратура	206
	Из них иностранные студенты:	2205
	бакалавриат	2010
	специальность	195
	магистратура	14
	докторантура PhD	9
	Общее количество студентов по заочной форме, включая дистанционное обучение:	13429
	бакалавриат	12575
	специальность	854
2	Число образовательных программ, реализуемых в вузе	
	Количество ОПП, их количество в разрезе уровней обучения по:	
	бакалавриат	38
	специальность	5
	магистратура	16
	докторантура PhD	9
	Образовательные программы, имеющие международную аккредитацию (с указанием номера сертификата и его срока действия).	Институциональная и программная аккредитация (НААР): Срок действия свидетельства 11.06.2021 г. – 10.06.2024 г. (институциональная), 11.06.2021 г. – 10.06.2026 г. (программная). Протокол АС НААР №59 от 11.06.2021г.). Регистрационный номер: АА0213
3	Академические кадры: профессорско-преподавательский состав (ППС) штатный состав ППС, работающих на полную ставку	319
	количество докторов наук и профессоров (ВАК)	17
	количество кандидатов наук и доцентов (ВАК)	106
	Число ППС, работающих по совместительству, чел. из них:	32
	количество кандидатов наук и докторов (ВАК)	16
4	Количество штатных сотрудников и преподавателей, имеющих звания и награды:	
	- член-корр.,	1
	- заслуженные деятели,	2
	- народные художники,	10
	- заслуженные мастера спорта) (к общему числу штатных ППС)	1
5	Прохождение курсов повышения квалификации (к общему числу штатных ППС) за 5 лет не менее в объеме 72 ч	136
6	Количество международных грантов	7
7	Количество студентов, прошедших стажировку за рубежом (за прошлый год) не менее 1 семестра	85
8	Количество студентов, прошедших стажировку внутри Кыргызстана не менее 1 семестра	59
9	Количество ППС прошедших стажировку за рубежом (за прошлый год), не менее 5 рабочих дней.	2

№	Критерий	Результат
10	Количество ППС прошедших стажировку внутри Кыргызстана (за прошлый год), не менее 5 рабочих дней	79
11	Общий объем финансирования в сомах	432 309 984 сом
12	Объем внешних инвестиций через международные проекты	5884398
13	Объем расходов на доступ к международным электронным базам данных (ЭБД), библиотекам и аналитическим системам (за прошлый год, в расчете на 1 студента), тыс сом.	нет
14	Количество электронных сервисов университета.	1490
15	Количество электронных данных (книг) в библиотеке	51714
16	Средняя базовая стоимость обучения на 1 курсе по очным программам бакалавриата-специальности-магистратуры (тыс. сом в год)	Бакалавриат/специальность – 31414 Магистратура - 26950
17	Средний балл ОРТ абитуриентов, зачисленных на очную форму обучения	138
18	Количество выпускников, окончивших вуз с отличием	39
19	Количество студентов, завершивших обучение	1037
20	Количество трудоустроенных выпускников (за последние 3 года) Количество студентов, поступивших в ВУЗ: бакалавриат (2018-2019 уч. год): специалитет (2017-2018 уч. год): магистратура (2020-2021 уч. год):	67,7% 478 66 86
21	Количество трудоустроенных выпускников (за последние 3 года)	77,9% по бюджету, 57% по внебюджету
22	Наличие ассоциации выпускников	есть
23	Наличие центра карьеры	есть
24	Наличие договоров с работодателями	есть
25	Наличие плана работы с работодателями	есть
26	Наличие информации о деятельности с работодателями на сайте	есть
27	Количество малых инновационных предприятий, созданных при вузе (функционирующих в настоящее время)	не имеется
28	Объем бюджета, привлеченного на НИО КР научных проектов за прошлый год, в сомах	5336500
29	Объем интеллектуальной собственности в сомах	нет
30	Объем международных исследовательских научных проектов с зарубежными странами в сомах	около 1 млн.сом
31	Количество студентов-победителей республиканских и международных студенческих олимпиад	нет
32	Количество публикаций, индексируемых в зарубежных базах данных на 1 НПП за последние 3 года	РИНЦ – 1,83 619/446. Web of Science, Scopus - 0,022. 10/446
33	Количество цитирований за последние 3 года в среднем на статью, согласно зарубежным базам данных (РИНЦ, Web of Science, Scopus и т.д.).	Среднее число цитирований в расчете на одного автора – 1,55
34	Количество диссертационных советов, действующих при вузе	1
35	Количество защит диссертаций штатными ППС и сотрудниками (за прошлый год)	4 кандидатские, 2 докторские
36	Количество работающих при вузе лабораторий, конструкторских, проектно-конструкторских подразделений, клиник и т.д.	3
37	Количество инновационных подразделений (технопарки и т.д.)	1
38	Количество изданных учебников под грифом МОиН КР	2
39	Количество изданных учебных пособий под грифом МОиН КР	4

№	Критерий	Результат
40	Наличие стратегии и миссий вуза, программ реализации	есть
41	Наличие целевых групп в социальных сетях, количество подписчиков	есть, 3914
42	Количество посещаемости официального веб-сайта ВУЗа (средняя посещаемость в день на основании данных запрошенного учебного года)	150 до 200
43	Количество публикаций представителей администрации ВУЗа	136

Таким образом, практика применения рейтинговых систем в высшем образовании приобретает всё большее значение в условиях глобализации. Она способствует повышению доступности образования, расширяет возможности абитуриентов при выборе вузов с учётом их репутации, общественного признания и качества образовательных услуг. Информационное представление результатов деятельности образовательных организаций играет ключевую роль в обеспечении прозрачности и объективной оценки качества образования, а также его соответствия потребностям рынка труда. Это подчеркивает необходимость дальнейшего развития и совершенствования методологических подходов к формированию институциональных рейтинговых систем.

Список литературы:

1. Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2021–2040-жылдарга билим берүүнү өнүктүрүү программасын бекитүү жөнүндө токтому, № 200. Бишкек, 2021-жылдын 4-майы.
2. Кошоева Б. Б., Абдылдаева А. Р., Бакалова А. Т. Сбор, оформление, обработка данных и определение рейтинга ВПО. Бишкек, 2023. 56 с.
3. Бондарев Я. П., Львович Я. Е. Интеллектуализация управления изменениями в деятельности вуза на основе мониторинга-рейтинговой информации // Современные проблемы науки и образования. 2013. №3. С. 13.
4. Новгородов П. А. Эффективность деятельность вузов: от мониторинга и рейтингов к оценке интеллектуального капитала // Управленец. 2018. Т. 9. №1. С. 48–55.
5. Сергеева С. Ю., Обревко Е. Д. Современные подходы и методы оценки качества образования // Молодой ученый. 2019. №37 (275). С. 162–165.
6. Торобеков Б. Т. Развитие системы управления качеством высшего образования в Кыргызской Республике // Известия Кыргызского государственного технического университета им. И. Раззакова. 2008. №13. С. 337–339.
7. Чудаева Н. А. Мониторинг эффективности деятельности вузов и направления его совершенствования // Наука, техника и образование. 2018. №4(45). С. 65–68.
8. Часовских В. П., Аттокуров У. Т., Кох Е. В., Абдыракманова К.Т. Использование искусственного интеллекта для автоматизации тестирования // Управление образованием: теория и практика. 2024. Т. 14. № 6-1.
9. Торобеков Т. Б., Азимова А. А. Модель мониторинга эффективности деятельности вузов // Alatoo academic studies. 2023. №3. С. 161–171.
10. Кочетов Д. А. Разработка системы показателей для мониторинга деятельности вуза // Открытое образование. 2011. №6. С. 26–32.
11. Чудаева Н. А. Предложения по оптимизации мониторинга эффективности вузов как инструмента оценки качества образования // Наука и образование сегодня. 2018. №6. С. 87–91.
12. Красильникова А. В. Обзор моделей мониторинга качества составляющих педагогической системы в украинских вузах // Концепт. 2014. №11. С. 1–8.

13. Сатыбалдиев А. Б., Азимова А. А. Ош технологиялык университетине сапат менеджмент системасын киргизүү этаптары // Известия вузов Кыргызстана. 2023. №3. С. 228-232.
14. Торобеков Б. Т., Азимова А. А., Риферт К. Методологические основы оценки качества высшего образования // Наука и инновационные технологии. 2020. №2(15). С. 201–210.
15. Торобеков Б. Т., Азимова А. А. Основы концепции построения информационной системы мониторинга эффективности деятельности вузов // Бюллетень науки и практики. 2022. Т. 8. №9. С. 547-551. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/82/60>
16. Азимова А. А. Анализ информационных систем мониторинга деятельности вузов // Бюллетень науки и практики. 2022. Т. 8. №9. С. 552-555. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/82/61>
17. Азимова А. А., Торобеков Б. Т., Тажигулова Г. О., Жусуева Н. Ж. Развитие системы мониторинга образования вузов // Проблемы автоматизации и управления. 2023. №3(48). С. 72-80.

References:

1. Postanovlenie Pravitel'stva Kyrgyzskoi Respubliki ob utverzhdenii Programmy razvitiya obrazovaniya na 2021-2040 gody- №200. Bishkek, 4 maya 2021 g.
2. Koshoeva, B. B., Abdylbaeva, A. R., & Bakalova, A. T. (2023). Sbor, oformlenie, obrabotka dannykh i opredelenie reitinga VPO. Bishkek.
3. Bondarev, Ya. P., & L'vovich, Ya. E. (2013). Intellektualizatsiya upravleniya izmeneniyami v deyatel'nosti vuza na osnove monitoringa-reitingovoi informatsii. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, (3), 13. (in Russian).
4. Novgorodov, P. A. (2018). Effektivnost' deyatel'nost' vuzov: ot monitoringa i reitingov k otsenke intellektual'nogo kapitala. *Upravlenets*, 9(1), 48–55. (in Russian).
5. Sergeeva, S. Yu., & Obrevko, E. D. (2019). Sovremennye podkhody i metody otsenki kachestva obrazovaniya. *Molodoi uchenyi*, (37 (275)), 162–165. (in Russian).
6. Torobekov, B. T. (2008). Razvitie sistemy upravleniya kachestvom vysshego obrazovaniya v Kyrgyzskoi Respublike. *Izvestiya Kyrgyzskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta im. I. Razzakova*, (13), 337–339. (in Russian).
7. Chudaeva, N. A. (2018). Monitoring effektivnosti deyatel'nosti vuzov i napravleniya ego sovershenstvovaniya. *Nauka, tekhnika i obrazovanie*, (4(45)), 65–68. (in Russian).
8. Chasovskikh, V. P., Attokurov, U. T., Kokh, E. V., & Abdyrakmanova, K.T. (2024). Ispol'zovanie iskusstvennogo intellekta dlya avtomatizatsii testirovaniya. *Upravlenie obrazovaniem: teoriya i praktika*, 14(6-1). (in Russian).
9. Torobekov, T. B., & Azimova, A. A. (2023). Model' monitoringa effektivnosti deyatel'nosti vuzov. *Alatoo academic studies*, (3), 161–171. (in Russian).
10. Kochetov, D. A. (2011). Razrabotka sistemy pokazatelei dlya monitoringa deyatel'nosti vuza. *Otkrytoe obrazovanie*, (6), 26–32. (in Russian).
11. Chudaeva, N. A. (2018). Predlozheniya po optimizatsii monitoringa effektivnosti vuzov kak instrumenta otsenki kachestva obrazovaniya. *Nauka i obrazovanie Segodnya*, (6), 87–91. (in Russian).
12. Krasil'nikova, A. V. (2014). Obzor modelei monitoringa kachestva sostavlyayushchikh pedagogicheskoi sistemy v ukrainskikh vuzakh. *Kontsept*, (11), 1–8. (in Russian).
13. Satybaldiev, A. B., & Azimova, A. A. (2023). Osh tekhnologiyalyk universitetine sapat menedzhment sistemasyn kirgizyy etapary. *Izvestiya vuzov Kyrgyzstana*, (3), 228-232. (in Russian).

14. Torobekov, B. T., Azimova, A. A., & Rifert, K. (2020). Metodologicheskie osnovy otsenki kachestva vysshego obrazovaniya. *Nauka i innovatsionnye tekhnologii*, (2(15)), 201–210. (in Russian).

15. Torobekov, B., & Azimova, A. (2022). Bases of the Concept of Construction of the Information System for Monitoring the Efficiency of Higher Educational Institutions. *Bulletin of Science and Practice*, 8(9), 547-551. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/82/60>

16. Azimova, A. (2022). Analysis of Information Systems for Monitoring the Activities of Higher Education Institutions. *Bulletin of Science and Practice*, 8(9), 552-555. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/82/61>

17. Azimova, A. A., Torobekov, B. T., Tazhigulova, G. O., & Zhusueva, N. Zh. (2023). Razvitie sistemy monitoringa obrazovaniya vuzov. *Problemy avtomatiki i upravleniya*, (3(48)), 72-80. (in Russian).

Поступила в редакцию
28.01.2026 г.

Принята к публикации
09.02.2026 г.

Ссылка для цитирования:

Аттокуров У. Т., Азимова А. А., Ботоярова М. А. Влияние рейтингов на качество и доступность высшего образования // Бюллетень науки и практики. 2026. Т. 12. №3. С. 538-546. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/124/62>

Cite as (APA):

Attokurov, U., Azimova, A., & Botoyarova, M. (2026). The Impact of Rankings on the Quality and Accessibility of Higher Education. *Bulletin of Science and Practice*, 12(3), 538-546. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/124/62>