

УДК 347.963

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/122/41>

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОСТИ О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ

©Петрова О., Забайкальский государственный университет,
г. Чита, Россия, kr.oksanapetrova@mail.ru

©Тумуров Ж. Т., SPIN-код: 6227-3415, канд. полит. наук, Забайкальский
государственный университет, г. Чита, Россия, zhargal@list.ru

PROSECUTOR'S SUPERVISION OF THE IMPLEMENTATION OF LEGISLATION ON THE CONTRACT SYSTEM IN THE SPHERE OF STATE AND MUNICIPAL PROCUREMENT IN THE TRANS-BAIKAL KRAI

©Petrova O., Transbaikal State University, Chita, Russia, kr.oksanapetrova@mail.ru

©Tumurov Z., SPIN code: 6227-3415, Ph.D., Transbaikal State University,
Chita, Russia, zhargal@list.ru

Аннотация. Для соблюдения норм законодательства в нашей стране сформирован эффективно работающий механизм слежения и реагирования, основанный на практике применения надзорной функции. Она особо проявляется в случае следования букве закона в области финансового права, а более конкретно – бюджетного права в части реализации законодательства в сфере государственных и муниципальных закупок. Настоящая статья посвящена практике прокурорского надзора и выявления должностных преступлений на территории Забайкальского края в целом и отдельных его районов. В качестве основы исследования приведены нормы законодательства РФ, Приказы генеральной прокуратуры, прочие разделы законодательства. Обращено внимание на использование сопряженных требований к реализации законодательства в области закупок со стороны контрольно-счетных органов Министерства финансов РФ, Казначейства РФ, прокуратуры РФ, в лице межведомственной рабочей группы по противодействию преступлениям и ряда других инстанций. В ходе исследования использованы материалы проверок закупочной деятельности в Министерстве здравоохранения Забайкальского края и подведомственных ему учреждений, в частности Тунгокоченской ЦРБ; Министерстве природных ресурсов Забайкальского края и ряда других бюджетных учреждений. В качестве основных нарушений со стороны участников закупок выявлены несоответствия начальной (максимальной) цены контракта, несоблюдение сроков выполнения, оплаты и авансирования работ по контрактам. В качестве предложения по результатам проведенного исследования считаем возможным усилить взаимодействие с органами Росфинмониторинга, ФНС, ФАС, Казначейства, МВД и ФСБ России с целью выявления недобросовестных участников госзакупок. Дальнейшая практика должна основываться на дисквалификации подобных участников и недопущения их работы в области использования бюджетного финансирования.

Abstract. To ensure compliance with legal norms, our country has developed an effective monitoring and response mechanism based on the practical application of the oversight function. This is particularly evident in the case of adherence to the letter of the law in the field of financial law, and more specifically, budgetary law, regarding the implementation of legislation in the field of state and municipal procurement. This article is devoted to the practice of prosecutorial supervision and the detection of official crimes in the Zabaykalsky Krai as a whole and its individual districts. The

research is based on the provisions of the legislation of the Russian Federation, orders of the Prosecutor General's Office, and other legislative acts. Emphasis is placed on the use of related requirements for the implementation of procurement legislation by the control and audit bodies of the Ministry of Finance of the Russian Federation, the Treasury of the Russian Federation, the Prosecutor's Office of the Russian Federation, represented by the interdepartmental working group on combating crime, and a number of other authorities. The study utilized materials from inspections of procurement activities at the Ministry of Health of the Zabaykalsky Krai and institutions subordinate to it, in particular, the Tungokochenskaya Central District Hospital; the Ministry of Natural Resources of the Zabaykalsky Krai; and a number of other budgetary institutions. The main violations identified by procurement participants included discrepancies in the initial (maximum) contract price, failure to meet deadlines for completion, payment, and advance payments for contract work. Based on the results of this study, we believe it is possible to strengthen cooperation with Rosfinmonitoring, the Federal Tax Service, the Federal Antimonopoly Service, the Treasury, the Ministry of Internal Affairs, and the Federal Security Service of Russia to identify unscrupulous participants in public procurement. Future practice should be based on disqualifying such participants and preventing them from using budgetary funding.

Ключевые слова: прокуратура, надзор, бюджетное законодательство, контроль, коррупция, законность, госзакупки.

Keywords: prosecutor's office, supervision, budget legislation, control, corruption, legality, public procurement.

Проблема обеспечения законности при использовании бюджетных средств была и остается актуальной на протяжении всех этапов взаимодействия государства и общества. Сосредоточение государства на получении эффекта в общественно-социальном поле безусловно подвигает его на формирование конкурентного механизма распределения финансов государства. В то же время бизнес, при сохранении интересов частнособственнических, стремится получить выгоду из каждого полученного рубля. Эта ситуация повторяется многократно на каждой стадии разработки и реализации государственных программ и текущего финансирования. Однако, в этой ситуации остаются и «встроенные» риски, к которым можно отнести распорядителей бюджетных средств, действующих по указанию вышестоящих органов. В конечном итоге, каждый из участников процесса размещения госконтракта или закупки остается в зоне риска до тех пор, пока не будет достигнут и оценен полученный эффект.

В вопросах оценки эффективности размещения средств бюджета важное значение имеет механизм контроля и реагирования на любые непредвиденные ситуации. Органами, на которые возложена данная функция, могут выступать как службы финансово-бухгалтерского контроля бюджетных учреждений, так и внешние субъекты, среди которых – органы прокуратуры. В рамках настоящего исследования основное внимание уделено деятельности прокуратуры, направленной на обеспечение законности расходования бюджетных средств, противодействию коррупции, а также контролю за исполнением бюджетного законодательства в различных сферах, включая здравоохранение и ЖКХ.

Для достижения поставленных целей авторами охарактеризована специфика прокурорского надзора за исполнением бюджетного законодательства, проанализированы конкретные случаи, демонстрирующие применение надзорных функций прокуратуры в отношении закупочных процессов, что позволило выявить эффективность в действиях

надзорного органа. Анализ оценки взаимодействия прокуратуры с другими правоохранительными и государственными органами в контексте обеспечения законности в финансовой сфере позволил понять, насколько координирована и эффективна эта работа.

В условиях современной экономической системы эффективное использование бюджетных средств является одной из приоритетных задач государства. Одним из ключевых механизмов обеспечения эффективности расходования государственных финансов является система государственных закупок. В то же время, несмотря на существующие механизмы регулирования, в сфере государственных закупок нередко выявляются нарушения законодательства, что приводит к неэффективному использованию бюджетных средств и нарушению прав участников закупок.

Прокурорский надзор за осуществлением государственных закупок представляет собой важный инструмент обеспечения законности и защиты прав участников в процессе осуществления закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд. Этот вид прокурорского надзора направлен на предотвращение и пресечение правонарушений в сфере государственных закупок, а также на повышение прозрачности и эффективности закупочной деятельности. «Указанием Генерального прокурора РФ от 11.03.2022 №140/204 прокурорам поручено принимать действенные меры к недопущению невыполнения запланированных программных мероприятий социально-экономической направленности; нарушений при осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд, неправомерного расходования бюджетных средств» [1].

Приказом Генеральной прокуратуры РФ от 14.01.2021 №6 устанавливается необходимость усиления надзора за законностью нормативных правовых актов в сфере закупок, в том числе за их соответствием законодательству о противодействии коррупции. Также в этом документе обращается внимание на необходимость обеспечения соблюдения правил ценообразования и противодействия закупкам излишне дорогих или роскошных товаров, что является частью широкой борьбы с растратой и неэффективным использованием бюджетных средств. В документе особое внимание уделяется контролю за закупками в рамках крупных национальных проектов и ключевых социальных сфер, включая здравоохранение, ЖКХ, энергетику и другие, что подчеркивает стремление прокуратуры защищать социальные интересы и бороться с коррупцией в чувствительных для общества областях (<https://clck.ru/3RDXUB>).

«Несовершенство действующего законодательства о контрактной системе не только порождает значительное количество правонарушений в данной сфере, увеличивает нагрузку на сотрудников органов прокуратуры, но и создает предпосылки для совершения преступных деяний» [2].

По итогам проверки прокуратура может принимать ряд мер по возврату бюджетных средств, которые были неправомерно израсходованы или использованы с нарушением бюджетного законодательства, выносить постановление о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании в рамках ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также возбуждать дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц, ответственных за эти нарушения (<https://clck.ru/3RDXWH>).

Органами прокуратуры края регулярно осуществляется мониторинг состояния законности в бюджетной сфере, в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, налажено необходимое взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления, контролирующими и следственными органами, иными

организациями, действующими в данной отрасли, для обеспечения оперативного выявления и устранения нарушений законодательства.

«В сфере закупок система контрольных органов включает органы государственной власти, регулирующие закупочную деятельность, такие как Минэкономразвития России, Федеральная антимонопольная служба России, Росимущество, Росфинмониторинг, а также органы контроля и надзора за исполнением законов о закупках, такие как Росстандарт, Ростехнадзор и другие. Кроме того, существуют независимые организации, которые проводят аудит и контроль деятельности организаций в сфере госзакупок» [3].

В прокуратуре Забайкальского края на постоянной основе действует межведомственная рабочая группа по противодействию преступлениям и иным правонарушениям в сфере экономики (далее – МРГ). Состав и положение о МРГ утверждены совместным приказом прокуратуры края, правоохранительных органов края, заинтересованных министерств, Контрольно-счетной палаты Забайкальского края (далее – КСП края), Управления Федерального казначейства по краю. Основной задачей МРГ является обеспечение взаимодействия в организации работы правоохранительных органов, органов контроля (надзора), органов государственной власти, при необходимости органов местного самоуправления по принятию мер, направленных на своевременное и эффективное предупреждение, выявление, пресечение преступлений и иных правонарушений в сфере экономики, их расследование, привлечение виновных лиц к предусмотренной законом ответственности, возмещение причиненного нарушениями закона, преступлениями ущерба (вреда), а также совершенствование правоохранительной и контрольно-надзорной деятельности в данном направлении (в первом полугодии 2025 г. проведены заседания группы).

В соответствии с Соглашением о взаимодействии между прокуратурой края и КСП края от 14.01.2022 г. контрольным органом ежеквартально, не позднее 25 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, предоставляется информация о проведенных проверках с приложением актов при наличии выявленных нарушений. За 6 месяцев 2025 г. в прокуратуру края поступило пять актов, по результатам рассмотрения которых внесено 3 представления, в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в органы предварительного расследования направлен один материал. Все акты прокурорского реагирования удовлетворены, одно лицо привлечено к дисциплинарной ответственности, возбуждено и расследуется уголовное дело.

Так, прокуратурой Нерчинского района Забайкальского края при рассмотрении материалов региональной КСП проведена проверка качества выполнения работ по контракту от 03.03.2023 г., заключенному Министерством природных ресурсов Забайкальского края и АО «Полигон», выявлены факты подделки сертификатов соответствия биоматериалов при подготовке проектно-сметной документации и сговор между заказчиком и органом, осуществляющим контроль за исполнением данного контракта, в целях сокрытия этого, а также оплаты фактически не выполненных работ на 4 млн руб. (сумма неиспользованных биоматериалов). В этой связи 02.06.2025 г. прокурором района реализованы полномочия, предусмотренные п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК, по материалам проверки 30.06.2025 г. в отношении неустановленных должностных лиц заказчика возбуждено и расследуется уголовное дело по п.п. «в, е» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

В целом по России прокурорская практика показывает, что выявление должностных преступлений и (или) хищения бюджетных средств необходимо начинать с проверки законности формирования начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК). Как показали проверки, распространенными являются нарушения при формировании НМЦК при закупках охранных и транспортных услуг для публичных нужд. Для данной категории закупок

при определении НМЦК применяется специальный Порядок, утвержденный приказом Росгвардии от 15.02.2021 №45 (<https://clck.ru/3RDХар>).

Вместе с тем заказчиками зачастую применяются иные способы формирования цены, предусмотренные ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ) (<https://clck.ru/3RDХсv>).

Так, прокурором Центрального района г. Читы при проверке контрактов и договоров, заключаемых образовательными учреждениями в целях получения охранных услуг, установлено, что при определении НМЦК заказчики основывались на запрошенных коммерческих предложениях, однако требуется определять её по формуле, установленной приказом Росгвардии от 15.02.2021 №45. По данным фактам 28.06.2024 г. прокурором района председателю комитета образования городского округа «Город Чита» внесено представление, впредь подобных нарушений не допускалось. Аналогичные факты явились основанием для принятия мер реагирования прокурорами Могойтуйского и Читинского районов Забайкальского края.

Чаще всего в ходе надзорных мероприятий выявляются такие нарушения закона, как несоблюдение сроков выполнения, оплаты и авансирования работ по контрактам. Прокуратурой налажен системный надзор за соблюдением прав хозяйствующих субъектов на своевременную оплату заказчиками обязательств по исполненным государственным и муниципальным контрактам. Установлено, что основной размер просроченной кредиторской задолженности по исполненным контрактным обязательствам сосредоточен в медицинских учреждениях региона, в связи с чем органами прокуратуры края проанализирована финансово-хозяйственная деятельность больниц. По результатам оценки выявлены факты ненадлежащего планирования финансово-хозяйственной деятельности, выраженные в невыполнении учреждениями здравоохранения плановых объемов медицинской помощи, бездействии при взыскании просроченной дебиторской задолженности и понесенных незапланированных расходов, нецелевом расходовании средств обязательного медицинского страхования (далее – ОМС).

К примеру, прокурором Тунгокоченского района в октябре 2024 г. в ГУЗ «Тунгокоченская ЦРБ» установлено, что за учреждением на праве оперативного управления закреплено пять служебных жилых помещений, содержание которых (в том числе оплата коммунальных услуг) осуществлялось за счет средств больницы в связи с тем, что договоры служебного найма с проживающими в помещениях сотрудниками медицинского учреждения не заключались. В рамках этой же проверки выявлено, что при составлении заявок на приобретение лекарственных средств, расходных материалов, продуктов питания не учитывались фактические остатки на складе медицинского учреждения; ввиду неоплаты штрафа, полученного в январе 2023 г.

За нарушение правил дорожного движения водителем скорой медицинской помощи, в отношении учреждения начислен исполнительский сбор в сумме 10 тыс. руб.; часть помещения, используемого ГУЗ «Тунгокоченская ЦРБ», занимают ГУП «Аптечный склад» и ГУП «Забайкалмедстрах», однако договоры аренды с ними не заключены (арендные платежи на счет учреждения не поступают, возмещение коммунальных услуг не осуществляется).

По результатам проверки прокурором района 24.10.2023 г. в адрес главного врача ГУЗ «Тунгокоченская ЦРБ» внесено представление, 27.11.2023 г. возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ. По результатам рассмотрения мер реагирования нарушения устранены (заключены соответствующие договоры аренды, направлены иски о взыскании дебиторской задолженности, оплачены

административные штрафы, приведена в соответствие финансово-хозяйственная деятельность учреждения), назначено административное наказание в виде предупреждения.

Так, проведенная в Министерстве здравоохранения края проверка показала, что при наличии на протяжении длительного времени в ряде больниц просроченной кредиторской задолженности проверки в отношении большинства из них не проводились, имели место факты недостаточного контроля за устранением выявленных нарушений, мероприятия ведомственного контроля в сфере закупок для обеспечения государственных нужд в отношении учреждений здравоохранения, имеющих задолженность по исполненным контрактным обязательствам, за 9 месяцев 2023 г. не проводились.

По выявленным нарушениям прокуратурой края 04.10.2023 г. внесено представление в данное региональное министерство, по результатам его рассмотрения усилен ведомственный контроль (в ноябре-декабре проведено восемь проверок финансово-хозяйственной деятельности «проблемных» учреждений, работа по проведению проверок будет продолжена в текущем году; обеспечено устранение нарушений, выявленных в ходе ранее проведенных проверок; в отношении руководителей подведомственных медицинских организаций утверждены новые показатели эффективности деятельности, в том числе предусматривающие финансовую устойчивость учреждения), а также организовано обучение руководителей медицинских организаций в целях повышения уровня квалификации в сфере менеджмента. «Реализация прокурорами функции надзора за исполнением законов, а также проводимый ими на постоянной основе анализ правоприменительной практики и мониторинг состояния законности в сфере государственных закупок позволяют своевременно ориентировать деятельность правоохранительных органов, иных государственных органов на предупреждение и пресечение преступлений, связанных с подкупом участников государственных и муниципальных закупок» [4]

О необходимости принятия дополнительных мер по оплате исполненных контрактов прокуратурой края 11.10.2023 г., 06.12.2023 г. проинформирован Губернатор Забайкальского края. Вопрос о просроченной кредиторской задолженности медицинских учреждений обсужден на межведомственной рабочей группе по защите прав предпринимателей, заседание которой проведено 25.10.2023 г. под председательством прокурора края. По результатам 27.12.2023 г. из бюджета края дополнительно выделено 43,5 млн руб. на погашение просроченной кредиторской задолженности медицинских учреждений. Благодаря принятым мерам на 10.01.2024 г. размер задолженности больниц перед бизнес-сообществом сократился до 22,8 млн руб. В результате принимаемых органами прокуратуры края мер в 2023 г. погашена задолженность по исполненным контрактам в размере 574 млн руб.

Прокурором Карымского района Забайкальского края выявлено бездействие подрядчика по устранению дефектов в рамках гарантийных обязательств. В июне 2023 г. в городском поселении «Карымское» Забайкальского края ООО «Алюком» возведен физкультурно-оздоровительный комплекс. При его эксплуатации возникла протечка крыши, выявлена неисправность теплосчетчика, насоса приточной вентиляции, уличного освещения. МУДО «ДЮСШ», которому здание принадлежит в настоящее время, о данных недостатках информировал подрядчика неоднократно – 23.10.2024 г., 03.07.2024 г., 19.07.2024 г., 04.06.2024 г., 22.04.2024 г., что зафиксировано документально. ООО «Алюком» в ответ на обращения производилась герметизация швов кровли крыши герметиком, которая положительного результата не дала, иные меры по устранению недостатков подрядчиком не предприняты. Ввиду этого 13.03.2025 г. прокурором Карымского района внесено представление генеральному директору ООО «Алюком», которое удовлетворено. В результате указанные в

обращениях недостатки устранены, виновное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

«В России сохраняется высокая степень недоверия к государственной власти и правосудию, что также препятствует эффективному контролю за коррупционными преступлениями. Это снижает мотивацию граждан к участию в антикоррупционных инициативах и ограничивает общественное давление на власть» [5].

В связи с этим посредством эффективного прокурорского надзора необходимо и возможно, контролировать исполнение законов в закупках в рамках нацпроектов, госпрограмм. Необходимо усилить надзор за законностью НПА в сфере закупок, в т.ч. через антикоррупционную экспертизу. Это даст возможность проверять законность закупок во время проверок соблюдения бюджетного законодательства. Обеспечить действенный надзор за исполнением законодательства при размещении в ЕИС обязательных сведений, формировании аукционной, конкурсной документации, определении поставщиков, подрядчиков, исполнителей, заключении госконтрактов и допсоглашений к ним. В данном вопросе необходимо уделять особое внимание стоимости и форме размещения, наличию конкурентности в закупках. Считаем, что в вопросах обеспечения качества закупки необходимо обратить внимание на пресечение закупки товаров, работ, услуг с избыточными потребительскими свойствами и предметов роскоши. Это позволит обеспечить трансформацию госзакупок из простой процедуры покупки в инструмент стратегического развития экономики и укрепления государственного суверенитета. Кроме этого, возможно устанавливать схемы кооперации при выполнении госконтрактов. Что это даст государству? На наш взгляд, отказ от роскоши направит высвобождаемые ресурсы на эффективно работающие, реальные проекты развития. При этом, установление кооперации обеспечит исполнение проектов за счет внутреннего промышленного и технологического потенциала страны. *Предлагаемые меры направлены на повышение эффективности и целевого характера бюджетных расходов, что позволит оптимизировать расходы бюджета, минимизировать коррупционные риски, поддержать отечественных производителей и укрепить технологический суверенитет государства.*

Считаем возможным направить усилия на выявление среди контрагентов организации, которые не имеют необходимой материальной базы и трудовых ресурсов для исполнения их условий, фирмы-однодневки и номинальные фирмы-посредники, аффилированные с заказчиком юридических и физических лиц. При этом особое внимание следует уделять и таким участникам процесса, которые искусственно дробят бизнес, для того, чтобы уйти от справедливого налогообложения и переложить нагрузку на других участников предпринимательской цепочки. «Незаконное дробление бизнеса приводит к значительным потерям государственного бюджета, что ограничивает возможности финансирования социальных и инфраструктурных проектов. Фиктивное дробление бизнеса создает неравные условия конкуренции, ставя добросовестных налогоплательщиков в заведомо невыгодное положение. Исследование механизмов противодействия таким схемам способствует укреплению доходной части бюджета без создания избыточной нагрузки на добросовестных налогоплательщиков» [6].

Для реализации данных предложений необходимо взаимодействие органов прокуратуры с органами Росфинмониторинга, ФНС, ФАС, Казначейства, МВД и ФСБ. В дальнейшем это позволит принимать исчерпывающие меры реагирования по фактам несоблюдения заказчиками национального режима, заключения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивших конкуренцию, неправомερных закупок у единственного поставщика, завышения цен и незаконного изменения условий госконтрактов, поставки некачественной

продукции (товаров, работ, услуг), нарушений сроков исполнения контрактов и иных предусмотренных ими обязательств, неосуществления заказчиком и уполномоченными органами надлежащего контроля (надзора).

Учитывая в целом тенденцию на укрупнение участников госзакупок в отдельных сферах деятельности, необходимо тщательно проверять реальность исполнения заключенных и оплаченных госконтрактов. Уделять внимание исполнению законов, которые регулируют применение типовых контрактов, типовых условий контрактов и закупок на сумму свыше 1 млрд руб. В этой связи можно сформулировать специфические риски для контроля за подобными закупками:

Завышение цены (сговор) между участниками. Основной фокус контроля – у ФАС и финансовых контролеров.

Нецелевое использование авансов по данному контракту. За этим следит Казначейство и Росфиннадзор.

Некачественное исполнение/недовыполнение работ в связи с большим объемом самого контракта и разбиения его на самостоятельные составляющие. Фокус внутреннего контроля и технического надзора смещается на заказчика, а также КСП.

Формальное привлечение субъектов МСП (фирмы-прокладки, фирмы-однодневки). За этим следят заказчик, ФАС и ФНС. Госконтракты свыше 1 млрд руб. должны находиться под пристальным вниманием государства. Система контроля за их выполнением должны сочетать финансовую блокировку (через Казначейство), ведомственный надзор, профессиональный аудит (КСП) и открытость для общественности. Цель – минимизировать риски неэффективных трат и коррупции при выполнении стратегически важных и дорогостоящих проектов может быть достигнута только при совместном качественном контроле.

В заключение обратимся к системе рисков в закупочной деятельности. «Как правило, уголовно-правовые риски являются частью общей системы управления рисками. Они могут вытекать из деятельности, в которой юристы не принимают участия или принимают незначительное» [7]. Система рисков представлена на Рисунке.

Кроме указанных на Рисунке рисков могут быть выделены сопутствующие и смежные составы преступлений. Среди них, например, ст. 198, 199 УК РФ «Уклонение от уплаты налогов», ст. 173.1, 173.2 УК РФ «Незаконное образование юридического лица», «Незаконное использование документов», ст. 174, 174.1 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств» и ряд других. Факторы, усиливающие риски в системе госзакупок, следующие:

1. Размер контракта. Свыше 1 млн руб. – значительный размер, свыше 6 млн руб. – крупный, свыше 30 млн руб. – особо крупный (по мошенничеству). Это влияет на тяжесть наказания.

2. Источник финансирования. Использование бюджетных средств (ст. 159.4 УК РФ «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности») или средств государственных корпораций является квалифицирующим признаком и ужесточает ответственность.

3. Предварительный сговор группы лиц (организованной группы). Часто встречается в картельных сговорах и сложных мошеннических схемах, что также ведет к более строгому наказанию (<https://clck.ru/3RDXRB>).

Меры минимизации уголовных рисков для добросовестных участников системы госзакупок не новы и определяются через:

1. Строгое соблюдение 44-ФЗ и 223-ФЗ и юридический аудит всех действий.

2. «Чистота» документов, которая основана на проверке подлинности и корректности всех предоставляемых сертификатов, лицензий, отчетов.

3. Контроль за сотрудниками, их обучение на курсах повышения квалификации, запрет на общение с конкурентами по вопросам закупок, предотвращение конфликта интересов.

4. Осмотрительность при выборе контрагентов, проверка поставщиков и субподрядчиков на признаки фирм-однодневок.

5. Прозрачность финансовых потоков через целевое использование авансов, готовность подтвердить их расходование.

6. Фиксация всех действий, что означает – весь документооборот, переписка, протоколы разногласий должны храниться на надежных хранителях и быть доступными.

Этап планирования и обоснования закупки

- Статья 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями». Риск: заказчик намеренно завышает начальную максимальную цену контракта (НМЦК), включает в техзадание избыточные или «заточенные» требования под конкретного поставщика
- Статья 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий». Риск: осуществление закупки без положенного конкурса либо с нарушением установленных процедур, например, необоснованное дробление закупки для ухода от контроля за крупными суммами
- Статья 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями» (для коммерческих организаций с госучастием)

Этап проведения закупки (определения поставщика)

- Статья 178 УК РФ «Ограничение конкуренции». Риски:
 - Картельный сговор (часть 2): участники торгов договариваются о цене, либо один «отдает» победу другому за вознаграждение («бид-риггинг»)
 - Принуждение к отказу от участия (часть 3): заказчик или доминирующий участник угрозами или подкупом вынуждает других отказаться от участия
- Статья 184 УК РФ «Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса». Применяется к всем коммерческим конкурсам, включая госзакупки. Риск: подкуп организатора или участника конкурса для оказания влияния на его результаты
- Статья 204 УК РФ «Коммерческий подкуп». Риски:
 - Подкуп члена комиссии или должностного лица заказчика (часть 1, 2) для получения контракта, информации и т.д.
 - Дача и получение взятки (ст. 290, 291 УК РФ), если заказчик является государственным или муниципальным служащим
- Статья 159 УК РФ «Мошенничество». Риск: предоставление участником закупки поддельных документов (лицензий, финансовой отчетности, опыта работы) для допуска к торгам или победы в них

Этап исполнения контракта

- Статья 159 УК РФ «Мошенничество». Риски:
 - Невыполнение работ или поставка некачественного товара при получении аванса
 - Подрядная схема: фактическое невыполнение работ с привлечением субподрядчиков, которые делают работу по низким ценам, а разница присваивается
 - Предоставление поддельных актов выполненных работ (актов приемки) для получения оплаты
- Статья 285, 201 УК РФ. Риск: со стороны заказчика - подписание фиктивных актов приемки, оплата за невыполненные работы, то есть незаконное расходование бюджетных средств
- Статья 160 УК РФ «Присвоение или растрата». Риск: растрата полученных по контракту авансовых средств на личные цели или иные нужды, не связанные с исполнением контракта

Рисунок. Уголовно-правовые риски в системе госзакупок (по законодательству РФ)

Уголовно-правовые риски в госзакупках — это прежде всего риски коррупции, сговора и мошенничества. Система контроля должна быть ориентирована на их пресечение, а прокурорский надзор способствовать качеству контрольной функции. Для законопослушных участников системы ключ в правильной правовой позиции — в построении внутреннего compliance-контроля и абсолютной прозрачности операций.

Таким образом, можно утверждать, что прокуратура активно занимается выявлением и пресечением нарушений фактически во всех сферах финансовых отношений, тем самым подчеркивая свою значимость как участника финансовых правоотношений, осуществляющего надзор за законодательством в сфере закупок. Роль прокуратуры как участника финансовых отношений при реализации ею надзорной функции заключается в обеспечении законности. Ее задача — активно предотвращать нарушения прав и свобод граждан, препятствовать незаконной деятельности в сфере финансов, привлекать к административной ответственности в том случае, если будут обнаружены нарушения законодательства, а также направлять при необходимости иски в суды, в частности в арбитражные суды.

Список литературы:

1. Сидельникова Д. М. Задачи прокурорского надзора за исполнением законов о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд // Альманах молодого исследователя. 2024. №16. С. 171-177.
2. Григорьева Д. В. Правовые аспекты обеспечения прокурорского надзора в сфере государственных и муниципальных закупок с применением цифровых технологий и искусственного интеллекта // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2025. №3-2(102). С. 300-309. <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2025-3-2-300-309>
3. Смирнова И. В., Макарова О. Н. Контрольно-надзорные органы в сфере управления государственными закупками в Российской Федерации // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2023. №3. С. 70-78. <https://doi.org/10.17586/2310-1172-2023-16-3-70-78>
4. Григорович В. Д. Прокурорский надзор как средство противодействия коррупции в сфере государственных и муниципальных закупок лекарственных средств и изделий медицинского назначения // Социальное управление. 2023. Т. 5, №S2. С. 186-190.
5. Гусейнов И. Г. Влияние коррупционных преступлений на нормальное функционирование и развитие экономики // Человек. Социум. Общество. 2025. №12. С. 169-173.
6. Кичигина И. М., Никонов А. Е. Отличие налоговой оптимизации от искусственного дробления бизнеса // Социальные и экономические системы. 2025. №6(68). С. 212-227.
7. Лукки Е. В. Понимание термина «бизнес» в Российской Федерации и уголовно-правовые риски его руководителей // Юриспруденция: теория и практика. 2024. №3. С. 34-36.

References:

1. Sidel'nikova, D. M. (2024). Zadachi prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov o kontraktnoi sisteme v sfere zakupok dlya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuzhd. *Al'manakh molodogo issledovatelya*, (16), 171-177. (in Russian).
2. Grigor'eva, D. V. (2025). Pravovye aspekty obespecheniya prokurorskogo nadzora v sfere gosudarstvennykh i munitsipal'nykh zakupok s primeneniem tsifrovyykh tekhnologii i iskusstvennogo intellekta. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk*, (3-2(102)), 300-309. (in Russian). <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2025-3-2-300-309>

3. Smirnova, I. V., & Makarova, O. N. (2023). Kontrol'no-nadzornye organy v sfere upravleniya gosudarstvennymi zakupkami v Rossiiskoi Federatsii. *Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment*, (3), 70-78. (in Russian). <https://doi.org/10.17586/2310-1172-2023-16-3-70-78>
4. Grigorovich, V. D. (2023). Prokurorskii nadzor kak sredstvo protivodeistviya korruptsii v sfere gosudarstvennykh i munitsipal'nykh zakupok lekarstvennykh sredstv i izdelii meditsinskogo naznacheniya. *Sotsial'noe upravlenie*, 5(S2), 186-190. (in Russian).
5. Guseinov, I. G. (2025). Vliyanie korruptsionnykh prestuplenii na normal'noe funktsionirovanie i razvitie ekonomiki. *Chelovek. Sotsium. Obshchestvo*, (12), 169-173. (in Russian).
6. Kichigina, I. M., & Nikonov, A. E. (2025). Otlichie nalogovoi optimizatsii ot iskusstvennogo drobleniya biznesa. *Sotsial'nye i ekonomicheskie sistemy*, (6(68)), 212-227. (in Russian).
7. Lukki, E. V. (2024). Ponimanie termina «biznes» v Rossiiskoi federatsii i ugovorno-pravovye riski ego rukovoditelei. *Yurisprudentsiya: teoriya i praktika*, (3), 34-36. (in Russian).

Поступила в редакцию
27.11.2025 г.

Принята к публикации
07.12.2025 г.

Ссылка для цитирования:

Петрова О., Тумуров Ж. Т. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о контрактной системе в сфере государственных и муниципальных закупок в Забайкальском крае // Бюллетень науки и практики. 2026. Т. 12. №1. С. 344-354. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/122/41>

Cite as (APA):

Petrova, O., & Tumurov, Z. (2026). Prosecutor's Supervision of the Implementation of Legislation on the Contract System in the Sphere of State and Municipal Procurement in the Trans-Baikal Krai. *Bulletin of Science and Practice*, 12(1), 344-354. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/122/41>