

УДК 347.962

https://doi.org/10.33619/2414-2948/118/52

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ЗАЩИТЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ РАБОТНИКОВ: АНАЛИЗ ПРОТИВОРЕЧИЙ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

©*Потапова Л. В.*, ORCID: 0000-0002-6942-3162, SPIN-код: 1446-9199,
канд. истор. наук, Университет прокуратуры Российской Федерации,
г. Симферополь, Россия, polavit@yandex.ru

©*Сагдатова А. А.*, Университет прокуратуры Российской Федерации
г. Симферополь, Россия, sagdatova-as@yandex.ru

PROCEDURAL ASPECTS OF THE PROSECUTOR'S PARTICIPATION IN THE PROTECTION OF WORKERS' LABOR RIGHTS: ANALYSIS OF CONTRADICTIONS AND JUDICIAL PRACTICE

©*Potapova L.*, ORCID:0000-0002-6942-3162, SPIN code:1446-9199, Ph.D.,
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
Simferopol, Russia, polavit@yandex.ru)

©*Sagdatova A.*, University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
Simferopol, Russia, sagdatova-as@yandex.ru

Аннотация. Рассматривается роль прокуратуры в защите трудовых прав работников, включая вопросы восстановления на работе после незаконного увольнения. Особое внимание уделено проблеме двойственного процессуального статуса прокурора, который не может одновременно выступать ответчиком и давать заключение по делу. Исследуются примеры из судебной практики, подтверждающие необходимость усиления прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан.

Abstract. Examines the role of the prosecutor's office in protecting the labor rights of employees, including issues of reinstatement after unlawful dismissal. Special attention is paid to the problem of the dual procedural status of the prosecutor, who cannot simultaneously act as a defendant and give an opinion on the case. The article examines examples from judicial practice confirming the need to strengthen prosecutorial supervision over the observance of citizens' labor rights.

Keywords: labor rights, prosecutorial supervision, unlawful dismissal, reinstatement, judicial protection, procedural status of the prosecutor, Constitutional Court of the Russian Federation.

Ключевые слова: трудовые права, прокурорский надзор, незаконное увольнение, восстановление на работе, судебная защита, процессуальный статус прокурора, Конституционный Суд РФ.

Право каждого человека на труд является одним из фундаментальных социально-экономических прав, закреплённых в ст. 37 Конституции Российской Федерации [1].

В соответствии с указанной нормой, каждый гражданин обладает правом свободно распоряжаться своими способностями к труду, а также выбирать род деятельности и профессию с учётом личных предпочтений, профессиональной квалификации и соответствия требованиям законодательства. Данное право обеспечивает реализацию принципов свободы труда и защиты от дискриминации в сфере занятости, что соответствует международным

стандартам в области трудовых прав. Государство, в свою очередь, гарантирует защиту от безработицы, содействие в трудоустройстве и создание условий, отвечающих требованиям безопасности и справедливой оплаты труда, в рамках действующего правового регулирования. Необходимо отметить, что отмечается устойчивый рост количества нарушений трудовых прав, при этом работодатели нередко формально демонстрируют соблюдение законодательства, фактически ущемляя интересы работников. Согласимся с мнением А.Б. Ваймана, «что именно по этой причине в настоящее время одним из приоритетных направлений деятельности прокуратуры является надзор за соблюдением прав, свобод и законных интересов граждан в социальной сфере, а именно защита их трудовых прав» [2].

В случае выявления нарушений трудового законодательства прокурор уполномочен применять комплекс мер, направленных на защиту и восстановление нарушенных прав граждан, устранение противоправных действий, а также причин и условий, способствующих их возникновению. Наиболее эффективным инструментом в данном контексте является обращение прокурора в суд с иском (заявлением).

Основания для судебного рассмотрения трудовых споров по инициативе прокурора закреплены в ст. 391 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) [3]. В соответствии с данной нормой, суд принимает к производству индивидуальные трудовые споры по заявлению прокурора, если решение комиссии по трудовым спорам противоречит действующему законодательству.

Кроме того, п. 4 ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» [4] и ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [5]. предоставляют прокурору право обращаться в суд в защиту трудовых прав граждан даже при отсутствии решения комиссии по трудовым спорам. При этом ограничения, предусмотренные ч. 1 ст. 45 ГПК РФ в отношении обращений прокурора в защиту прав и свобод граждан, не распространяются на трудовые споры, что подчеркивает особую значимость обеспечения эффективной судебной защиты в сфере трудовых отношений.

О том, что надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в части их трудовых прав является приоритетным, говорится в Приказе Генерального прокурора Российской Федерации от 5 февраля 2024 г. №98 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан», обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина в сфере трудовых отношений отнесено к числу приоритетных задач органов прокуратуры. В частности, в п. 1.11 Приказа подчеркивается, что при наличии оснований для обращения граждан в суд по трудовым спорам прокурор обязан обеспечить тщательный сбор доказательственной базы в целях полного восстановления нарушенных прав работников, включая взыскание компенсаций за причиненный вред жизни или здоровью, страховых выплат и иных причитающихся сумм [6].

Кроме того, на прокуратуру возлагается обязанность принимать исчерпывающие меры по досудебному урегулированию трудовых конфликтов, что способствует снижению нагрузки на судебную систему и минимизации необходимости массового обращения граждан с исками о защите трудовых прав.

Одной из наиболее актуальных проблем в сфере трудовых правоотношений остается незаконное увольнение работников, в том числе занятых по договорам поднайма. В этой связи особую значимость приобретает активное участие прокурора в процессах по восстановлению на работе лиц, уволенных без законных оснований.

Правовой основой для такого участия выступает ч. 2 ст. 45 ГПК РФ, которая предоставляет прокурору право вступления в гражданский процесс для дачи заключения по

делу в целях защиты прав, свобод и законных интересов граждан. Данный механизм позволяет прокуратуре не только содействовать восстановлению нарушенных прав работников, но и обеспечивать соблюдение принципов законности в правоприменительной практике. Так, в рамках вступления в процесс по рассматриваемой категории трудовых споров, прокурор также представляет суду перечень доказательств, подтверждающий факт нарушения трудовых прав работника, в защиту прав которого он вступает в процесс, а также в письменном виде представляет в заключение. Собираение доказательств помимо сотрудника органов прокуратуры, также лежит и на самом работнике, в защиту которого обращается «защитник прав». Одними из важнейших доказательств в трудовых спорах являются письменные доказательства – деловая корреспонденция, договоры, справки, иные материалы и документы, полученные любым способом, позволяющим установить достоверность документа. Подтвердить трудовые отношения могут внутренние документы – это, например, отчеты о проделанной работе, товарные накладные, заявки на перевозку грузов, акты передачи спецодежды [7].

Так, в качестве основных материалов, подтверждающих факт нарушения трудовых прав работника, следует отметить: копию приказа работодателя о приеме на работу конкретного работника, копию заключенного между работником и работодателем письменного трудового соглашения, а также документ, подтверждающий факт о средней величине зарплаты за год, предшествовавший неправомерному освобождению работника от должности, а также ряд остальных документов, которые могут служить основанием незаконного увольнения [8].

Следует отметить, что в соответствии с ГПК РФ (ст. 71) письменные доказательства принимаются в суд только в подлинниках или надлежащим образом заверенные. Но работник, кроме трудового договора, не имеет подлинников каких-либо документов, а располагает их копиями. Работник не может самостоятельно заверить копию, так как печати у него нет. Обращаться к нотариусу он не может с такой просьбой, поскольку нотариусы не могут заверять какие-либо документы без их сверки с подлинниками. Работодатель, напротив, может представить в суд любой документ и даже любую копию, заверив его соответствующей печатью, подписью и записью «копия верна» [7].

Вместе с тем, анализ судебной практики по аналогичным спорам показывает, что определенные трудности связаны со следующим юридическим вопросом. Так, в некоторых гражданских делах по восстановлению на работе прокурор выступает в роли ответчика, однако ст. 45 ГПК РФ гласит о его обязательном участии в рамках рассматриваемой категории споров, вытекающих из трудовых правоотношений.

Рассматривая данный казус, стоит обратиться к Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 г. №2367-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляшкова Сергея Васильевича на нарушение его конституционных прав положением части третьей статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [9], в котором гражданин С. В. Ляшков обратился в судебный орган конституционного контроля, где высказал свое мнение о неправомерности участия сотрудника органов прокуратуры одновременно в двух процессуальных ролях: ответчика по делу и лицом, которое дает заключение по этому же делу. Так, заявитель счел необоснованным и нарушающим нормы законодательства Российской Федерации такое участие прокурора, на что Конституционный суд Российской Федерации привел следующие обоснования: в случае, когда прокурор является заинтересованной стороной в гражданском деле, он не может защищать свои же права самостоятельно и, соответственно, давать заключение по сути, по-своему же делу, так как данное поведение напрямую нарушает принципы законности и состязательности, так как согласно нормам ГПК РФ, для полного и

всестороннего рассмотрения гражданского дела, все участники гражданского судопроизводства должны обладать равными правами и возможностями в ходе судебного процесса. Также, высший судебный орган указал, что такое «двойное» участие прокурора в рамках рассмотрения дела напрямую говорит о его некой заинтересованности в исходе дела, так как принцип беспристрастности, закрепленный в ст. 12 ГПК РФ, относящийся к суду, можно также отнести и к прокурору, который, как «защитник прав со стороны государства», должен делать все возможное для вынесения справедливого решения судом.

Так, обосновав свою позицию вышеприведенными доводами, Конституционный суд Российской Федерации указал на то, что прокурор не может участвовать одновременно сразу в двух процессуальных статусах, в результате чего жалоба Ляшкова С.В. была удовлетворена.

Рассматривая данный вопрос, можно обратиться также к Апелляционному определению Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2020 г. №АПЛ20-370 [10], в котором уволенный сотрудник органов прокуратуры Российской Федерации обратился в Верховный суд Российской Федерации с иском о признании ведомственного приказа в прокуратуре с её места работы недействительным и ущемляющим положение по поводу участия в гражданском процессе, так как гласит о невозможности прокурора защищать себя в суде и выступать в качестве заинтересованной стороны по делу. Так, заявитель указал на то, что была освобождена от должности старшего помощника прокурора в связи с нарушением Присяги прокурора, что послужило основанием для её обращения в суд первой инстанции, где свои права последняя защищала самостоятельно. Верховный суд Российской Федерации счел доводы заявителя относительно дискриминирующего действия приказа с её места работы не нашедшими подтверждения, указав также на то, что дача прокурором заключения по делу может являться основанием для препятствия полного и всестороннего рассмотрения дела судом. В связи с этим, суд надзорной инстанции подтвердил выводы Конституционного суда Российской Федерации и указал на невозможность участия прокурора одновременно в двух процессуальных ролях и опроверг доводы заявителя о наличии условий, ущемляющих правовое положение сотрудников органов прокуратуры в ведомственном приказе

При рассмотрении проблемы следует обратиться к Апелляционному определению Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2020 г. №АПЛ20-370, в котором был разрешён спор, связанный с оспариванием законности ведомственного приказа прокуратуры. Заявительница, ранее занимавшая должность старшего помощника прокурора, была уволена за нарушение Присяги прокурора, после чего обратилась в суд с требованием признать приказ недействительным, усматривая в нём ограничение её права на самостоятельную защиту в гражданском процессе.

В обоснование своих требований истица указывала на дискриминационный характер оспариваемого ведомственного акта, который, по её мнению, лишал прокуроров возможности выступать в суде в качестве заинтересованной стороны. Однако Верховный Суд Российской Федерации отклонил данные доводы, сославшись на недопустимость совмещения прокурором двух процессуальных ролей – участника судебного разбирательства и лица, уполномоченного давать заключение по делу. Суд подчеркнул, что подобное совмещение могло бы препятствовать объективному и всестороннему рассмотрению дела, создавая конфликт интересов. Таким образом, апелляционная инстанция подтвердила правомерность ограничений, установленных ведомственными нормативными актами, и согласилась с позицией Конституционного Суда РФ о невозможности одновременного выполнения прокурором противоречащих друг другу процессуальных функций. В результате

доводы заявительницы о нарушении её прав были признаны несостоятельными, а оспариваемый приказ — соответствующим действующему законодательству.

Данное судебное решение демонстрирует принципиальный подход судебной системы к обеспечению беспристрастности прокурорской деятельности и соблюдению баланса между профессиональными обязанностями прокуроров и их личными процессуальными правами.

В контексте защиты трудовых прав граждан особое значение имеет участие прокурора в судебных разбирательствах, связанных с незаконным увольнением. В качестве иллюстрации данного процесса целесообразно обратиться к конкретному примеру из судебной практики.

Рассмотрим решение Ейского районного суда Краснодарского края от 28.09.2023 по делу №2-549/2023 [11].

В рассматриваемом деле исковые требования были заявлены работником, оспаривающим законность своего увольнения с должности заведующего музеем в г. Ейске. Истец указал, что первоначально подал заявление об увольнении по собственному желанию, однако впоследствии был восстановлен в должности. Тем не менее, спустя непродолжительное время работодатель вручил ему приказ об увольнении, составленный, якобы, по инициативе самого работника. Истец оспорил данный приказ, утверждая, что не подписывал соответствующих документов и намерен продолжать трудовую деятельность.

В ходе судебного разбирательства помощник прокурора Ейского района выступила с заключением, в котором поддержала позицию истца. В обоснование своей позиции прокурорский работник указал на следующие обстоятельства:

- отсутствие доказательств добровольного увольнения – истец не подписывал заявления об увольнении по собственному желанию, что ставит под сомнение законность приказа работодателя.

- добросовестное исполнение трудовых обязанностей – за весь период работы истец не допускал нарушений, что свидетельствует об отсутствии оснований для расторжения трудового договора по инициативе работодателя.

Суд, приняв во внимание заключение прокурора, а также исследовав представленные доказательства, пришел к выводу о неправомерности увольнения и удовлетворил исковые требования в части восстановления на работе. Что касается требования о компенсации морального вреда (50 000 руб.), его рассмотрение потребовало дополнительной оценки степени нравственных страданий истца.

Приведенный пример демонстрирует важную роль прокуратуры в защите прав работников. Прокурорское заключение, основанное на анализе фактических обстоятельств и норм трудового законодательства, способствует вынесению законного и обоснованного судебного решения. В данном случае позиция прокурора позволила восстановить нарушенные права гражданина и подтвердила необходимость строгого соблюдения процедуры увольнения.

В заключении отметим, что в условиях распространённости нарушений трудового законодательства ключевая роль в обеспечении законности принадлежит прокуратуре, которая осуществляет надзор за соблюдением прав работников и участвует в судебных разбирательствах.

Анализ нормативно-правовой базы и судебной практики подтверждает, что участие прокурора в трудовых спорах способствует восстановлению нарушенных прав, обеспечивает соблюдение принципов законности и состязательности. Однако выявленные процессуальные коллизии, связанные с недопустимостью совмещения прокурором функций стороны и лица, дающего заключение по делу, подчёркивает необходимость чёткого разграничения его процессуальных ролей.

Таким образом, участие прокурора в делах о восстановлении на работе остаётся важным инструментом защиты трудовых прав, требующим дальнейшего совершенствования с целью исключения конфликта интересов и повышения эффективности правоприменения.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Вайман А. Б. О праве прокурора, как особого субъекта гражданского процесса, наделенного полномочиями по даче заключения по делу, участвовать в судебном процессе о восстановлении на работе, в котором орган прокуратуры выступает в качестве ответчика // *Право и государство: теория и практика*. 2020. №4(184). С. 129-132.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 07.04.2025) // *Российская газета*. №256. 31.12.2001.
4. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1(ред. от 03.02.2025) «О прокуратуре Российской Федерации» // *Российская газета*, № 229, 25.11.1995.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.07.2025) // *Российская газета*, № 220, 20.11.2002.
6. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 5 февраля 2024 г. №98 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан» // *Законность*, 2024. №3.
7. Потапова Л. В., Потапов Д. В. Судебная защита трудовых прав работников: проблемные аспекты ее реализации // *Российский судья*. 2021. №6. С. 13-16.
8. Булохов И. И. Участие прокурора в рассмотрении судами дел о восстановлении на работе // *Молодой ученый*. 2024. №18 (517). С.175-177.
9. Определение Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2012г. № 2367-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляшкова Сергея Васильевича на нарушение его конституционных прав положением части третьей статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» <https://goo.su/fwprnU>
10. Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2020 г. №АПЛ20-370. <https://goo.su/xQudo>
11. Решение Ейского районного суда Краснодарского края от 28.09.2023 по делу 2-549/2023. <https://goo.su/xQudo>

References:

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii: (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmenenijami, odobrennymi v hode obshherossijskogo golosovanija 01.07.2020). <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Vajman, A. B. (2020). O prave prokurora, kak osobogo sub#ekta grazhdanskogo processa, nadelennogo polnomochijami po dache zakljuchenija po delu, uchastvovat' v sudebnom processe o vosstanovlenii na rabote, v kotorom organ prokuratury vystupaet v kachestve otvetchika. *Pravo i gosudarstvo: teorija i praktika*, (4(184)), 129-132. (in Russian).
3. Trudovoj kodeks Rossijskoj Federacii ot 30.12.2001 № 197-FZ (red. ot 07.04.2025). *Rossijskaja gazeta*, (256), 31.12.2001.
4. Federal'nyj zakon ot 17.01.1992 № 2202-1(red. ot 03.02.2025) "O prokurate Rossijskoj Federacii". *Rossijskaja gazeta*, (229), 25.11.1995. (in Russian).

5. Grazhdanskiy processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 07.07.2025). *Rossijskaja gazeta*, (220), 20.11.2002. (in Russian).
6. Prikaz General'nogo prokurora Rossijskoj Federacii ot 5 fevralja 2024 g. №98 “Ob organizacii prokurorskogo nadzora za sobljudeniem trudovyh prav grazhdan”. (2024). *Zakonnost'*, (3).
7. Potapova, L. V., & Potapov, D. V. (2021). Sudebnaja zashhita trudovyh prav rabotnikov: problemnye aspekty ee realizacii. *Rossijskij sud'ja*, (6), 13-16. (in Russian).
8. Bulohov, I. I. (2024). Uchastie prokurora v rassmotrenii sudami del o vosstanovlenii na rabote. *Molodoj uchenyj*, (18 (517)), 175-177. (in Russian).
9. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 24 dekabrya 2012g. № 2367-O “Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Ljashkova Sergeja Vasil'evicha na narushenie ego konstitucionnyh prav polozheniem chasti tret'ej stat'i 45 Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii”. <https://goo.su/fwpnU>
10. Apelljacionnoe opredelenie Apelljacionnoj kollegii Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 24.11.2020 g. №APL20-370. <https://goo.su/xQudo>
11. Reshenie Ejskogo rajonnogo suda Krasnodarskogo kraja ot 28.09.2023 po delu 2-549/2023. <https://goo.su/xQudo>

Работа поступила
в редакцию 02.07.2025 г.

Принята к публикации
12.07.2025 г.

Ссылка для цитирования:

Потапова Л. В., Сагдатова А. А. Процессуальные аспекты участия прокурора в защите трудовых прав работников: анализ противоречий и судебной практики // Бюллетень науки и практики. 2025. Т. 11. №9. С. 426-432. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/118/52>

Cite as (APA):

Potapova, L., & Sagdatova, A. (2025). Procedural Aspects of the Prosecutor's Participation in the Protection of Workers' Labor Rights: Analysis of Contradictions and Judicial Practice. *Bulletin of Science and Practice*, 11(9), 426-432. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/118/52>