

УДК 332.1

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/118/49>

JEL classification: L51; M31

ИССЛЕДОВАНИЕ НЕОДНОРОДНОСТИ РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ УРАЛА

©*Шишкина Е. А.*, ORCID: 0000-0002-1280-3105, SPIN-код: 4795-8400, д-р экон. наук,
Уральский государственный экономический университет,

г. Екатеринбург, Россия, Le_gre@mai.ru

©*Малых А. И.*, Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург,
Российская Федерация, malix.alex40@gmail.com

A STUDY OF THE HETEROGENEITY OF URBAN DEVELOPMENT IN THE URALS

©*Shishkina E.*, ORCID: 0000-0002-1280-3105, SPIN-code: 4795-8400,

Dr. habil., Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia, Le_gre@mai.ru

©*Malykh A.*, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia, malix.alex40@gmail.com

Аннотация. Представлен анализ муниципальной неоднородности как одного из основополагающих факторов, влияющих на устойчивое развитие регионов. Исследованы основные социально-экономические показатели крупнейших городов — административных центров субъектов Уральского федерального округа. Рассматриваются причины и тенденции усиления межмуниципального неравенства, в том числе институциональные ограничения, особенности географического расположения и распределения ресурсов. Особое внимание уделяется оценке последствий такой неоднородности для регионального развития. Полученные результаты могут быть использованы при формировании стратегий регионального развития и принятии управленческих решений на муниципальном уровне.

Abstract. Presents an analysis of municipal heterogeneity as one of the fundamental factors influencing the sustainable development of regions. The authors have studied the main socio-economic indicators of the largest cities — administrative centers of the subjects of the Ural Federal District. The article identifies the causes and trends of increasing inter-municipal inequality, special attention is paid to assessing the consequences of such heterogeneity for regional development. The results of the study can be used in formation of regional development strategies and making managerial decisions at the municipal level.

Ключевые слова: межмуниципальная неоднородность, крупнейшие города, регион, экономическое пространство, региональное развитие.

Keywords: inter-municipal heterogeneity, largest cities, region, economic space, regional development.

Экономическая, геополитическая нестабильность потрясшие страну в течении нескольких последних лет привели к повышению инфляции, нарушению логистических цепочек и заставили направить огромное количество ресурсов на решение возникших проблем. Однако вместе с вышеуказанными негативными событиями усугубился и еще один немаловажный показатель, который хоть и наблюдается в любой экономической системе, но

его балансировка очень важна для стабильного функционирования экономики. Речь идёт о социально-экономической неоднородности. Показатель может рассматриваться на различных уровнях: государственном, региональном, муниципальном. В данной работе сосредоточимся на оценке неоднородности на муниципальном уровне, в силу того, что основной фокус в области исследований неоднородности обращён на региональный уровень, а муниципальный остаётся без должного внимания. Межмуниципальная неоднородность представляет собой наблюдаемый на протяжении нескольких периодов существенный уровень непропорциональности в ресурсных, продуктовых, пространственных, технологических, институциональных, временных параметрах развития муниципальных образований, а также между локализованными в них предприятиями, экономическими агентами, домохозяйствами, методами их взаимодействия [1].

Подтверждение тому факту, что неоднородность территорий является одной из самых важных проблем в текущей повестке региональной политики можно найти и в Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 г с прогнозом до 2036 г (утв. Расп. Правительства РФ от 28 декабря 2024 г. №4146-р). В разделе II вышеуказанного документа в качестве основных тенденции территориального развития указывается концентрация экономической активности на ограниченном числе территорий, также отмечается усиление и общей дифференциация регионов, измеряемая по уровню валового регионального продукта [2].

Региональная неоднородность не проявляется обособленно, а зависит также от муниципальной. Исследование неоднородности муниципальных образований в научных кругах занимались такие ученые как А. Г. Гранберг, Н. В. Зубаревич, Е. Г. Анимица и др. Н. В. Зубаревич обращала внимание на существенную неоднородность по численности населения среди муниципалитетов. Анимица Е. Г. в качестве одной из причин социально-экономической неоднородности указывал на проблему большого количества моногородов в муниципальной структуре Российской Федерации [3, 4, 8, 10].

Как известно, в данных территориальных образованиях присутствуют предприятия, на которых занято более половины численности населения и любые экономические проблемы в работе таких хозяйствующих субъектов повлекут существенное отставание и усиление дифференциации всего города в рамках региона. А. Г. Гранберг и коллеги в начале 2000-х гг. уже отмечали, что социально-экономические проблемы в России после распада советского государства отразились на азиатской части страны куда сильнее, чем на европейской [5].

Дифференциация регионов существенно усугублялась. В числе основных проблем муниципалитетов и регионов России на стыке веков А. Г. Гранберг выделял такие как депопуляция, непропорциональный вклад в валовый региональный продукт, деиндустриализация, снижение инвестиционной активности. Циапа М., Церемес П. Г. и Церемес Н. Г. в исследовании снижения производительности труда и неоднородности регионов, приходят к выводу, что изменения в технической эффективности оказывают краткосрочное положительное влияние на экономический рост в регионе, в то время как технические изменения влияют на рост через начальные условия и зависимость от предшествующего пути развития [6]. В некоторых случаях рост производительности в одном регионе негативно сказывается на соседних регионах. Положительный эффект от повышения эффективности частично распространяется на регионы, технологически более близкие друг к другу, особенно во время кризисов.

Таким образом, несмотря на многочисленные исследования неоднородности развития территорий, актуальными остаются следующие вопросы: «Насколько смогли города России преодолеть социально-экономические проблемы или многие из них представлены и по сей

день? Одинакова ли результативность мероприятий по решению указанных проблем?». Цель статьи — провести сравнительный анализ уровня социально-экономического развития крупнейших муниципалитетов Уральского федерального округа с целью выявления степени муниципальной неоднородности, ее факторов, а также выработки предложений по ее регулированию.

Материалы и методы

Методами, используемыми в работе, являются экономико-статистический анализ, синтез, сравнение, обобщение. В качестве информационной базы исследования выступают статистические данные Федеральной службы государственной статистики, представленные в сборниках «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов» (<https://goo.su/IULUutL>).

Временные рамки исследования составляют период с 2008 по 2023 гг. Первым шагом в процессе исследования будет сравнение муниципалитетов по выбранным социально-экономическим показателям. Вторым шагом будет определение уровня неоднородности в развитии муниципалитетов [7, 9, 11].

Третьим шагом выступит подведение общих итогов и по каждому показателю в отдельности и выведение на основании этого рекомендаций. Исследование будет проводиться по показателям, особо острые проблемы в которых, выделял А. Г. Гранберг, т.е. по численности населения, инвестициям в капитал и объёму обрабатывающей промышленности. Полигоном для исследования неоднородности выступили крупнейшие города – административные центры субъектов Уральского Федерального округа (далее – УФО).

Результаты

Выбор УФО обусловлен комплексом обстоятельств. Данный субъект является основным промышленным центром в Российской Федерации и на его примере будет отчетливо видно динамику обрабатывающего сектора промышленности. В качестве первого показателя для анализа рассмотрим динамику численности населения (Таблица 1).

Таблица 1

ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ
 В КРУПНЕЙШИХ ГОРОДАХ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА, тыс. человек
 (<https://goo.su/IULUutL>)

	2008	2013	2015	2018	2023	Темп прироста, %
Екатеринбург	1 332,3	1 445,7	1 477,7	1 515,8	1 580,1	+18,6%
Курган	322,7	325,7	325,2	315,3	302,4	-6,3%
Тюмень	570,3	679,9	720,6	788,7	861,1	+51%
Ханты-Мансийск	71,8	93,5	96,9	99,4	111,8	+56%
Салехард	42,5	48,2	48,8	50,4	49,2	+16%
Челябинск	1 093,7	1 169,4	1 192,0	1 200,7	1 177,1	+7,6%
Соотношение максимального и минимального уровней	31,3	29,9	30,3	30	32,1	+2,7%

Исходя из данных представленных в таблице можно сделать вывод, что численность населения в крупнейших городах УФО показывала прирост в большинстве периодов. Так за последние 15 лет численность населения в Екатеринбурге выросла на 18,6%, в Тюмени на

51%, в Ханты-Мансийске на 56%, в Салехарде на 16%, на 7,6 % в Челябинске. Курган вопреки общей положительной динамике потерял 6,3 % жителей и определённо является аутсайдером по данному показателю. Объяснить это можно тем, что в данном регионе самые низкие показатели по рождаемости и присутствует миграционный отток, что не позволяет обеспечивать прирост численности населения. В целом межмуниципальная неоднородность численности городов остается устойчивой, также можно сделать вывод, что уровень относительно прироста численности населения в городах УФО: присутствуют быстрорастущие города (>50%), стабильно растущие (5-20%) и сжимающиеся (-6,5%).

Показателем в оценке межмуниципальной неоднородности в промышленности выступит объем отгруженных товаров собственного производства (Таблица 2).

Таблица 2

ОБЪЕМ ОТГРУЖЕННЫХ ТОВАРОВ СОБСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА,
 ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТ И УСЛУГ СОБСТВЕННЫМИ СИЛАМИ
 В ОБЛАСТИ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, млн. руб. (<https://goo.su/IULUutL>)

	2008	2013	2015	2018	2023	Темп роста, %
Екатеринбург	150585,2	270285,9	335187,	407627,8	856 785,1	+468,9%
Курган	31548,4	47214,0	55434,9	68866,0	174 353,3	+452,6%
Тюмень	44602,4	119807,3	204101,	260919,0	385 710,2	+764,7%
Ханты-Мансийск	1707,8	541,6	588,2	3334,4	3 541,1	+107,3%
Салехард	433,0	346,4	380,5	346,0	372,1	-14%
Челябинск	272652,5	321556,9	401723,8	509653,3	808 577,6	+196,6
Соотношение максимального и минимального уровней	629,7	928,2	1055,7	1472,9	2302,5	+ 265,6

Исходя из данных, представленных в таблице 2, можно сделать вывод, что на протяжении последних пятнадцати лет обрабатывающая промышленность в УФО развивалась и наращивала выпуск продукции. Наибольший рост в относительном выражении показала г. Тюмень (+ 764,7%), а в абсолютном — г. Екатеринбург (+ 706,2 млрд. руб.). В целом, обрабатывающая промышленность неоднородно распределена по УФО, где динамичнее развиваются юг и юго-запад региона, а такие отдаленные города как Салехард и Ханты-Мансийск имеют небольшие объёмы в данной сфере промышленности. Данная ситуация объясняется тем, что южные регионы более встроены в логистические и рыночные цепочки по УФО и по России в целом и, следовательно, создание и наращивание объёмов производства на указанных территориях позволит иметь крупный рынок сбыта и небольшие транспортные издержки. Следующим индикатором для оценки неоднородности выступит показатель инвестиций в основной капитал (Таблица 3, 4).

Анализ данных показывает, что инвестиционная привлекательность крупнейших городов УФО имела неоднозначную динамику, например, с 2013 по 2015 гг. объём инвестиций снизился в г. Екатеринбурге на 7,5%, в г. Ханты-Мансийске на 45%, в г. Салехарде на 71%, в последующие периоды динамика положительна, но неравномерна. В целом за последние 15 лет лидером по инвестициям как в абсолютном, так и относительном выражении стал г. Салехард, где прирост инвестиций составил 232,8 млрд. рублей или более 38 раз. В части территориальной неоднородности следует отметить тенденцию к ее сглаживанию.

Исходя из данных представленных в таблице можно сделать вывод, что в пересчёте инвестиций на душу населения крупнейшие города Уральского федерального округа

серьёзно проигрывают муниципалитетам с небольшим количеством населения. В 2023 году в Тюмени, Челябинске, Кургане и Екатеринбурге примерно одинаковые показатели в границах 100-165 тыс. руб. инвестиций на человека и именно данные города в регионе лидируют по концентрации человеческих ресурсов. В целом следует отметить усиление неоднородности территорий по уровню инвестиций на душу населения (до 42,3 раза в 2023 г.), что обусловлено как динамикой инвестиций, так и изменением численности населения.

Таблица 3
**ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ В КРУПНЕЙШИХ МУНИЦИПАЛИТЕТАХ
 УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА, млн. руб. (<https://goo.su/IULUutL>)**

	2008	2013	2015	2018	2023	Темп прироста, %
Екатеринбург	75814,0	114225,0	105644,1	137787,9	257 593,5	+239,8
Курган	9407,1	11744,3	12126,9	11416,3	38 232,5	+306,4
Тюмень	44152,0	87698,1	94737,6	58 669,2	139 486,8	+215,9
Ханты-Мансийск	46220,2	21507,3	11961,6	21504,3	60 023,4	+29,9
Салехард	6128,1	26685,0	7716,6	39562,9	239 013,8	+3800,29
Челябинск	43791,2	62689,0	81851,8	69014,7	134 962,9	+208,2
Соотношение максимального и минимального уровней	12,3	9,73	13,7	12,1	6,74	+126,6

Таблица 4
**ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В КРУПНЕЙШИХ
 МУНИЦИПАЛИТЕТАХ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА, тыс. руб.
 (<https://goo.su/IULUutL>)**

	2008	2013	2015	2018	2023	Темп прироста, %
Екатеринбург	56,9	79	71,4	90,9	163	+186
Курган	29,1	36	37,2	36,2	126,4	+333
Тюмень	77,4	128,9	131,4	74,3	161,9	+109
Ханты-Мансийск	643,7	230	123,4	216,3	536,8	-16
Салехард	144,1	553,6	158,1	784,9	4858	+3269
Челябинск	40	53,6	68,6	57,4	114,6	+186
Соотношение максимального и минимального уровней	22,1	15,3	4,24	21,7	42,3	+91,9

Муниципальная неоднородность остается существенной в городах УФО. Распределение городов с максимальными и минимальными значениями социально-экономических показателей сохраняет относительную стабильность. Крупнейшие города с устойчивыми экономическими показателями, такие как Екатеринбург, Челябинск и Тюмень продолжают накапливать ресурсы и усиливают свою значимость в округе, в то время как Курган и Ханты-Мансийск сталкиваются с ограниченными возможностями для роста и снижением инвестиционной привлекательности. Салехард вопреки общей тенденции будучи городом, расположенным на полярном круге, привлекает существенное количество инвестиций и его население растёт.

Наличие таких диспропорций усиливает централизацию экономической активности и нарушает сбалансированное пространственное развитие УФО, что требует внимания в части выработки мер поддержки отдельных территорий.

Список литературы:

1. Миргородская Е. О., Сухинин С. А. Неоднородность регионального экономического пространства: концептуальные подходы и методика идентификации // Вестник ВолГУ. Экономика. 2017. №3 (40). С. 143-154.
2. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года: утверждена распоряжением Правительства РФ от 28 декабря 2024 г. №4146-р.
3. Зубаревич Н. В. Будущее российского пространства: экономика и население // Будущее российской экономики. М.: Эксмо, 2019. С. 177–184.
4. Анимца Е. Г., Новикова Н. В. Проблемы и перспективы развития моногородов России // Управленец. 2009. №1-2. С. 46-54.
5. Гранберг А. Г., Сулов В. И. Изучение пространственного развития экономики в системе межрегиональных межотраслевых взаимосвязей // Оптимизация территориальных систем. Новосибирск, 2010. С. 29-38.
6. Tsiara M., Tzeremes P. G., Tzeremes N. G. Productivity slowdown and regional productivity heterogeneity // Journal of Productivity Analysis. 2025. P. 1-19. <https://doi.org/10.1007/s11123-025-00751-9>
7. Антипин И. А., Власова Н. Ю., Шишкина Е. А. Оценка межрегиональных диспропорций в контексте политики выравнивания пространственного развития РФ // ЭКО. 2025. №2(602). С. 197-213. <https://doi.org/10.30680/ЕСО0131-7652-2025-2-197-213>
8. Зубаревич Н. В. Регионы России в конце 2023 г.: удалось ли преодолеть кризисный спад? // Вопросы теоретической экономики. 2024. №1. С. 34–47.
9. Митяева Н. В. Неоднородность как конституирующее свойство экономической системы // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2005. №11-2. С. 58-62.
10. Анимца Е. Г., Власова Н. Ю., Силин Я. П. Эволюция городов Урала на рубеже XX-XXI веков // Journal of New Economy. 2024. Т. 25. №2. С. 45-68. <https://doi.org/10.29141/2658-5081-2024-25-2-3>
11. Антипин И. А., Власова Н. Ю., Иванова О. Ю. Стратегическое планирование регионов Российской Федерации: вопросы пространственного развития // Управленец. 2023. Т. 14. №6. С. 50-62. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2023-14-6-4>

References:

1. Mirgorodskaja, E. O., & Suhinin, S. A. (2017). Neodnorodnost' regional'nogo jekonomicheskogo prostranstva: konceptual'nye podhody i metodika identifikacii. *Vestnik VolGU, Jekonomika*, (3(40)), 143-154. (in Russian).
2. Strategija prostranstvennogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda s prognozom do 2036 goda: utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 28 dekabrja 2024 g. №4146-r. (in Russian).
3. Zubarevich, N. V. (2019). Budushhee rossijskogo prostranstva: jekonomika i naselenie. In *Budushhee rossijskoj jekonomiki, Moscow*, 177–184. (in Russian).
4. Animica, E. G., & Novikova, N. V. (2009). Problemy i perspektivy razvitija monogorodov Rossii. *Upravlenec*, (1-2), 46-54. (in Russian).
5. Granberg, A. G., & Suslov, V. I. (2010). Izuchenie prostranstvennogo razvitija jekonomiki v sisteme mezhregional'nyh mezhotraslevyh vzaimosvjazej. In *Optimizacija territorial'nyh system, Novosibirsk*, 29-38. (in Russian).

6. Tsiapa, M., Tzeremes, P. G., & Tzeremes, N. G. (2025). Productivity slowdown and regional productivity heterogeneity. *Journal of Productivity Analysis*, 1-19. (in Russian). <https://doi.org/10.1007/s11123-025-00751-9>
7. Antipin, I. A., Vlasova, N. Ju., & Shishkina, E. A. (2025). Ocenka mezhregional'nyh disproportcij v kontekste politiki vyravnivaniya prostranstvennogo razvitija RF. *JeKO*, (2(602)), 197-213. (in Russian). <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2025-2-197-213>
8. Zubarevich, N. V. (2024). Regiony Rossii v konce 2023 g.: udalos' li preodolet' krizisnyj spad? *Voprosy teoreticheskoj jekonomiki*, (1), 34–47. (in Russian).
9. Mitjaeva, N. V. (2005). Neodnorodnost' kak konstituirujushhee svojstvo jekonomicheskoj sistemy. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-jekonomicheskogo universiteta*, (11-2), 58-62. (in Russian).
10. Animica, E. G., Vlasova, N. Ju., & Silin, Ja. P. (2024). Jevoljucija gorodov Urala na rubezhe XX-XXI vekov. *Journal of New Economy*, 25(2), 45-68. (in Russian). <https://doi.org/10.29141/2658-5081-2024-25-2-3>
11. Antipin, I. A., Vlasova, N. Ju., & Ivanova, O. Ju. (2023). Strategicheskoe planirovanie regionov Rossijskoj Federacii: voprosy prostranstvennogo razvitija. *Upravlenec*, 14(6), 50-62. (in Russian). <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2023-14-6-4>

Работа поступила
в редакцию 02.07.2025 г.

Принята к публикации
12.07.2025 г.

Ссылка для цитирования:

Шишкина Е. А., Малых А. И. Исследование неоднородности развития городов Урала // Бюллетень науки и практики. 2025. Т. 11. №9. С. 403-409. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/118/49>

Cite as (APA):

Shishkina, E., & Malykh, A. (2025). A Study of the Heterogeneity of Urban Development in the Urals. *Bulletin of Science and Practice*, 11(9), 403-409. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/118/49>