

УДК 371.262

https://doi.org/10.33619/2414-2948/117/65

## СОСТОЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОЦЕНКИ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ КЫРГЫЗСТАНА

©*Исакова В. Т.*, ORCID: 0009-0006-6392-6654, SPIN-код: 1190-0337,  
канд. пед. наук, Ошский гуманитарно-педагогический университет  
им. А. Мырсабекова, г. Ош, Кыргызстан, isakova.v73@gmail.com  
©*Калдыбаев С. К.*, ORCID: 0009-0004-5094-9916, SPIN-код: 2421-8192,  
д-р пед. наук, Международный университет Ала-Тоо,  
г. Бишкек, Кыргызстан, salidin.kaldybaev@iaau.edu.kg

## THE STATE OF ASSESSMENT ORGANIZATION IN THE EDUCATIONAL PROCESS OF EDUCATIONAL INSTITUTIONS IN KYRGYZSTAN

©*Isakova V.*, ORCID: 0009-0006-6392-6654, SPIN-code: 1190-0337, Ph.D.,  
Osh Humanitarian Pedagogical University, Osh, Kyrgyzstan, isakova.v73@gmail.com  
©*Kaldybaev S.*, ORCID: 0009-0004-5094-9916, SPIN-code: 2421-8192, Dr. habil.,  
Ala-Too International University, Bishkek, Kyrgyzstan, salidin.kaldybaev@iaau.edu.kg

*Аннотация.* В процессе обучения оценка успеваемости учащегося считается одной из сложных задач учителя. Учитель должен объективно и успешно организовать оценку. Для этого учитель должен обладать знаниями, навыками и опытом оценки. В статье анализируется, как школьные учителя математики организуют оценку в процессе обучения. Посредством посещения занятий учителей математики выявлено, какие методы оценки они используют на уроках, как они оценивают уровень подготовленности учащихся при выполнении задач. В результате выяснилось, что оценка основывается на субъективном мнении учителя, посредством оценивания можно определить только репродуктивные знания учащихся. При анализе оценочной деятельности преподавателей отдельных высших учебных заведений республики установлено, что основой для оценки служит принятая в учебном заведении модульно-рейтинговая система обучения. В текущем контроле успеваемость учащихся оценивается с помощью различных форм заданий. Итоговый контроль является основой для оценки успеваемости учащихся в основном за счет тестовых заданий, выполнения самостоятельной работы, устного ответа на экзамене. Выявлено, что как в школьном, так и в высшем профессиональном образовании диагностические, формирующие и итоговые оценки, являющиеся современными видами оценки, практически не используются. В статье также исследуется вопрос подготовки будущих учителей математики к организации педагогической оценки. Проведен анкетный опрос. Готовность будущих учителей математики к оценочной деятельности выявлена путем исследования их осознания о необходимости оценки, их знания о роли учителя в организации оценочной деятельности, а также их заинтересованности в организации оценочной деятельности. В результате исследования были даны рекомендации по улучшению подготовки будущих учителей по педагогической оценке.

*Abstract.* In the learning process, evaluating a student's academic performance is considered one of the teacher's difficult tasks. The teacher must objectively and successfully organize the assessment. To do this, the teacher must have the knowledge, skills and experience of assessment. The article analyzes how school mathematics teachers organize assessment in the learning process. By visiting the classes of mathematics teachers, it was revealed which assessment methods they use

in the classroom, how they assess the level of readiness of students when performing tasks. As a result, it turned out that the assessment is based on the subjective opinion of the teacher, through assessment it is possible to determine only the reproductive knowledge of students. When analyzing the evaluation activities of teachers of individual higher educational institutions of the republic, it was found that the modular rating system of education adopted at the educational institution serves as the basis for the assessment. In the current control, students' academic performance is assessed using various forms of assignments. It is noted that the final control is the basis for assessing students' academic performance mainly through test assignments, independent work, and oral answers to the exam. It has been revealed that diagnostic, formative and final assessments, which are modern types of assessment, are practically not used in both school and higher professional education. The article also examines the issue of preparing future mathematics teachers for the organization of pedagogical assessment. In order to study the formation of students' concepts of assessment, a questionnaire survey was conducted. The readiness of future mathematics teachers for evaluation activities was revealed by examining their awareness of the need for evaluation, their knowledge of the teacher's role in organizing evaluation activities, as well as their interest in organizing evaluation activities. As a result of the study, recommendations were made to improve the training of future teachers in pedagogical assessment.

*Ключевые слова:* обучение, оценивание, оценочная деятельность, учебные достижения.

*Keywords:* training, assessment, assessment activities, academic achievements.

Оценка считается важной частью процесса обучения. Состояние усвоения учебного материала, объективный уровень учебных достижений обучающихся определяются на основе правильно организованной оценки. Известно, что вопрос о научном обосновании понятия оценки изучается давно [1-3].

В настоящее время это понятие все еще не утратило своей актуальности и проблематичности. Вместе с развитием образования рассматриваются вопросы выявления факторов, влияющих на развитие проблемы оценки, а также о новых признаках оценки [4-6].

По проблеме оценки написаны научные работы и защищены диссертации [7-9].

Актуальность приобретает также вопрос разработки научных основ эффективного использования возможностей информационных технологий в организации оценки [10, 11].

Вместе с тем, организация оценки на практической основе, ее методическое обеспечение являются важными для преподавателей учебных заведений.

При исследовании проблемы оценки успеваемости обучающегося руководствовались личностно-ориентированными, деятельностными и компетентностными подходами педагогики. При изучении данного вопроса были использованы методы сравнения, анализа, обобщения и наблюдения, являющиеся общенаучными методами научного исследования. С помощью метода сравнения изучались уровни знаний студентов, а также их ответы на анкеты. Ответы учителей и учеников на вопросы анкеты были изучены с помощью метода анализа. Было организовано посещение уроков школьных учителей математики и наблюдение за тем, как они организуют процесс оценивания. Организована работа по обобщению результатов проведенных работ.

В большинстве случаев педагоги не полностью овладевают процедурой оценивания, организуют ее в традиционном виде. Оценочная деятельность учителей основана на субъективности. Часто ученики останутся недовольны оценками учителя. В целях проверки достоверности этих утверждений в некоторых учебных заведениях Кыргызстана проведены

исследования. Оно было организовано путем анализа работы школьных учителей математики, анализа оценочного опыта преподавателей высших учебных заведений и проведения опроса студентов.

Наблюдение за оценочной деятельностью учителей математики. Чтобы ответить на вопрос о том, как учителя математики организуют оценочную деятельность в учебно-воспитательном процессе общеобразовательных школ, с нашей стороны состоялось посещение на уроки учителей математики в 6 школах Ошской области, 6 школах Джалал-Абадской области, 8 школах города Ош, 2 школах города Бишкек, и, в общей сложности 46 учителей математики. Посещая занятия, мы старались выяснить, какие виды проверки и оценки использует учитель, какие типы оценочных средств он использует. Такие усилия позволили нам узнать о всесторонности оценочной деятельности учителя.

Школьные учителя математики организуют процесс проверки на своих уроках. Эта проверка носит традиционный характер и организуется на основе ранее сформированной схемы. В начале урока учитель проверяет выполнение домашних заданий. При переходе к новой теме ученикам предъявляются упражнения, чтобы закрепить понимание темы. Ученики выходят на доску и выполняют упражнения. Учитель обсудит эти упражнения с общим классом. Учащиеся работают над примерами или задачами в книге, чтобы систематизировать и закрепить понятия. Перед окончанием урока учащимся дается домашнее задание. Учитель ставит оценки тем, кто выполняет задания в классе и на доске. Именно по такой традиционной схеме происходит процесс оценки. Следовательно, оценка успеваемости учащегося проводится по выполнению домашнего задания, по проработке примеров-упражнений в классе, по ответу учащегося на индивидуальный вопрос или по результатам фронтального опроса.

В результате наблюдения за уроками учителей математики мы получили следующую информацию. В начале урока все учителя оценивали знания ученика по выполнению домашнего задания. Во время урока 18 учителей (42,9%) из числа учителей, занятия которых мы присутствовали, оценили знания учащихся, сосредоточившись на том, как ученики выполняют математические вычисления, решают задачи во время урока. В каждом классе учитель ставил оценки в среднем 5-6 детям. Из этого можно сделать вывод, что учитель смог организовать текущую проверку в процессе обучения математике.

На занятиях, которые мы посещали, 8 уроков были организованы как контрольные. При этом были предложены задания в нескольких вариантах, подготовленные ранее с целью определения состояния усвоения ранее пройденных учителем разделов «Сложение и вычитание простых дробей» (5 класс), «Формулы сокращенного умножения» (7 класс), «Квадратные уравнения» (7 класс), «Линейные и квадратные неравенства» (8 класс), «Арифметическая и геометрическая прогрессия» (9 класс). В конце урока учителя собрали задания и сообщили о результатах на следующем уроке. Когда мы спросили о том, как они будут оценивать решение этих задач, они ответили, что будут оценивать путем сравнения с правильными ответами. При этом учителя доказали, что у них нет данных о том, что ученики должны заранее ознакомиться с критериями оценки.

Стало известно, что методы оценки, используемые учителем во время урока, ограничены. В классе преобладают практические методы. Аутентичные методы оценки (тематические исследования, портфолио и т. д.) почти не используются. Применение учителем средств оценки также оказалось ограниченным. На 51 уроке из 62, которые мы посещали, учителя ограничивались решением задач, выполнением упражнений. Только в 11 уроках учитель мог использовать ситуационно-ориентированные тематические задания. Такие задания применялись учителями школ «Сапат» в городах Бишкек и Ош.

Учителя также недостаточно используют тест. В 8 уроках итоговой проверки, которые мы проанализировали выше, было бы более эффективно, если бы учителя использовали тестовые задания. Напротив, стало известно, что тестовые задания используются учителями только в определенных случаях. Учителя отметили, что их тестовые задания не были сформулированы для проверки изученности темы.

Из уроков, в которых мы участвовали, было известно, что оценочная деятельность учителей математики во многих случаях основана на использовании традиционных методов и средств. Использование современных методов, согласно с их мнением, оценки требует дополнительной подготовки, на это не хватает времени учителей. Эта точка зрения стала известна в результате беседы с ними. В результате посещения уроков учителей математики можно сделать следующие выводы:

-оценочная деятельность учителя математики направлена исключительно на выявление репродуктивных знаний ученика. При этом проверяется лишь знание учебного материала, а возможность учащихся применять знания в жизненных ситуациях, действия учащихся по решению жизненных проблем, не оцениваются. Работа по оценке уровня сформированности компетенций, требуемых государственным стандартом общего среднего образования, не отражается в деятельности учителей математики.

-стало известно, что оценка успеваемости ученика по математике основана на субъективном мнении учителя. При выставлении оценок учитель использует нормативы, разработанные еще в советской педагогике. Однако эта норма носит обобщающий и ориентировочный характер только для оценочных работ учителя. Этого норматива недостаточно для оценки успеваемости учащегося при выполнении творческих и проектных заданий. В соответствии с новыми требованиями учитель должен оценивать знания ученика для каждой ситуации, разрабатывая соответствующие критерии для каждой ситуации и опираясь на них. Эти обстоятельства не были учтены в оценочной деятельности учителей математики.

Наблюдение за оценочной деятельностью преподавателей высших учебных заведений. Учебные программы высших учебных заведений содержат сроки и формы контроля успеваемости учащихся. Поэтому преподаватели стараются соответствовать требованиям, предъявляемым к этим программам. В целях повышения качества учебного процесса в высших учебных заведениях приняты положения по модульно-рейтинговой системе. В модульной рейтинговой системе баллы начисляются за каждое действие студента, а по мере освоения курса определяется его рейтинг и выставляется соответствующая оценка [12, 13].

Согласно положению модульной рейтинговой системы, 40% контрольных работ посвящено текущим контрольным работам, 40% - организации и проверке самостоятельной работы учащихся, 20% — итоговому контролю. В итоговом контроле наиболее часто используются письменная (35%), тестовая (32%) и устная (21%) формы оценки. Наиболее часто используемые формы текущего контроля — письменные контрольные работы и устные опросы. Когда мы спросили мнение студентов об оценке, 62% из них заявили, что недовольны этой оценкой, заявив, что отзывы преподавателей об оценке не совпадают с оценочными отзывами студентов. Кроме того, стало известно, что преподаватели также не используют критерии оценки для оценки знаний студентов.

Анализ нормативных документов, изучение содержания понятий об оценке в учебных программах, учебниках, анализ оценочной деятельности учителей и преподавателей подтвердил, что в школьной практике и высших учебных заведениях проблеме оценки уделяется мало внимания. Подтверждено, что оценочная деятельность будущих учителей не

соответствует современным требованиям. Эти обстоятельства обусловили необходимость принятия специальных мер по формированию оценочной деятельности будущих учителей.

Сформированность понятий у студентов об оценке. Целью изучения этого вопроса было выяснение того, в каком состоянии находится готовность будущих учителей математики к оценке успеваемости учащихся. Для этого были организованы анкетирование и тестирование студентов выпускных курсов по математике в высших учебных заведениях. Всего в опросе приняли участие 234 студента из числа будущих учителей математики, обучающихся на последнем курсе в высших учебных заведениях городов Ош, Баткен, Нарын, Талас, Бишкек.

В эксперименте по выявлению состояния сначала необходимо было проверить готовность студентов к оценочной деятельности. При этом необходимо было получить ответы на вопросы о том, какова роль учителя в организации оценки, заинтересован ли в этом будущий учитель, чувствует ли он необходимость в оценке. С этой целью мы обратились к работам А. Н. Субботко [13]. В ходе нашего исследования мы подготовили анкету, включающую следующие характеристики: а) способность будущего учителя чувствовать необходимость оценки; б) знание студентов о роли учителя в организации оценочной деятельности; в) заинтересованность будущего учителя в организации оценочной деятельности.

В результате ответов студентов на вопросы анкеты мы получили следующую информацию.

А) Способность будущего учителя чувствовать необходимость педагогической оценки. Из 234 опрошенных студентов 43 студента, или 18,4%, ответили, что это абсолютно необходимо, в то время как 79 студентов (33,7%) ответили, что правильная организация учебного процесса важна, а оценочная деятельность менее необходима. Около половины опрошенных (47,9%) сообщили, что придерживаются умеренных взглядов.

Б) Способность будущего учителя чувствовать роль учителя в организации оценки. 42,7% опрошенных ответили, что роль учителя низкая. Только 12,4% сообщили о более высокой роли учителя. Эта ситуация доказывает, что в высших учебных заведениях будущий учитель не был должным образом проинформирован о роли учителя в оценочной деятельности.

В) Знать, насколько заинтересован будущий учитель в организации оценки. Даже в этом случае интерес потенциального учителя к организации оценки не вызывает восторга. Только 38 из общего числа участников, т.е. только 16,2% ответили, что заинтересованы в оценке. И 40,2% (94 студента) ответили, что у них нет интереса, а 43,6% (102 студента) указали, что их интерес к оценке был безразличен.

Из этого можно сделать вывод, что студенты не готовы организовать оценочную деятельность. В целях ознакомления студентов с содержанием педагогической оценки, с тем, насколько студент осведомлен об их роли, им были заданы следующие вопросы.

1. Как вы думаете, для чего используется оценка в процессе обучения?
2. Какие новые понятия по оценке удалось освоить в этом учебном заведении?
3. Какие действия, по вашему мнению, будут выполнены при проведении оценки? (прочитайте последовательность)
4. Считаете ли вы, что знаний, полученных в этом учебном заведении по оценке, достаточно для вас?
5. Как вы думаете, вы готовы организовать оценку, работая учителем?

При анализе ответов на первый вопрос у нас была следующая информация. Почти подавляющее большинство студентов (73,9%) ответили, что «оценка используется для

определения уровня знаний и навыков учащегося». В качестве целей оценки учащиеся должны были дать ответы «определить качество усвоения учебного материала», «определить уровень усвоения», «оценить успеваемость», «определить математическую готовность учащегося». Из этого можно сделать вывод, что студенты не получили полной информации по этому вопросу.

При ответе на второй вопрос учащиеся часто перечисляли сложившиеся традиционные представления о проверке, диагностике, об их видах (текущий, тематический, итоговый), о средствах проверки (вопрос, задание, тест). Лишь небольшая часть студентов, т.е. только 24 (10,3%) из 234 студентов назвали формирующие и суммирующие виды оценок.

Приведение последовательности в организации процесса оценки в третьем вопросе укрепляет идею о том, что учащийся имеет соответствующую информацию об этом процессе и обладает способностью организовать этот процесс. Однако даже в этом случае подавляющее большинство студентов не смогли полностью проиллюстрировать последовательность этого процесса. Поскольку в вопросе не было готовых ответов на выбор, студенты сами придумали последовательность. Основываясь на их ответах, мы получили следующую информацию:

<i>Последовательность оценок</i>	<i>Студенты (%)</i>
Цель – подготовка задания – предложение – сбор – подведение итогов – сравнение с критериями-оценка-подведение итогов	12 (5,1%)
Цель – подготовка задания – предложение – сбор – оценка – сообщение результатов	31 (13,2%)
Предложение задания – сбор – оценка – сообщение результата	48 (20,5%)
Предложение задания – сбор – оценка	43 (18,4%)

Поскольку почти все студенты цитировали короткие последовательности и не были хорошо знакомы с процессом организации оценок, видно, что они не смогли полностью представить последовательность этого процесса. В четвертом вопросе студенты предоставили информацию о полученных ими знаниях об основных понятиях педагогической оценки в своих учебных заведениях. Ответы студентов были следующими.

<i>Полученные знания</i>	<i>Студенты (%)</i>
Полученных знаний вполне достаточно	12 (8,9%)
Достаточно, но нужно еще учиться	62 (46,3%)
Недостаточно, нужно получить полное образование	60 (44,8%)

Отвечая на пятый вопрос «Как вы думаете, вы готовы организовать оценку в своем собственном порядке, работая учителем?», большинство студентов ответили, что они готовы организовать оценочную деятельность в рамках имеющихся у них знаний. Однако результаты организации опроса с ними показывают, что знания студентов не соответствуют требованиям, установленным стандартами. Результаты опроса студентов показали, что они не в полной мере обладают соответствующими знаниями и навыками педагогической оценки.

В результате изучения состояния организации оценки в некоторых учебных заведениях Кыргызстана выявлены проблемы, требующие решения. Учителя математики в школе, в процессе обучения организуют традиционную оценку. Преподаватели высших учебных заведений организуют оценку на основе принятых положений. В учебный процесс не входит специальный курс о педагогической оценке. Знания студентов о педагогической оценке не

являются обязательными. Поэтому существует необходимость специальной подготовки будущих учителей по технологиям оценки.

*Список литературы:*

1. Перовский Е. И. Проверка знаний учащихся в средней школе. М., 1960. 511 с.
2. Полонский В. М. Оценка знаний школьников. М.: Знание, 1981. 96 с.
3. Калдыбаев С. К., Мамытов А. М., Иптаров С. И. Основы педагогического оценивания. Бишкек: KIRLand, 2014. 180 с.
4. Калдыбаев С. К. О сущности понятия «Педагогическая оценка» // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2016. №10. С. 295-297.
5. Калдыбаев С. К., Исакова В. Т., Эсеналиева Г. А. Факторы развития педагогического оценивания в Кыргызской Республике // Alatoo Academic Studies. 2018. №2. С. 14-21.
6. Калдыбаев С. К. Проблемные ситуации в теории и практике оценивания // Alatoo Academic Studies. 2018. №3. С. 13-23.
7. Полонский В. М. Дидактические вопросы оценки системы знаний: Автореф. дисс. ... канд. пед. наук. М., 1970. 16 с.
8. Кадневский В. М., Калдыбаев С. К., Полежаев В. Д., Полежаева М. В. Традиционные и инновационные средства оценивания и контроля в образовании. Омск, 2012. 320 с.
9. Исакова В. Т. Методические вопросы подготовки будущих учителей математики к оценке учебных достижений учащихся: Дисс. ... канд. пед. наук. Бишкек, 2021. 186 с.
10. Ягьяева Л. Т., Замалетдинова Э. Ю. Применение информационных технологий в оценке качества образования // Вестник Казанского технологического университета. 2011. №23. С. 346-349.
11. Калдыбаев С. К., Ахсутова А. А. Основные направления информатизации образования в Кыргызстане // Международный журнал экспериментального образования. 2018. №8. С.18-23.
12. Верещагин Ю. Ф., Ерунов В. П. Рейтинговая система оценки знаний студентов, деятельности преподавателей и подразделений вуза. Оренбург, 2003. 105 с.
13. Чернявская А. П., Гречин Б. С. Современные средства оценивания результатов обучения. Ярославль, 2008. 98 с.
14. Субботко А. Н. Формирование у будущего учителя системы оценочной деятельности: дисс. ... канд. пед. наук. Брянск, 2006. 132 с.

*References:*

1. Perovskii, E. I. (1960). Proverka znaniy uchashchikhsya v srednei shkole. Moscow. (in Russian).
2. Polonskii, V. M. (1981). Otsenka znaniy shkol'nikov. Moscow. (in Russian).
3. Kaldybaev, S. K., Mamytov, A. M., & Iptarov, S. I. (2014). Osnovy pedagogicheskogo otsenivaniya. Bishkek. (in Russian).
4. Kaldybaev, S. K. (2016). O sushchnosti ponyatiya "Pedagogicheskaya otsenka". *Nauka, novye tekhnologii i innovatsii Kyrgyzstana*, (10), 295-297. (in Russian).
5. Kaldybaev, S. K., Isakova, V. T., & Esenalieva, G. A. (2018). Faktory razvitiya pedagogicheskogo otsenivaniya v Kyrgyzskoi Respublike. *Alatoo Academic Studies*, (2), 14-21. (in Russian).
6. Kaldybaev, S. K. (2018). Problemnye situatsii v teorii i praktike otsenivaniya. *Alatoo Academic Studies*, (3), 13-23. (in Russian).

7. Polonskii, V. M. (1970). Didakticheskie voprosy otsenki sistemy znanii: Avtoref. diss. ... kand. ped. nauk. Moscow. (in Russian).
8. Kadnevskii, V. M., Kaldybaev, S. K., Polezhaev, V. D., & Polezhaeva, M. V. (2012). Traditsionnye i innovatsionnye sredstva otsenivaniya i kontrolya v obrazovanii. Omsk. (in Russian).
9. Isakova, V. T. (2021). Metodicheskie voprosy podgotovki budushchikh uchitelei matematiki k otsenke uchebnykh dostizhenii uchashchikhsya: Diss. ... kand. ped. nauk. Bishkek. (in Russian).
10. Yag'yaeva, L. T., & Zamaletdinova, E. Yu. (2011). Primenenie informatsionnykh tekhnologii v otsenke kachestva obrazovaniya. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta*, (23), 346-349. (in Russian).
11. Kaldybaev, S. K., & Akhsutova, A. A. (2018). Osnovnye napravleniya informatizatsii obrazovaniya v Kyrgyzstane. *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya*, (8), 18-23. (in Russian).
12. Vereshchagin, Yu. F., & Erunov, V. P. (2003). Reitingovaya sistema otsenki znanii studentov, deyatel'nosti prepodavatelei i podrazdelenii vuza. Orenburg. (in Russian).
13. Chernyavskaya, A. P., & Grechin, B. S. (2008). Sovremennye sredstva otsenivaniya rezul'tatov obucheniya. Yaroslavl'. (in Russian).
14. Subbotko, A. N. (2006). Formirovanie u budushchego uchitelya sistemy otsenochnoi deyatel'nosti: diss. ... kand. ped. nauk. Bryansk. (in Russian).

*Работа поступила  
в редакцию 06.06.2025 г.*

*Принята к публикации  
14.06.2025 г.*

*Ссылка для цитирования:*

Исакова В. Т., Калдыбаев С. К. Состояние организации оценки в учебном процессе учебных заведений Кыргызстана // Бюллетень науки и практики. 2025. Т. 11. №8. С. 469-476. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/117/65>

*Cite as (APA):*

Isakova, V., & Kaldybaev, S. (2025). The State of Assessment Organization in the Educational Process of Educational Institutions in Kyrgyzstan. *Bulletin of Science and Practice*, 11(8), 469-476. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/117/65>