

УДК 340

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/116/58>

ДОГОВОР КАРШЕРИНГА: ПОНЯТИЕ И СООТНОШЕНИЕ С ДРУГИМИ ДОГОВОРАМИ

©*Пермяков А. А.*, ORCID: 0009-0001-2807-7873, Томский государственный университет,
г. Новосибирск, Россия, paaa1706@mail.com

CARSHARING AGREEMENT: CONCEPT AND RELATION TO OTHER AGREEMENTS

©*Permyakov A.*, ORCID: 0009-0001-2807-7873, Tomsk State University,
Novosibirsk, Russia, paaa1706@mail.com

Аннотация. В настоящее время такое явление как «каршеринг» набирает все большую популярность как в России, так и по всему миру. Причиной такого ажиотажа является сам механизм функционирования «каршеринга», который предоставляет пользователям возможность краткосрочного использования автомобиля без необходимости его приобретения, основанная на цифровых технологиях. Несмотря на очевидные преимущества каршеринга, правовая природа данного договора остается предметом дискуссий среди ученых-юристов. В российском законодательстве отсутствует единое нормативное определение договора каршеринга, что приводит к необходимости его квалификации через призму существующих гражданско-правовых институтов. В статье рассматривается правовая природа договора каршеринга, анализируются его особенности и соотношение с договорами аренды транспортного средства без экипажа и договорами проката. Подчеркиваются проблемы отсутствия нормативного закрепления понятия «каршеринг» в российском законодательстве и разногласия в судебной практике.

Abstract. Currently, such a phenomenon as "carsharing" is gaining increasing popularity both in Russia and around the world. The reason for this hype is the very mechanism of functioning of "carsharing", which provides users with the opportunity to use a car for a short time without having to purchase it, based on digital technologies. Despite the obvious advantages of carsharing, the legal nature of this agreement remains a matter of debate among legal scholars. There is no single regulatory definition of a carsharing agreement in Russian legislation, which leads to the need to qualify it through the prism of existing civil law institutions. The article examines the legal nature of the carsharing agreement, analyzes its features and the relationship with vehicle rental agreements without crew and rental agreements. The problems of the lack of regulatory consolidation of the concept of "carsharing" in Russian legislation and disagreements in judicial practice are emphasized.

Ключевые слова: каршеринг, аренда, прокат, договор, транспорт, аренда без экипажа.

Keywords: carsharing, lease, rental, contract, transport, driverless lease.

На сегодняшний день в Российском законодательстве понятие «каршеринга» не получило законодательное закрепление, однако легальное определение «каршеринга» можно найти в Постановлении Правительства Москвы от 31 августа 2011 г. №405-ПП «О городской поддержке таксомоторных перевозок и услуги каршеринг в городе Москве», согласно которому каршеринг - то услуга, оказываемая юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, по предоставлению транспорта в краткосрочную (до

24 часов) аренду на основе поминутной тарификации физическими лицами для целей, не связанных с осуществлением такими лицами предпринимательской деятельности (<https://clck.ru/3N4zUX>).

Исходя из данного определения можно заметить сходства договора каршеринга с такими договорами как аренда транспортных средств без экипажа и проката. Далее я буду соотносить договор каршеринга с каждым из этих договоров [2].

Многие компании, действующие на территории РФ (Сити Драйв и Anytime Prime) предлагают своим клиентам заключить договор аренды транспортного средства без экипажа, однако тут стоит заметить, что договор каршеринга, который предлагают заключить данные компании, не может быть отнесен к договору аренды транспортного средства без экипажа, поскольку:

1) договор аренды транспортного средства без экипажа должен быть заключен в письменной форме, в свою очередь договор каршеринга заключается конклюдентными действиями с использованием цифровых технологий (в виде мобильных приложений), при этом регистрация происходит через мобильное приложение, в котором пользователь должен предоставляет документы, вводит запрашиваемые данные и банковские реквизиты для взимания платы за пользование каршерингом. Что касается завершения аренды, то оно также оформляется через мобильное приложение без подписания письменных документов.

2) Согласно ст. 642 ГК РФ, Арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации, из этого следует, что арендатор может использовать автомобиль по своему усмотрению. Однако договор каршеринга у многих компаний предусматривает ограничения, к примеру арендатор вправе использовать автомобиль только в границах той территории, в которой он принял его в аренду, парковать транспортное средство необходимо только на определенных парковках с соблюдением установленных арендодателем правил.

3) По договору каршеринга арендатор не должен осуществлять текущий и капитальный ремонт, при этом такая обязанность не указывается в договорах каршеринговых компаний, что разнится с положениями статьи 644 ГК РФ.

4) В соответствии со ст. 646 ГК РФ, Арендатор несет расходы на содержание арендованного транспортного средства, его страхование, включая страхование своей ответственности, а также расходы, возникающие в связи с его эксплуатацией, В свою очередь договоры каршеринговых компаний такой обязанности не предусматривают, там обязанности по страхованию, содержанию транспортного средства и т.д. возложены на арендодателя [5].

Каршеринговые компании считают надлежащей квалификацию договора каршеринга в качестве договора аренды транспортного средства без экипажа, в том числе в связи с тем, что таким образом они пытаются оспорить публичный характер договора (<https://youdrive.today/oferta>).

Беря в качестве примера официальный сайт каршеринг-сервиса “EasyDrive24”, предоставляющий услуги аренды автомобилей в Волгоградской и Саратовской областях и в Ставропольском крае, там представлен типовый договор, содержащий положения о том, что автомобиль предоставляется во временное пользование физическому лицу на основании договора аренды транспортного средства без экипажа, который также является одновременно договором присоединения, то есть позиция о рассмотрении договора каршеринга как договора аренды транспортного средства без экипажа находит свое подтверждение в действительности.

Позиция, в соответствие с которой договор каршеринга рассматривается как договор аренды транспортного средства без экипажа, часто встречается в судебной практике. В качестве примера можно привести Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 27 сентября 2022 года по делу №10-КГ22-3-К6 по кассационной жалобе ООО «Яндекс. Драйв» где судом было установлено, что данное лицо осуществляет предпринимательскую деятельность по предоставлению аренды автомобилей без экипажа физическим лицам [3].

Однако, в полной мере договор каршеринга не может быть признан подвидом договора аренды автомобиля без экипажа в том варианте, в котором существует он сегодня. Это можно констатировать исходя из анализа ст. 644, 646 ГК РФ, устанавливающие различия между этими договорами, которые были указаны мною выше.

Договор каршеринга соотносится с договором проката, так как имеются общие признаки. Оба договора заключаются на короткий срок. При заключении договора каршеринга сроки, как правило, тарифицируются поминутно и ограничиваются 24 часами. В действующем гражданском законодательстве сроки исчисляются годами, месяцами, неделями, днями, часами, но не минутами. Договор проката должен быть заключен на срок не более 1 года. Одинаков субъектный состав договоров, где арендодателем является коммерческая организация, а арендатором лицо, которое арендует имущество для своих личных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью. В обоих договорах обязанность по капитальному и текущему ремонту возлагается на арендодателя.

Но существуют также существенные отличия, которые, на наш взгляд, не позволяют отнести договор каршеринга в чистом виде к договору проката. Главным отличием договора проката от каршеринга является то, что договор проката выступает публичным договором. При заключении публичного договора арендодатель не может отдавать предпочтение одним арендаторам перед другими, не может устанавливать индивидуальные условия или отказать в заключении публичного договора.

Однако в правилах по предоставлению автомобилей в аренду у различных компаний, предоставляющих услуги каршеринга, указано, что предоставляемые ими услуги каршеринга не попадают под квалификацию прокатных отношений. Например, у компании «Делимобиль», в преамбуле договора аренды транспортного средства, прямо указано, что заключаемый договор аренды не относится к договору проката, а принадлежит к договору присоединения (<https://delimobil.ru/terms/contract>).

Как известно, договор проката относится к числу публичных, это значит, что он обязывает лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, заключить договор с каждым, кто откликнется на предложение о его заключении. Цена товаров в данном случае является одинаковой для всех потребителей, и предприниматель не имеет права отдавать предпочтение определенным лицам при заключении договора в ущерб другим. Что касается каршеринга, то от ряда критериев (таких как возраст, стаж вождения, наличие административных взысканий за нарушение ПДД и т.д.) зависит как размер арендной платы, так и решимость оператора заключить договор краткосрочной аренды. Помимо этого, оферта в данном случае направлена не в отношении неопределенного круга лиц, как в договоре проката, а только в отношении зарегистрированных и авторизованных пользователей приложения оператора каршеринга [4]. Более того, существенным требованием договора проката является заключение договора в письменной форме, что также противоречит каршерингу, где оформление сделки происходит в дистанционном формате в приложении или на сайте лица, предоставляющего соответствующие услуги.

В пример можно привести судебную практику, а именно решение Лефортовского районного суда города Москвы (Дело №2-3451/2018). Суд пришел к выводу о том, что с учетом объекта аренды спорные договоры по своей правовой природе не являются договором проката, а являются договорами аренды транспортных средств без экипажа, а в случаях, когда данными договорами дополнительно предусмотрено оказание арендатору соответствующих услуг, такие договоры носят смешанный характер и наряду с нормами подраздела 2 п. 3 гл. 34 ГК РФ (Аренда транспортных средств) регулируются в соответствующей части нормами гл. 39 ГК РФ (Возмездное оказание услуг). Истец ссылаясь на положения гражданского законодательства о публичной природе договора проката, полагая что каршеринг является его разновидностью. Однако суд поддержал позицию организаций, указав на тот факт, что договор краткосрочной аренды не является договором проката и не относится к публичным договорам, соответственно не имеется оснований для обязывания организаций заключить договор. Суд апелляционной инстанции в последствии полностью поддержал решение первой инстанции, однозначно указав на тот факт, что договор каршеринга не является договором проката.

Также, как мы уже рассматривали выше, существует точка зрения, согласно которой Договор каршеринга относят к Договору присоединения, однако в противовес ей, Договор каршеринга также рассматривают как рамочный договор. Отличие между этими Договорами заключается в том, что в случае Договора присоединения одна сторона не может повлиять на условия Договора, а может лишь принять уже установленные, то есть присоединиться к Договору. То есть когда человек хочет арендовать автомобиль при помощи специального приложения оно принимает эти условия, а значит принимает установленные каршеринговой компанией условия. В случае же рассмотрения каршеринга как рамочного договора, приверженцы этой позиции акцентируют внимание на том, что потребитель из всего автопарка, предлагаемого каршеринговой компанией, выбирает конкретный автомобиль, для использования которого предполагается заключение дополнительного Договора. Таким образом, большинство ученых относят Договор каршеринга именно к рамочным Договорам [1].

К сожалению, отсутствует обобщенная судебная практика на уровне высших инстанций, которая бы указывала на правовую природу договора каршеринга, а уровень районных судов не позволяет составить полную картину данного договора, что порождает сложности как для правоприменителя, так и для пользователя данной услугой. Изучив каршеринговые договоры различных компаний можно сделать вывод о том, что в настоящий момент отсутствует единая концепция по определению правовой природы договора каршеринга. Таким образом, договор каршеринга на текущий момент относится к категории непоименованных договоров, т.к. отсутствует единый стройный правовой механизм регулирования данной деятельности.

Список литературы:

1. Гриднева О. В. Правовая природа договора каршеринга // Юридическая наука. 2020. №8. С. 29-33.
2. Ёркина Т. Н., Губина Т. К. Проблемы правового регулирования договора каршеринга // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2021. №7 (57). С. 31-36.
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 27 сентября 2022 года по делу № 10-КГ22-3-К6.

4. Позмогов А. И., Гergiев И. Э. Будущее российского инновационного бизнеса: тенденции постцифровой эпохи. М., 2019. 250 с.

5. Смирнов И. О. Анализ правовой природы договора каршеринга // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2021. №5 (57). С. 50–54.

References:

1. Gridneva, O. V. (2020). Pravovaya priroda dogovora karsheringa. *Yuridicheskaya nauka*, (8), 29–33. (in Russian).

2. Erkina, T. N., & Gubina, T. K. (2021). Problemy pravovogo regulirovaniya dogovora karsheringa. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya*, (7(57)), 31–36. (in Russian).

3. Opredelenie Sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo suda RF ot 27 sentyabrya 2022 goda po delu № 10-KG22-3-K6. (in Russian).

4. Pozmogov, A. I., & Gergiev, I. E. (2019). Budushchee rossiiskogo innovatsionnogo biznesa: tendentsii posttsifrovoy epokhi. Moscow. (in Russian).

5. Smirnov, I. O. (2021). Analiz pravovoi prirody dogovora karsheringa. *Skif. Voprosy studencheskoi nauki*, (5 (57)), 50–54. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 12.05.2025 г.*

*Принята к публикации
17.05.2025 г.*

Ссылка для цитирования:

Пермяков А. А. Договор каршеринга: понятие и соотношение с другими договорами // Бюллетень науки и практики. 2025. Т. 11. №7. С. 415–419. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/116/58>

Cite as (APA):

Permyakov, A. (2025). Carsharing Agreement: Concept and Relation to other Agreements. *Bulletin of Science and Practice*, 11(7), 415–419. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/116/58>