

УДК 614.2

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/112/19>

## ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА СТАНДАРТОВ БЕЗОПАСНОСТИ В РАМКАХ АККРЕДИТАЦИИ СТОМАТОЛОГИЧЕСКИХ ПОЛИКЛИНИК

©*Кыдыкбаева Н. Ж.*, ORCID:0000-0002-2578-7802, SPIN-код: 7852-9670, Кыргызский государственный медицинский институт переподготовки и повышения квалификации им. С. Б. Даниярова, г. Бишкек, Кыргызстан, [kurdykbaeva2006@gmail.com](mailto:kurdykbaeva2006@gmail.com)

©*Чубаков Т.*, ORCID: 0000-0002-7876-5332, SPIN-код: 7503-4489, Кыргызский государственный медицинский институт переподготовки и повышения квалификации им. С. Б. Даниярова, г. Бишкек, Кыргызстан, [t\\_53chubakov@mail.ru](mailto:t_53chubakov@mail.ru)

## EXPERT ASSESSMENT OF SAFETY STANDARDS WITHIN THE FRAMEWORK OF ACCREDITATION OF DENTAL CLINICS

©*Kurdykbaeva N.*, ORCID: 0000-0002-2578-7802, SPIN-code: 7852-9670, Kyrgyz State Medical Institute for retraining and advanced training named after S. B. Daniyarov, Bishkek, Kyrgyzstan, [kurdykbaeva2006@gmail.com](mailto:kurdykbaeva2006@gmail.com)

©*Chubakov T.*, ORCID: 0000-0002-7876-5332, SPIN-code: 7503-4489, Kyrgyz State Medical Institute of retraining and advanced training named after S. B. Daniyarov, Bishkek, Kyrgyzstan, [t\\_53chubakov@mail.ru](mailto:t_53chubakov@mail.ru)

*Аннотация.* В рамках исследования проведена экспертная оценка стандартов безопасности в стоматологических поликлиниках двух городов Республики – Бишкек и Ош. Были проанализированы показатели соответствия 22 стандартам безопасности, сгруппированным по следующим направлениям: безопасность персонала, инфекционная безопасность, безопасность пациентов, а также безопасность оборудования и средств индивидуальной защиты. Средний уровень соответствия стандартам составил 79,43%. Лидерами рейтинга стали СП № 2 г. Ош (88%) и СП №3 г. Бишкек (87%), демонстрируя высокий уровень организации работы. В то же время, наименьшие показатели зафиксированы у СП №4 и СП №5 г. Бишкек (по 74%), что свидетельствует о наличии областей для совершенствования. Исследование подчеркивает важность внедрения и соблюдения стандартов безопасности для повышения качества с услуг и защиты здоровья как пациентов, так и персонала. Результаты могут быть использованы для разработки мер, направленных на улучшение аккредитационных процессов и повышение уровня безопасности в организациях здравоохранения стоматологического профиля.

*Abstract.* As part of the study, an expert assessment of safety standards in dental clinics in two cities of the Republic – Bishkek and Osh – was carried out. Compliance with 22 safety standards was analysed, grouped into the following areas: personnel safety, infection safety, patient safety, and safety of equipment and personal protective equipment. The average level of compliance with the standards was 79.43%. The leaders of the rating were JV No 2 in Osh (88%) and JV No 3 in Bishkek (87%), demonstrating a high level of work organization. At the same time, the lowest indicators were recorded in SP No 4 and SP No 5 in Bishkek (74% each), which indicates the presence of areas for improvement. The study highlights the importance of implementing and adhering to safety standards to improve the quality of services and protect the health of both

patients and staff. The results can be used to develop measures aimed at improving accreditation processes and increasing the level of safety in dental healthcare organizations.

*Ключевые слова:* стоматология, первичная медико-санитарная помощь, безопасность пациентов, стандарты безопасности медицинской деятельности, аккредитация.

*Keywords:* dentistry, primary health care, patient safety, medical safety standards, accreditation.

Первичная медико-санитарная помощь служит первым рубежом взаимодействия между населением и системой здравоохранения. Это тот уровень, на котором формируется и поддерживается доверие широкой общественности к системам здравоохранения. Небезопасное и некачественное оказание помощи является одной из основных причин, по которым пациенты нередко отказываются от обращения за первичной помощью, предпочитая сразу обращаться в учреждения вторичного уровня. Поэтому решение вопросов безопасности пациентов на уровне первичного звена является залогом укрепления доверия и создания функционирующей, высокоэффективной системы здравоохранения. В Астанинской декларации о первичной медико-санитарной помощи убедительно сформулирован подход к достижению всеобщего охвата услугами здравоохранения. Вопросы безопасности пациентов должны повсеместно учитываться в рамках этого подхода, чтобы он стал неотъемлемой составляющей систем и практики (<https://goo.su/dfHp1Rj>).

Особое значение имеет создание безопасной системы здравоохранения, которая интегрирует культуру безопасности, улучшение условий труда, повышение компетентности персонала и вовлечение пациентов. Акцент на системный подход позволяет устранить глубинные причины ошибок, сосредотачиваясь на проектировании устойчивых и надёжных процессов [1]. Согласно данным ВОЗ, около 80% вреда, причиняемого в первичной и амбулаторной практике, можно предотвратить. Это подчёркивает необходимость активного использования инструментов отчётности, образовательных программ для персонала и вовлечения пациентов в совместное принятие решений. Таким образом, внедрение системного подхода к безопасности пациента становится важным условием повышения качества медицинской помощи и снижения числа неблагоприятных событий [2, 3].

Безопасность пациентов в стоматологии является также важной составляющей современной системы здравоохранения, требующей постоянного внимания и совершенствования. Её актуальность обусловлена тем, что даже при высоком уровне профессионализма медицинского персонала и использовании современных технологий, пациенты подвержены рискам, связанным с неблагоприятными событиями и ошибками в процессе оказания стоматологической помощи [4].

Стоматология имеет свои особенности: здесь традиционно акцент сделан на профессиональных навыках и опыте врача, а также на соблюдении стандартов и рекомендаций регулирующих органов. Однако, несмотря на внедрение современных мер, таких как контроль инфекций, безопасное применение медикаментов и использование барьерных технологий (например, резиновых прокладок), всё ещё сохраняются значительные различия в подходах к безопасности пациентов в разных странах. Недостаточное внимание к инфекционному контролю, ограниченная доступность вакцинации стоматологического персонала и вариативность соблюдения стандартов безопасности создают дополнительные риски для пациентов [5, 6].

Международные эксперты выделяют широкий спектр методов для анализа и минимизации рисков в здравоохранении, включая ретроспективный анализ медицинской документации, опросы персонала и пациентов, наблюдение за процессами лечения и анализ жалоб. Эти подходы актуальны и для стоматологии, где обеспечение безопасности пациента требует комплексного и системного подхода [7-9].

Особую значимость приобретают меры профилактики, уже интегрированные в стоматологическую практику. Например, использование резиновых прокладок (коффердамов) не только снижает риск аспирации инородных тел, но и предотвращает перекрестные инфекции [10]. Однако такие меры остаются недостаточно распространёнными, что указывает на необходимость усиления образовательной и профилактической работы среди стоматологов.

Таким образом, экспертная оценка безопасности пациентов в стоматологической практике актуальна не только с точки зрения обеспечения качества медицинской помощи, но и как часть глобальной стратегии улучшения здравоохранения. Разработка и внедрение эффективных мер безопасности требуют международного сотрудничества, научных исследований и внедрения передового опыта. Все вышеизложенное явилось основанием к формулированию цели настоящего исследования.

*Цель исследования:* оценить соответствие стоматологических поликлиник стандартам безопасности в рамках аккредитации, выявить сильные и слабые стороны организации работы медицинских учреждений и разработать рекомендации для повышения уровня безопасности.

#### *Материалы и методы исследования*

Основными материалами исследования послужили: нормативно-правовые акты, регламентирующие процедуру аккредитации [11], и стандарты аккредитации по блоку «Клиническая безопасность». Для группировки стандартов безопасности в медицинской деятельности в стоматологии по значимости и предназначению можно выделить основные категории: безопасность (защита здоровья) персонала, инфекционная безопасность, безопасность пациентов, безопасность оборудования и материалов, организационные меры и ресурсы.

*Методы исследования:* аналитический (качественная и количественная оценка), сопоставительный и статистический анализ. Для качественной оценки стандартов безопасности в стоматологических клиниках изучены следующие документы:

- по безопасности персонала — санитарные книжки, журналы инструктажей по охране труда, полисы медицинского страхования;
- по инфекционной безопасности — протоколы стерилизации, журналы работы автоклавов, сертификаты дезинфицирующих средств, акты бактериологического контроля;
- по безопасности пациентов — согласия на медицинские вмешательства, журналы жалоб, инструкции по экстренной помощи, документы и содержимое аптек экстренной помощи;
- по оборудованию и материалам — сертификаты соответствия, журналы техобслуживания, акты калибровки приборов;
- по СИЗам — журналы выдачи, сертификаты, учет запасов;
- локальная документация — внутренние регламенты, планы аудита, договоры на утилизацию отходов.

*Количественная оценка:* расчёт интегральных показателей соответствия по 22 стандартам безопасности и ранжирование.

### Результаты и их обсуждение

В рамках исследования были проанализированы показатели безопасности в восьми стоматологических поликлиниках двух городов республики: Бишкек и Ош. Из общего числа клиник 5 расположены в городе Бишкек, а 2 — в городе Ош.

Оценка на соответствия проводилась по 22 стандартам безопасности, которые распределены по следующим направлениям: безопасность персонала (защита здоровья персонала) — 6 стандартов, инфекционная безопасность — 8 стандартов, безопасность пациентов — 3 стандарта, безопасность оборудования и стоматологических материалов, СИЗ (средств индивидуальной защиты) — 5 стандартов. Каждая поликлиника оценивалась вычислением процента на соответствия этим стандартам суммарно и проводилось ранжирование, т.е. определение ранга, которое в дальнейшем позволит сосредоточиться на приоритетных улучшениях для каждой организации здравоохранения.

И так, экспертная оценка показала следующее: СП №2 г. Ош процент соответствия стандартам безопасности составил 88%, данная организация занимает первое место по соответствию стандартам безопасности. Высокий уровень соответствует показателям эффективного соблюдения стандартов в большинстве областей, включая инфекционную безопасность, управление медицинскими отходами и соблюдение правил хранения материалов. СП №3 г. Бишкек (87%) второе место в общем ранге, результаты близки к лидерству. Экспертная оценка выявила, есть незначительные недочеты в отдельных аспектах, таких как оснащение аптек или соблюдение правил вентиляции помещений. Стоматологическая поликлиника №1 г. Ош — 82% — третье место в рейтинге. Достаточно высокий уровень, однако экспертами отмечены зоны для улучшения, такие как радиационная безопасность и качество дезинфекционных мероприятий. СП №2 г. Бишкек (76%) — четвертое место, данная стоматологическая поликлиника демонстрирует средний уровень соответствия. Экспертами отмечены недочеты в выполнении инструкций по технике безопасности персонала и в мониторинге эффективности стерилизации. СП №6 г. Бишкек (75%) — пятое место в ранге. Основные несоответствия, связаны с инфекционной безопасностью (дезинфекция, стерилизация) — шестое место делят две организации здравоохранения стоматологического профиля СП №4 и СП №5 г. Бишкек с суммарным показателем по 74%. Экспертами зафиксирован низкий уровень соответствия стандартам безопасности и документальное свидетельство о систематических нарушениях в соблюдении стандартов хранения материалов, проведения уборки помещений или использовании индивидуальных средств защиты (Таблица).

Таблица

#### РЕЗУЛЬТАТЫ СООТВЕСТВИЯ СТАНДАРТАМ БЕЗОПАСНОСТИ

Организация здравоохранения стоматологического профиля	Процент соответствия стандартам безопасности, %	Ранг
СП № 2 г. Бишкек	76	2
СП № 3 г. Бишкек	87	1
СП № 4 г. Бишкек	74	3
СП № 5 г. Бишкек	74	3
СП № 6 г. Бишкек	75	2
СП № 1 г. Ош	82	1
СП № 2 г. Ош	88	1
Средний показатель :	79.43	

Лидеры экспертной оценки — это СП №2 г. Ош (88%) и СП №3 г. Бишкек (87%) демонстрируют лучшие показатели соответствия стандартам безопасности. Данные стоматологические поликлиники могут быть использованы как образцы для внедрения передовых практик в других организациях здравоохранения. Их успех свидетельствует о высоком уровне контроля и эффективном выполнении стандартов. Средний уровень: СП №1 г. Ош (82%) и СП №2 г. Бишкек (76%) достигли удовлетворительных результатов. (Рисунок).

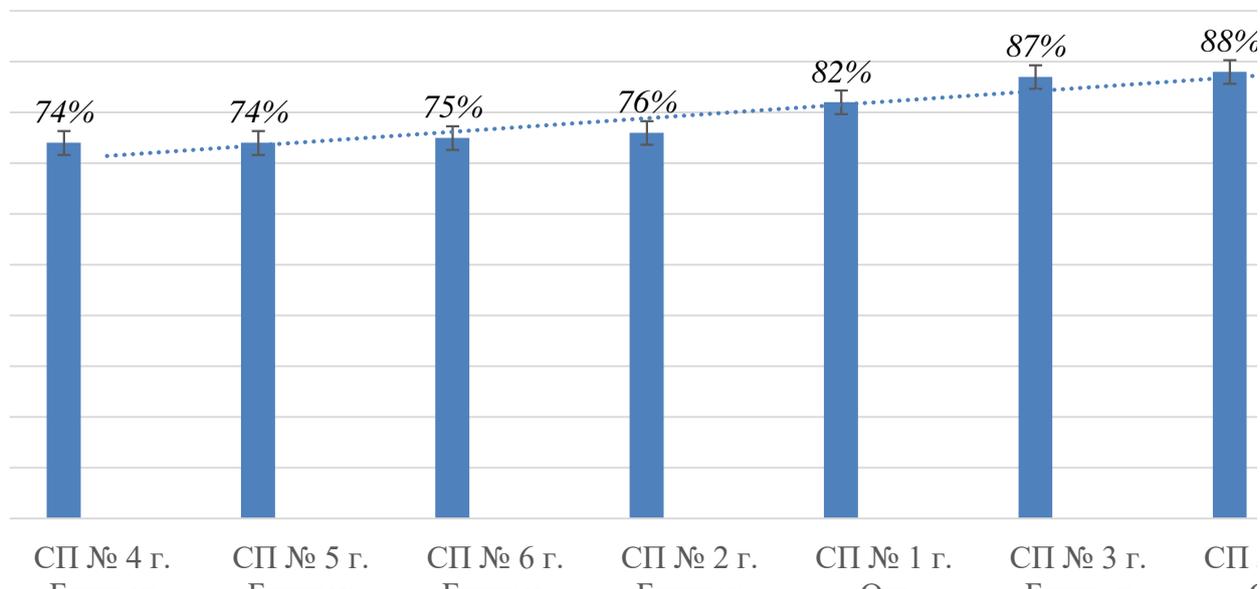


Рисунок. Показатели соответствия стандартам безопасности.

Однако для них важно усилить контроль над отдельными аспектами безопасности, такими как дезинфекционные мероприятия или обучение персонала. СП №4 (74%), СП №5 (74%) и СП №6 (75%) г. Бишкек требуют серьезного внимания со стороны руководства. Необходим анализ ключевых проблем, таких как несоответствие стандартам стерилизации, хранения материалов и обучения персонала

#### Вывод

Аккредитация стоматологических поликлиник является неотъемлемой частью современной системы здравоохранения. Она обеспечивает контроль качества услуг, безопасность пациентов и способствует развитию отрасли. Однако для её успешной реализации необходимо решить текущие проблемы и внедрить инновационные подходы. Особое внимание будет уделено таким аспектам, как: наличие системы управления рисками в государственных стоматологических поликлиниках, внедрение практик по профилактике перекрёстных инфекций, контроль и минимизация радиационного воздействия, обучение и сертификация персонала в области безопасности пациентов, разработка программ внутреннего аудита и обратной связи с пациентами. В дальнейшем результаты исследования позволят разработать рекомендации по улучшению системы обеспечения безопасности пациентов и усилению роли стандартов аккредитации как инструмента повышения качества стоматологической помощи.

#### Список литературы:

1. Фоменко А. Г. Методы выявления, анализа и оценки ошибок и неблагоприятных событий, возникающих при оказании медицинской помощи // Медицинские новости. 2012. №4. С. 41а-47.

2. Slawomirski L., Auraaen A., Klazinga N. The economics of patient safety in primary and ambulatory care: flying blind // *OECD Health Working Papers*. 2018. V. 106. <https://doi.org/10.1787/baf425ad-en>
3. Australian Commission on Safety and Quality in Health Care. *NSQHS Standards Guide for Ambulance Health Services*. 2024. 400 p.
4. Cohen L. K. Transferring knowledge on patient safety // *Compendium of Continuing Education in Dentistry (15488578)*. 2011. V. 32. №5.
5. Puttaiah R., Miller K., Bedi R., Shetty S., Almas K., Tse E., Minquan D. Comparison of knowledge, attitudes and practice of dental safety from eight countries at the turn of the century // *The journal of contemporary dental practice*. 2011. V. 12. P. 1-7.
6. Фирсова И. В., Поройский С. В., Македонова Ю. А., Камалетдинова Р. С., Кобелев Е. В. Принцип качества и безопасности в современной стоматологической практике // *Современные проблемы науки и образования*. 2014. №6. С. 1008-1008.
7. Bergl P. A., Nanchal R. S., Singh H. Diagnostic error in the critically III: defining the problem and exploring next steps to advance intensive care unit safety // *Annals of the American Thoracic Society*. 2018. V. 15. №8. P. 903-907. <https://doi.org/10.1513/AnnalsATS.201801-068PS>
8. Gunderson C. G., Bilan V. P., Holleck J. L., Nickerson P., Cherry B. M., Chui P., Rodwin B. A. Prevalence of harmful diagnostic errors in hospitalised adults: a systematic review and meta-analysis // *BMJ quality & safety*. 2020. V. 29. №12. P. 1008-1018.
9. Dykes P. C., Curtin-Bowen M., Lipsitz S., Franz C., Adelman J., Adkison L., Bates D. W. Cost of inpatient falls and cost-benefit analysis of implementation of an evidence-based fall prevention program // *JAMA Health Forum. American Medical Association*, 2023. V. 4. №1. P. e225125-e225125. <https://doi.org/10.1001/jamahealthforum.2022.5125>
10. Ahmad I. A. Rubber dam usage for endodontic treatment: a review // *International endodontic journal*. 2009. V. 42. №11. P. 963-972. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2591.2009.01623.x>
11. Кыдыкбаева Н. Ж. Результаты аккредитации стоматологических поликлиник в Кыргызской Республике // *Клиническая стоматология*. 2024. Т. 27. №1. С. 152-155. [https://doi.org/10.37988/1811-153X\\_2024\\_1\\_152](https://doi.org/10.37988/1811-153X_2024_1_152)

#### References:

1. Fomenko, A. G. (2012). *Metody vyyavleniya, analiza i otsenki oshibok i neblagopriyatnykh sobytii, voznikayushchikh pri okazanii meditsinskoj pomoshchi. Meditsinskie novosti*, (4), 41a-47. (in Russian).
2. Slawomirski, L., Auraaen, A., & Klazinga, N. (2018). The economics of patient safety in primary and ambulatory care: flying blind. *OECD Health Working Papers*, 106. <https://doi.org/10.1787/baf425ad-en>
3. Australian Commission on Safety and Quality in Health Care (2024). *NSQHS Standards Guide for Ambulance Health Services*.
4. Cohen, L. K. (2011). Transferring knowledge on patient safety. *Compendium of Continuing Education in Dentistry (15488578)*, 32(5).
5. Puttaiah, R., Miller, K., Bedi, R., Shetty, S., Almas, K., Tse, E., ... & Minquan, D. (2011). Comparison of knowledge, attitudes and practice of dental safety from eight countries at the turn of the century. *The journal of contemporary dental practice*, 12, 1-7.
6. Firsova, I. V., Poroiskii, S. V., Makedonova, Yu. A., Kamaletdinova, R. S., & Kobelev, E. V. (2014). Printsip kachestva i bezopasnosti v sovremennoi stomatologicheskoi praktike. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, (6), 1008-1008. (in Russian).

7. Bergl, P. A., Nanchal, R. S., & Singh, H. (2018). Diagnostic error in the critically III: defining the problem and exploring next steps to advance intensive care unit safety. *Annals of the American Thoracic Society*, 15(8), 903-907. <https://doi.org/10.1513/AnnalsATS.201801-068PS>
8. Gunderson, C. G., Bilan, V. P., Holleck, J. L., Nickerson, P., Cherry, B. M., Chui, P., ... & Rodwin, B. A. (2020). Prevalence of harmful diagnostic errors in hospitalised adults: a systematic review and meta-analysis. *BMJ quality & safety*, 29(12), 1008-1018.
9. Dykes, P. C., Curtin-Bowen, M., Lipsitz, S., Franz, C., Adelman, J., Adkison, L., ... & Bates, D. W. (2023). Cost of inpatient falls and cost-benefit analysis of implementation of an evidence-based fall prevention program. *JAMA Health Forum*, 4(1), e225125-e225125. <https://doi.org/10.1001/jamahealthforum.2022.5125>
10. Ahmad, I. A. (2009). Rubber dam usage for endodontic treatment: a review. *International endodontic journal*, 42(11), 963-972. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2591.2009.01623.x>
11. Кудыкбаева, Н. Ж. (2024). Rezul'taty akkreditatsii stomatologicheskikh poliklinik v Kyrgyzskoi Respublike. *Klinicheskaya stomatologiya*, 27(1), 152-155. (in Russian). [https://doi.org/10.37988/1811-153X\\_2024\\_1\\_152](https://doi.org/10.37988/1811-153X_2024_1_152)

Работа поступила  
в редакцию 18.01.2025 г.

Принята к публикации  
29.01.2025 г.

*Ссылка для цитирования:*

Кудыкбаева Н. Ж., Чубаков Т. Экспертная оценка стандартов безопасности в рамках аккредитации стоматологических поликлиник // Бюллетень науки и практики. 2025. Т. 11. №3. С. 149-155. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/112/19>

*Cite as (APA):*

Kudykbaeva, N., & Chubakov, T. (2025). Expert Assessment of Safety Standards within the Framework of Accreditation of Dental Clinics. *Bulletin of Science and Practice*, 11(3), 149-155. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/112/19>