

УДК 330.5

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/111/41>

JEL classification: C82; E23; L74

**АНАЛИЗ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
КАК МЕТОД ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ
НА ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

©Солтогулова М. У., ORCID: 0009-0006-6255-5599, SPIN-код: 4207-3548,
Кыргызский государственный университет им. И. Арабаева,
г. Бишкек, Кыргызстан, msoltogulova@mail.ru

**ANALYSIS OF MACROECONOMIC INDICATORS AS A METHOD
OF ASSESSING THE IMPACT OF THE EXTERNAL ENVIRONMENT
ON THE FORMATION OF A CONSTRUCTION ORGANIZATION'S STRATEGY**

©Soltogulova M., ORCID: 0009-0006-6255-5599 SPIN-code: 4207-3548,
Arabaev Kyrgyz State University, Bishkek, Kyrgyzstan, msoltogulova@mail.ru

Аннотация. Для успешного развития организации любой сферы необходимо построение грамотной стратегии развития. На формирование стратегии строительной организации оказывают влияние внешние и внутренние факторы. В статье проведен анализ макроэкономических показателей как один из методов оценки влияния внешней среды на формирование стратегии строительной организации. Рассмотрено влияние таких макроэкономических показателей как ВВП, безработица и численность занятого населения в строительной отрасли, уровень инфляции, изменение курса валют.

Abstract. For the successful development of an organization in any field, it is necessary to build a competent development strategy. The formation of a construction company's strategy is influenced by external and internal factors. The article analyzes macroeconomic indicators as one of the methods for assessing the impact of the external environment on the formation of a construction organization's strategy. The impact of such macroeconomic indicators as GDP, unemployment and the number of employed people in the construction industry, the inflation rate, and changes in the exchange rate is considered.

Ключевые слова: стратегия, макроэкономические показатели, строительная отрасль, ВВП, безработица, инфляция.

Keywords: strategy, macroeconomic indicators, construction industry, GDP, unemployment, inflation.

На формирование стратегии строительной организации оказывают множество факторов как внешних, так и внутренних. Для оценки влияния которых используют определенные методы, среди которых особое место занимает анализ макроэкономических показателей. Анализ макроэкономических показателей проводится посредством оценки таких макроэкономических индикаторов как ВВП, уровень инфляции, безработицы и т.д. Так,

общая доля, занимаемой строительной отраслью в структуре ВВП за период 2019-2023 гг., представлена в Таблице.

Таблица

ДОЛЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ В СТРУКТУРЕ ВВП за 2019 - 2023 гг. [4]

Наименование показателя	2019	2020	2021	2022	2023
ВВП	619 102,7	601 820,3	739 818,5	1 020 744,6	1 228 898,8
Строительство (млн. сом)	58 531,8	59 910,8	57 467,3	72 144,3	81 748,6
Удельный вес в ВВП страны, %	9,5	10,0	7,8	7,1	6,6

По данным Таблицы, видно долю строительной отрасли, занимаемую в структуре ВВП. Отмечается рост объема ВВП в 2023 г, по сравнению с 2019 г. Между тем, доля строительной отрасли в структуре ВВП с 2019 г по 2023 г имела тенденцию снижения. Так, в 2019 г – она составляла 9,5% в структуре ВВП, в следующем году был рост на 0,5. Затем, в последующие 3 года — идет снижение показателей. Удельный вес строительства в конце анализируемого периода составил всего 6,6% в общей структуре ВВП, что меньше на 3,4% по сравнению с самыми высокими показателями (2020 г) за период. Одной из причин снижения показателей данной отрасли в указанные годы является экономический кризис, связанный с пандемией COVID-19 [3].

Тем не менее, строительство является одним из базовых секторов экономики Кыргызской Республики, что создает необходимые предпосылки для устойчивого роста в других секторах [4].

Далее проведем оценку такого макроэкономического показателя как безработица. Как известно, численность экономически активного населения страны состоит из численности занятого населения и безработных, динамику которых рассмотрим далее на Рисунке 1.

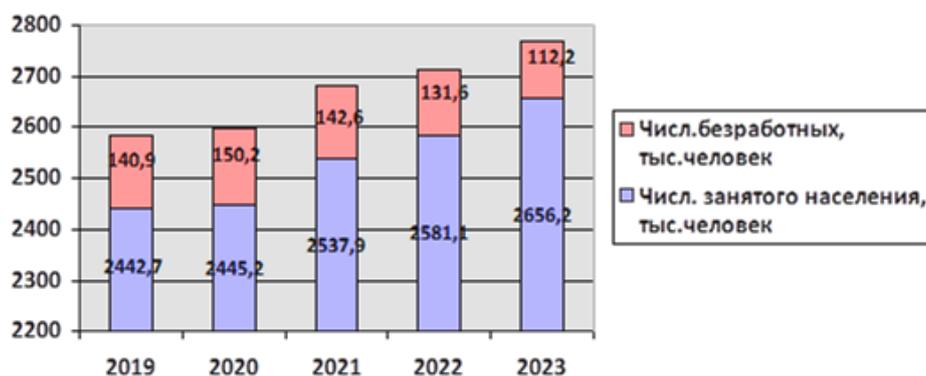


Рисунок 1. Соотношение численности занятых и безработных за 2019-2023 гг. (тыс. человек) (Составлено на основе данных Национального статистического комитета Кыргызской Республики [1])

Анализ данных Рисунка 1 позволяют говорить о численности рабочей силы за период 2019 г по 2023 г. Динамика показывает, что по численности занятого населения отмечается положительная тенденция. Так, если в 2019 г занятых было 2442,7 тыс. человек, то к 2023 г возросло на 2,1%. Следовательно, уровень безработицы с 2019 г идет на снижение. За исключением 2020 г, когда вследствие падения экономического роста, численность безработных вновь увеличилась и по сравнению с 2019 г на 2,2%. Последующие годы анализируемого периода число безработных идет на спад, таким образом к концу анализируемого периода в 2023 г, по сравнению с 2019 г численность безработных

уменьшилась на 4,2%. Исходя из анализа данных Рисунка 1, далее рассмотрим число занятого населения в строительной отрасли по годам (Рисунок 2).

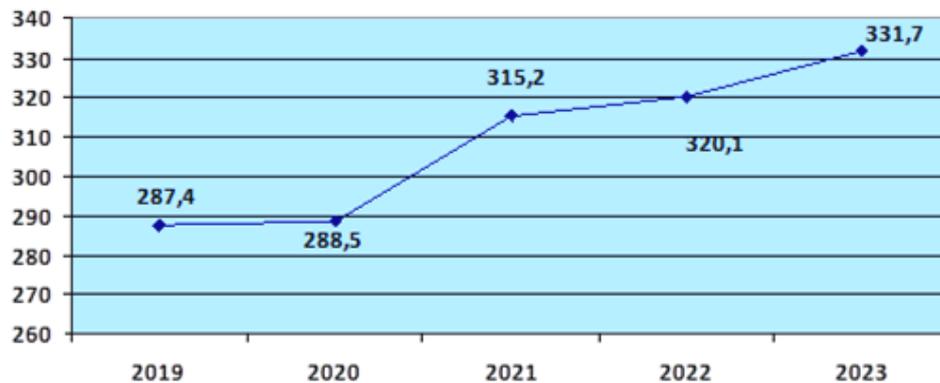


Рисунок 2. Среднегодовая численность занятого населения в строительной отрасли за 2019-2023 гг. (тыс. человек) (Составлено на основе данных Национального статистического комитета Кыргызской Республики [1])

Самые низкие показатели численности занятых в строительстве отмечены в 2019 г и 2020 г — 287,4 и 288,5 тыс. человек. Далее идет рост численности занятых в строительной отрасли. Так, в 2023 г, численность занятых в этой отрасли выросла на 2,9%, по сравнению с началом анализируемого нами периода, с 2019 г. Рост численности занятого населения в строительстве можем рассматривать как небольшое оживление отрасли. С точки зрения воздействия одного фактора на другой фактор, с помощью которого происходят изменения в сторону развития или приостановления строительных работ, происходит взаимосвязанность факторов внешней среды в строительной отрасли Кыргызстана. В качестве примера рассмотрим курс доллара по отношению к сому в период с 2019 г по 2023 г, которое привело к росту цен импортируемых строительных материалов, следовательно, замедлению роста строительного бизнеса.

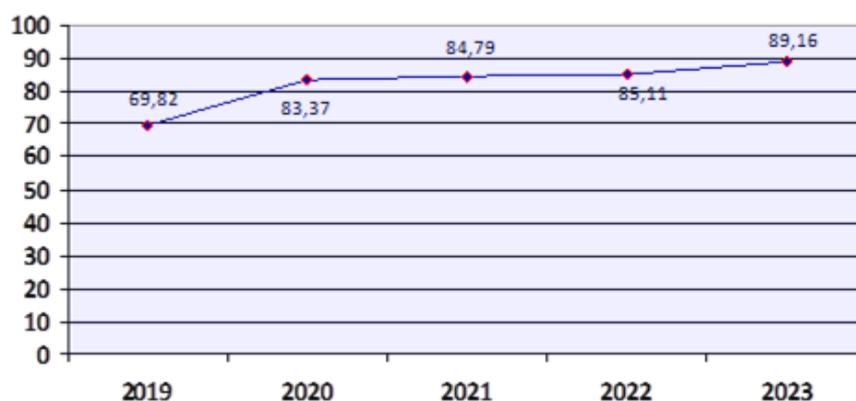


Рисунок 3. Курс доллара по отношению к сому за 2019-2023 гг (Составлено на основе данных Национального статистического комитета Кыргызской Республики [1])

Данные Рисунка 3. позволяют говорить о росте курса доллара по отношению к сому. Анализируя данные диаграммы по годам, можно отметить тенденцию повышения курса доллара по отношению к национальной валюте, так, в 2023 г по сравнению с 2019 г, курс доллара по отношению к сому вырос на 19,34 сома. Если в начале анализируемого периода в 2019 г 1 доллар стоил 69,82 сома, то за анализируемые пять лет — к 2023 г вырос на 19,34 сома, тем самым официальный курс 1 доллара в 2023 г составил 89,16 сома. Безусловно, рост

курса доллара за этот период отразился на всех отраслях производства, в том числе и в строительстве, в частности, в жилищном строительстве. Так как одной из острых проблем жилищного строительства, в Кыргызстане является низкая платежеспособность населения, инфляция и колебания валютного курса, в частности доллара США [2].

Таким образом, повышение курса доллара непосредственно ведет к высокой стоимости строительных материалов и конструкций, повышающие конечную стоимость квадратного метра жилья, что и ограничивает доступность жилья. Итак, повышение цен на строительные материалы является одним из важных факторов, влияющих на развитие строительной отрасли т.к. в связи с повышением цен, могут возникнуть риски до завершения строительства объекта, так как сумма, вкладываемая на строительство объекта, исходит из расчетов проектно-сметной документации. Как показывают данные Госагентства по земельным ресурсам, кадастру, геодезии и картографии, только за первые полгода 2024 г произошел значительный рост цен. Если точнее, то с января по июль 2024 г цены на м² выросли на 12-13,58%, что равно 1,75-1,94% ежемесячного роста. Таким образом, средняя стоимость 1м² жилой площади за полгода в 2024 г выросла на 42,47% по сравнению с 2022 г и на 17,83% по сравнению с 2023 г (<https://gosreg.gov.kg/ru/>).

Резкий рост курса доллара в 2020 г отразился на ценах на рынке недвижимости. В настоящее время отмечается такая тенденция, что окружение современных организаций изменяется все больше с нарастающей скоростью. Однако при такой общей динамике, для некоторых отраслей внешняя среда особенно подвижна (фармацевтическая, химическая, электронная, авиационно-космическая промышленности, производство компьютеров). Менее заметные относительные изменения затрагивают строительную, пищевую промышленность, производство тары и упаковочных материалов.

Следующий макроэкономический индикатор как уровень инфляции (за период 2019-2023 гг.) представлен на Рисунке 4.

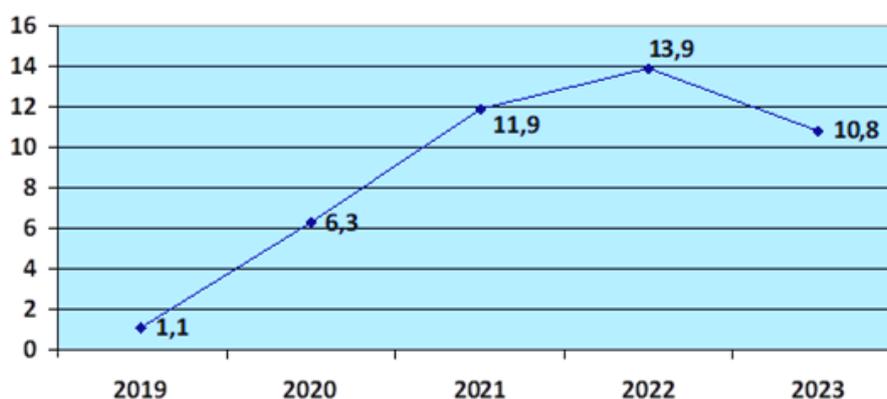


Рисунок 4. Уровень инфляции в Кыргызстане в 2019-2023 гг (в %) (Составлено на основе данных Национального статистического комитета Кыргызской Республики [1])

Анализ Рисунка 4, показывает уровень инфляции в стране за последние 5 лет. Если уровень инфляции в 2019 г составлял 1,1%, то в 2020 г — показатель вырос на 5,2%, как поясняют эксперты вследствие воздействия экономического шока, вызванного пандемией COVID-19. Далее, в 2021 г уровень инфляции, по сравнению с предыдущим 2020 г (6,3%) вырос, в итоге составив 11,9%, при среднесрочном ориентире Нацбанка — 5-7%. Самый пик роста инфляции за этот промежуток времени в стране был отмечен в 2022 г достигнув 13,9%. Но к концу анализируемого периода, в 2023 г уровень инфляции идет на спад составив 10,8%, что по сравнению с предыдущим годам меньше на 3,1%. Изменение уровня инфляции отразилось на деятельности строительных организаций, в частности, на удорожании

импортируемых строительных материалов, вследствие чего дорожает и квадратный метр строящихся жилых площадей. Таким образом, оценка влияния внешней среды посредством метода анализа макроэкономических показателей помогает понять общие экономические условия, которые могут влиять на спрос на строительные услуги и материалы, что в свою очередь, влияет на цены на недвижимость.

Список литературы:

1. Кыргызстан в цифрах. Ежегодная публикация Национального статистического комитета Кыргызской Республики. Бишкек, 2024.
2. Солтогулова М. У., Дербисева Э. Д., Асанов Р. К. Анализ развития жилищного строительства в Кыргызской Республике // Бюллетень науки и практики. 2024. Т. 10. №12. С. 411-415. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/109/53>
3. Солтогулова М. У., Нусупова С. Ч., Мусуралиева М. М., Абдысатаров А. Р. Экологическая среда развития строительной отрасли // Вестник Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева. 2024. №4/2. С. 763-771.
4. Солтогулова М. У., Асанбекова А. А. Тенденции развития строительной отрасли в Кыргызской Республике // М. Рыскулбеков атындагы Кыргыз экономикалык университетинин кабарлары. 2020. №2(49). С. 53-55.

References:

1. Kyrgyzstan v tsifrakh. Ezhegodnaya publikatsiya Natsional'nogo statisticheskogo komiteta Kyrgyzskoi Respubliki (2024). Bishkek. (in Russian).
2. Soltogulova, M., Derbisheva, E., & Asanov, R. (2024). Analysis of Housing Development in the Kyrgyz Republic. *Bulletin of Science and Practice*, 10(12), 411-415. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/109/53>
3. Soltogulova, M. U., Nusupova, S. Ch., Musuralieva, M. M., & Abdysatarov, A. R. (2024). Ekologicheskaya sreda razvitiya stroitel'noi otrasli. *Vestnik Kyrgyzskogo gosudarstvennogo universiteta im. I. Arabaeva*, (4/2), 763-771. (in Russian).
4. Soltogulova, M. U., & Asanbekova, A. A. (2020). Tendentsii razvitiya stroitel'noi otrasli v Kyrgyzskoi Respublike. *M. Ryskulbekov atyndagy Kyrgyz ekonomikalyk universitetinin kabarlary*. (2(49)), 53-55. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 02.12.2024 г.*

*Принята к публикации
12.12.2024 г.*

Ссылка для цитирования:

Солтогулова М. У. Анализ макроэкономических показателей как метод оценки влияния внешней среды на формирование стратегии строительной организации // Бюллетень науки и практики. 2025. Т. 11. №2. С. 355-359. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/111/41>

Cite as (APA):

Soltogulova, M. (2025). Analysis of Macroeconomic Indicators as a Method of Assessing the Impact of the External Environment on the Formation of a Construction Organization's Strategy. *Bulletin of Science and Practice*, 11(2), 355-359. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/111/41>