

УДК 340.1.

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/101/58>

МЕТОДЫ ПОНИМАНИЯ УНИФИКАЦИИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ

©*Урматова А. Д.*, SPIN-код: 6972-4931, Кыргызский национальный университет
им. Жусупа Баласагына, г. Бишкек, Кыргызстан

METHODS OF UNDERSTANDING THE UNIFICATION OF NORMATIVE LEGAL ACTS

©*Urmatova A.*, SPIN-code: 6972-4931, Kyrgyz National University
named after Zhusup Balasagyn, Bishkek, Kyrgyzstan

Аннотация. Анализируются подходы к авторскому пониманию унификации нормативных правовых актов как теоретико-правовой категории, рассматриваются предпосылки унификации и методы ее реализации, а также рассматриваются различные способы осуществления унификации. Унификация, по мнению автора, обосновывает, во-первых, положение о том, что нормативный материал создает благоприятные условия для сокращения объема и устраняет его дублирование; унификация, во-вторых, создает условия для практического применения правовых норм, устраняет ненужные и необоснованно специализированные случаи. Необходимо понимать унификацию как теоретико-правовую категорию как сложный и многогранный процесс, направленный на устранение различий в регулировании сходных или родственных явлений и создание универсальных, разного уровня нормативных правовых актов или предписаний, оказывающих существенное влияние на состояние всего правового пространства государства.

Abstract. The presented scientific article analyzes approaches to the author's understanding of the unification of normative legal acts as a theoretical and legal category, examines the prerequisites for unification and methods of its implementation, and also examines various ways of implementing unification. Unification, according to the author, justifies, firstly, the provision that normative material creates favorable conditions for reducing the volume and eliminates its duplication; unification, secondly, creates conditions for the practical application of legal norms, eliminates unnecessary and unreasonably specialized cases. Considers it necessary to understand unification as a theoretical and legal category as a complex and multifaceted process aimed at eliminating differences in the regulation of similar or related phenomena and creating universal, different-level normative legal acts or prescriptions that have a significant impact on the state of the entire legal space of the state.

Ключевые слова: унификация, нормативно-правовые термины, законодательство.

Keywords: unification, normative legal terms, legislation.

Вопросам унификации в области теории права уделяется мало внимания, но необходимость их общетеоретического анализа очевидна. Это обусловлено, в первую очередь, тем, что в настоящее время в государстве активно продолжаются процессы реформирования, что требует единообразного подхода к общим целям и задачам правового регулирования общественных отношений, упорядочения различных полученных нормативных материалов, проведения государственных реформ в различных сферах, координации отдельных элементов общей правовой системы, включающей нормативные

правовые акты, издаваемые органами государственной власти как на государственном, так и на территориальном уровнях. Поиск единых согласованных решений в социальной, политической, экономической и других сферах становится необходимостью, решение которой осуществляется путем унификации нормативных правовых актов.

Следует отметить, что правовая унификация обусловлена, в том числе, наличием механизма органов государственной власти, который включает в себя совокупность взаимосвязанных элементов, эффективную и полноценную реализацию которых невозможно представить без единого подхода к формированию и повышению качества существующей правовой поле. Несмотря на то, что в современном государстве существует единое правовое пространство, которое уже сформировалось, вопросы унификации по-прежнему остаются актуальными и важными. И хотя в ряде работ учеными дан углубленный анализ процессов унификации, происходящих в определенных отраслях права, тем не менее, однозначный подход к пониманию унификации в теории права до сих пор не выработан в полной мере, правовая природа этого явления не раскрыта, что создает определенные трудности в практическом и теоретическом плане.

Различные определения понятия унификации даны в работах ряда авторов. Так, М. И. Бару понимает унификацию как «устранение различий в регулировании определенных отношений» [1].

О. Н. Садиков считает, что унификация — это «процесс выработки единообразных (унифицированных) правовых норм для сходных отношений, независимо от правовых форм, в которых осуществляется такой процесс» [2].

Приведенные выше определения дают общее представление об унификации как таковой, но они не лишены недостатков, поскольку процесс унификации является более сложным явлением, чем разработка единообразных норм.

И. Н. Сенякин в своей работе «Проблемы специализации и унификации российского законодательства», основанной на работах М. Ансея, определяет подход к вопросам унификации как «науку об обобщении и унификации структур механизма правового регулирования. Его содержательные принципы формируются в сознании законодателя как необходимость разработки унифицированных правовых моделей в определенных отраслях законодательства. Делаются всевозможные оценки наиболее оптимальных способов единообразного урегулирования семейных отношений с учетом их общих свойств и качеств. И только после этого разрабатываются различные единообразные правовые положения по некоторым конкретным вопросам» [3].

Разнообразие подходов к пониманию унификации как правового явления свидетельствует о его актуальности, многогранности, а также о том, что данное явление до настоящего времени недостаточно изучено. Представленные подходы отражают, как правило, только существенную сторону явления, при этом, не раскрывая ее полностью, поскольку можно сказать, что процесс унификации часто завершается в виде конкретного технического продукта, или в виде отдельного нормативного акта, или структурного содержания определенных разделов кодексов, уставов и т. д. На основании вышеизложенного можно сделать вывод о двустороннем направлении унификации, где объясняется не только необходимость разработки общих предписаний, позволяющих регулировать общественные отношения, сходные по тем или иным признакам, но и необходимость всесторонней грамотной разработки действующих нормативных правовых актов. Публикация общих правил многоаспектного характера является лишь частью рассматриваемого процесса, который формирует правовую основу для унификации. Важно отметить, что такие нормы часто носят весьма абстрактный характер и не могут полностью и всесторонне охватывать

все аспекты регулируемых общественных отношений, что требует специального регулирования. Рассматривая унификацию как теоретическую и правовую категорию, необходимо уметь проводить различие между такими понятиями, как единство и унификация. Единство — это главное свойство унификации. Единство и унификация, как правовые явления, очень тесно взаимосвязаны, при этом единство выступает, по сути, правовой основой для унификации нормативных правовых актов, а унификация, в свою очередь, обеспечивает единообразную реакцию всех элементов системы нормативных правовых актов, создает условия для усиления их взаимозависимости. Наличие специфических социальных отношений, обладающих собственной спецификой, также не исключает применения к ним унификации, поскольку наличие общих свойств и граней в этих отношениях, а также их системное единство одновременно предполагают целостное, унифицированное урегулирование. Эффективность такого подхода определяется тем, что, во-первых, унификация создает благоприятные условия для сокращения объема нормативного материала и исключает его дублирование. Во-вторых, унификация облегчает практическое применение правовых норм, устраняет чрезмерные и неоправданные случаи специализации. Беспорядок в процессе нормотворчества, в свою очередь, способствует появлению разрозненных, неэффективных, часто противоречивых предписаний, которые усложняют процесс право применения. Этот аспект создает острую необходимость в глубокой переработке нормативного материала, как чисто технического, так и разработки единообразных положений, распространяющих свое действие на всю территорию Кыргызской Республики. Унификация ведомственных нормативных правовых актов должна быть комплексной, учитывать всю систему отраслевых и межотраслевых актов и отражать их органическое единство в общем механизме управления. При этом необходимо соблюдать все требования, предъявляемые при подготовке и применении нормативных правовых актов.

Таким образом, процессы унификации протекают в тесной взаимосвязи с процессами специализации, которые порождают дифференциацию нормативного материала. И хотя специализация вызывает объективную потребность в унификации, следует отметить, что отношения, на которые специализация не влияет, также могут быть унифицированы. Кроме того, процесс унификации может также развиваться в рамках отдельных структурных элементов правовой системы. Исходя из вышеизложенного, можно проследить своеобразные способы реализации унификации:

- разработка общих нормативных актов, которые, как правило, носят межотраслевой характер и содержат общие принципы регулирования аналогичных явлений в различных отраслях права;
- разработка общих правил, охватывающих сферу действия одного или нескольких правовых институтов конкретной отрасли при сохранении независимости каждого из них;
- разработка общих норм на уровне субинститутов или подотраслей права, на основе которых принимаются нормативные правовые акты специализированного универсального характера.

Процесс унификации нельзя назвать единообразным, что во многом предопределено наличием предпосылок для унификации и техникой ее осуществления. К условиям относятся высокий уровень специализации, необходимость унификации правового материала в определенной сфере общественных отношений, повышенная плотность «функциональных» связей между различными структурными элементами правовой системы, их несогласованность, а также наличие свойств унифицируемости нормативных правовых актов, регулирующих определенные сферы общественных отношений, связи с общественностью.

Для более детального понимания унификации как теоретической и правовой категории мы остановимся на каждом из условий отдельно. Первое условие — высокий уровень специализации — непосредственно влияет на уровень, характерный для унификации, поскольку дифференциация нормативных правовых актов, формирующаяся в результате воздействия процесса специализации, затрагивает различные структурные уровни нормативных правовых актов, регулирующих различные общественные отношения. В результате унификации подлежит правовой материал отдельных нормативных правовых актов, регулирующих относительно небольшую область конкретных общественных отношений, или, например, унификацией можно добиться кодификации нормативных правовых актов, регулирующих отраслевые общественные отношения в целом.

Второе условие — необходимость унификации правового материала в определенной сфере общественных отношений — тесно взаимосвязано с первым и отражает основания, которыми руководствуется лицо, осуществляющее нормативную деятельность. К таким основаниям относятся: необходимость экономического, единообразного урегулирования сходных общественных отношений, а также стремление сконцентрировать уже существующее многообразие правового материала в одной области, что создает определенные трудности в его практическом применении. Отсюда необходимость упорядоченного регулирования подобных социальных процессов. Таким образом, унификация — это не спонтанный процесс, а основанный на четких предпосылках. Должна быть необходимость в унификации, или объединение, по крайней мере, должно быть желательным, что позволяет нам учитывать как объективные, так и субъективные предпосылки к объединению, выражающиеся в желании лица, осуществляющего нормативную деятельность, в таких действиях.

Третье условие — повышенная плотность «функциональных» связей между различными структурными элементами правовой системы и их противоречивость, а также наличие свойств унифицированности нормативных правовых актов, регулирующих определенные общественные отношения, — подразумевает необходимость учета некоторой предрасположенности нормативных правовых актов к унификации, их унифицированность. Суть этого условия можно охарактеризовать тем обстоятельством, что не весь юридический материал может быть унифицирован и должен быть унифицирован. В зависимости от его назначения, местоположения и роли в механизме, регулирующем определенные общественные отношения, возможность такого объединения также варьируется. Часто в некоторых областях правового поля унификация не оправдана и носит негативный характер.

Таким образом, унифицированность нормативных правовых актов предопределяется характером регулируемых общественных отношений, особенностями их формирования и перспективами их развития. В каждом конкретном случае, чтобы эффективно осуществить унификацию, необходимо четко определить цель унификации и детально проработать ее критерии, стремясь при этом унифицировать правовые положения, относящиеся к однородной группе или обладающие сходными признаками или свойствами. Желательно начинать процесс унификации с основных этапов, с охвата конкретных нормативных актов, характеризующихся такими параметрами, как децентрализация и спецификация. В то же время лучше усовершенствовать существующие общие положения (при необходимости некоторые отменить) и правильно выстроить структуру, соответствующим образом расположив нормы по разделам и параграфам нормативного правового акта. Таким образом, необходимо соблюдать строгую последовательность унификации. Одним из существенных условий унификации, как отмечалось выше, является также высокая «плотность» функциональных связей между различными элементами законодательной системы,

функциональная однородность отдельных звеньев которой во многом определяет типологическое разнообразие в структурном содержании нормативных правовых актов.

Урматова А. Д., в свою очередь, унификация предусматривает: «Целью унификации терминологии нормативных правовых актов является объединение нормативных правовых документов, принципов компетентностных отношений при преподавании предмета юриспруденции в высших учебных заведениях в единой форме с инновационными классификациями методов обучения для реализации основной образовательной программы, предлагаемая в области юриспруденции, с четкой унификацией принципов компетентностных отношений при преподавании предмета юриспруденции на государственном языке» [4].

Здесь отражены особенности и общие черты как правовых институтов, так и отдельных нормативных правовых актов. В процессе правового регулирования однотипных общественных отношений эти функции зачастую настолько тесно взаимосвязаны, что унификация нормативных положений становится очевидной и необходимой.

Список литературы:

1. Бару М. И. Унификация и дифференциация норм трудового права // Советское государство и право. 1971. Т. 10. С. 45-50.
2. Садиков О. Н. Унификация как средство совершенствования гражданского законодательства // Известия вузов. 1972. Т. 6. С. 91-102.
3. Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права // Очерки сравнительного права. 1981. №У. С. 2007.
4. Урматова А. Д. О единстве терминологии нормативно-правовых актов // Наука. Новые технологии и инновации Кыргызстана. 2016. №9. С. 196.

References:

1. Baru, M. I. (1971). Unifikatsiya i differentsiatsiya norm trudovogo prava. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, 10, 45-50. (in Russian).
2. Sadikov, O. N. (1972). Unifikatsiya kak sredstvo sovershenstvovaniya grazhdanskogo zakonodatel'stva. *Izvestiya vuzov*, 6, 91-102. (in Russian).
3. Ansel', M. (1981). Metodologicheskie problemy sravnitel'nogo prava. *Ocherki sravnitel'nogo prava*, (Y), 2007. (in Russian).
4. Urmatova, A. D. (2016). O edinstve terminologii normativno-pravovykh aktov. *Nauka. Novye tekhnologii i innovatsii Kyrgyzstana*, (9), 196. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 09.03.2024 г.*

*Принята к публикации
18.03.2024 г.*

Ссылка для цитирования:

Урматова А. Д. Методы понимания унификации нормативных правовых актов // Бюллетень науки и практики. 2024. Т. 10. №4. С. 481-485. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/101/58>

Cite as (APA):

Urmatova, A. (2024). Methods of Understanding the Unification of Normative Legal Acts. *Bulletin of Science and Practice*, 10(4), 481-485. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/101/58>