

УДК 343.01

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/79/68>

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ, РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ АКТОВ

©Савватеева В. В., Томский государственный университет, Новосибирский юридический институт (филиал), г. Новосибирск, Россия, iii.sss.2012@mail.ru

CURRENT PROBLEMS OF PREVENTION, DISCLOSURE AND INVESTIGATION OF TERRORIST ACT

©Savvateeva V., National Research Tomsk State University,
Novosibirsk Law Institute (branch), Novosibirsk, Russia, iii.sss.2012@mail.ru

Аннотация. Пробелы в существующем законодательстве и непростая правовая норма способствовали появлению трудностей при квалификации террористического акта (ст. 205 УК РФ). В связи с этим в статье большое внимание уделено сложности при квалификации данного вида преступления и отграничения его от смежных составов. в статье дается разъяснение, что является основным (общественная безопасность), а что дополнительным объектом рассматриваемого вида преступления (жизнь, здоровье граждан и (или) принадлежащее им имущество).

Abstract. Gaps in the existing legislation and a complicated legal norm contributed to the emergence of difficulties in qualifying a terrorist act (Article 205 of the Criminal Code of the Russian Federation). In this regard, the article pays great attention to the complexity of the qualification of this type of crime and its differentiation from related compounds. The article clarifies what is the main (public safety) and what is an additional object of the type of crime under consideration (life, health of citizens and (or) property belonging to them).

Ключевые слова: квалификация, терроризм, террористическая деятельность, террористический акт, уголовный закон, угроза.

Keywords: qualification, terrorism, terrorist activity, terrorist act, criminal law, menace.

Основные проблемы раскрытия и расследования террористических актов заключаются в ошибках при квалификации террористических актов ввиду множества причин. Это является важным моментом, потому что от него зависит, справедливо ли будет наказан виновный, совершивший это опасное, уголовно наказуемое преступление. «При осуществлении квалификации преступления правоприменитель должен обладать высоким уровнем профессионализма, богатым практическим опытом, знать действующее законодательство и ориентироваться в нем» [1, с. 11]. Поэтому необходимо выделить основные ошибки квалификации террористических актов.

Прежде всего обратим наше внимание на то, что ответственность и за совершение террористического акта и за его угрозу совершенно равная. Это норма содержится в ст. 205 УК РФ [2, с. 328].

Еще раз уточним, что в ч. 1 ст. 205 УК РФ [3] перечислены все деяния, за которые положена ответственность за данное преступление, а в ч. 2 и 3 ст. 205 УК РФ указаны

наказания, которые положены «за те же действия при наличии квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков» [4, с. 184]. Сравнение ответственности за преступления, изложенные в различных частях данной статьи позволяют сделать заключение, что наказание за само совершение террористического акта и за подстрекательство к его совершению, вербовки, помощь в вооружении, обучении и, конечно же, в финансировании совершенно идентичны.

Все это говорит о несовершенстве законодательства в области наказания за совершение данного вида преступления и подстрекательстве и содействию к его совершению.

Это не единственный недостаток в квалификации рассматриваемого преступления. Если мы рассмотрим п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ, ч. 4 ст. 206 УК РФ и ч. 3 ст. 281 УК РФ, то заметим, что в указанных статьях указывается, что преступнику за совершение покушения на террористический акт, захват заложника или диверсию полагается наказание за причинение смерти человеку, а конкретно, за умышленное причинение смерти. Жизнь человек в данном случае является дополнительным объектом. В целом наблюдается проблематика в определении покушения на преступление.

Прямой умысел и специальная цель представляют собой субъективную сторону террористического акта. Среди таких целей «могут выступать альтернативно дестабилизация деятельности органов власти или международных организаций, либо воздействие на принятие ими решений. Названные цели являются обязательным признаком террористического акта» [2, с. 329].

Весь ужас заключается в том, что по себе террористический акт посягает непосредственно на самое святое, что есть у человека, на его жизнь. Хотя и он является сложным преступлением, но необходимо четко определять его состав, как признаки, характеристики он должен в себя включать, так как ему в уголовном праве выделена отдельная норма. Еще более широким понятием, чем террористический акт является понятие терроризма. Если понятие террористического акта буде правильно сформулировано с правовой точки зрения, то как следствие будут и действенные противодействия на это негативное для всего мира деяние. В России в целях противодействия терроризму был издан Федеральный закон №35-ФЗ от 6 марта 2006 г. [5] Для данного закона необходим ряд усовершенствований. Эта необходимость появилась в связи со следующими причинами:

1) В определении террористического акта используется понятие не отдельного вида террористической деятельности, а всего терроризма в целом, т.е. данное понятие сформулировано в широком смысле.

2) Данный закон не разделяет преступления, входящие в состав террористической деятельности на непосредственно террористические деяния и деяния, способствующие терроризму.

3) Очень ошибочным в данном законе можно считать отождествление понятий терроризма и террористической деятельности, ведь, как известно, понятие второе понятие более узкое и вытекает из первого.

4) Данный закон не содержит понятие «терроризм».

Данный закон абсолютно не систематизирован он не отразил основополагающие положения для определения терроризма и не разделил уголовной ответственности за него. Как следствие этого были допущены недостатки «при составлении системы и конструировании отдельных составов преступлений, предусматривающих в УК РФ ответственность за терроризм, соучастие в террористических преступлениях, содействие террористической деятельности и неоконченную террористическую деятельность. Это

главный недостаток действующего национального законодательства России в области борьбы с терроризмом и террористической деятельностью» [6, с. 240].

Также стоит сказать, что данный закон несовершенен еще и в том плане, что согласно этому закону хоть и некоторые преступления можно отнести к террористическим, но на самом деле они таковыми не могут рассматриваться. Ведь не каждое преступление, содержащиеся в статьях 208 – 2111, 220 и 221 УК РФ можно отнести к террористическим, как и не всякую экстремистскую деятельность можно считать террористической. Это должно быть четко определено в законе и донесено до граждан. Законодатель не определили четко природу и состав преступлений, формулируя такие понятия, как: «организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)» (ст. 210 УК РФ); «организация террористического сообщества и участие в нем (ст. 205.4 УК РФ); «организация экстремистского сообщества» (ст. 282.1 УК РФ); «организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации» (ст. 205.5 УК РФ); «организация деятельности экстремистской организации» (ст. 282.2 УК РФ)» [6, с. 241].

Можно сказать, что пока можно констатировать, что УК РФ четко дал определения и позиции по понятиям «склонение», «вовлечение» и «вербовка» непосредственно в ст. 205.1 УК РФ. Но при анализе данных понятий видно несоответствие, а попой и полная противоположность этих понятий относительно друг друга.

За все время существования ст. 205.1 в УК РФ наукой часто менялись непосредственно сами формулировки и диспозиции упомянутых понятий [7, с. 352].

Если говорить подробнее, то по понятиям «склонение» и «вовлечение» можно сказать, что они синонимы, что вытекает не только из смысловой формулировки из русского языка, но и из закона непосредственно. Ведь оба эти понятия подразумеваются как действия, которые направлены на кого-либо для того, чтобы этот человек изъявил охоту для совершения уголовного деяния по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ. то, что эти понятия синонимы указывают не только русский язык и УК РФ, но также и решения суда непосредственно. Можно предположить из существующих понятий данных в законе, что такое понятие как «вербовка» не самостоятельно, а лишь является последствием склонения и вовлечения и может рассматриваться, как их разновидность.

Поэтому следует сделать вывод, что в ч.1 ст.205 УК РФ имеет место не три [10, с. 197] (склонение, вербовка и вовлечение) различных признаков объективной стороны преступления, а всего лишь один [11, с. 523].

«В ситуациях, когда законодатель перечисляет несколько понятий, одни из которых полностью поглощаются другим, в науке принято говорить о наличии описания признака» [12, с. 210]. Более всего из озвученного данным признакам соответствует понятие «вовлечение».

Будет правильным сказать, что давая такую формулировку о «склонении, вербовке и ином», законодатель подразумевал о «вовлечении», т.е. любое другое. Поэтому можно сказать, что на законном уровне объединены два таких понятия как склонение и вербовка. анализируя данную диспозицию к этому выводу пришло немало авторов. В том числе и Пленум Верховного Суда РФ согласен с этим, потому что дает одинаковое толкование для всех трех терминов.

Делаем вывод, что вовлечение, как умышленные действия, направленные на возбуждение у другого лица желания совершить преступление – это признак содействия террористической деятельности. А понятия склонение и вербовка непосредственно описание

этого признака. Положительным моментом включения всех трех признаков и их описания непосредственно в статью можно считать, что согласно этому статья будет лучше понята.

Таким образом, рассмотрев все нестыковки и несоответствия национального законодательства России в области борьбы с терроризмом и террористической деятельностью следует сказать, что в национальном законодательстве России в сфере противодействия терроризму – Федеральный закон №35-ФЗ в значительной его части нуждается в совершенствовании.

Список литературы:

1. Серебрянникова А. В. Трансформация нормы об уголовной ответственности за совершение террористического акта (статья 205 УК РФ 1996 г.) // *Colloquium-journal*. 2017. №6–1(6). С. 11–15.
2. Яшинов А. А. Проблемы квалификации террористического акта // *Молодой ученый*. 2020. №51(341). С. 328–331.
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // *Собрание законодательства РФ*. 1996. №25. Ст. 2954.
4. Гаухмана Л. Д., Максимова С. В. Уголовное право. Особенная часть. М.: ИНФРА–М, 2003. 400 с.
5. Федеральный закон от 06.03.2006 №35-ФЗ (ред. от 26.05.2021) «О противодействии терроризму» // *Собрание законодательства РФ*. 2006. №11. Ст.1146.
6. Сидоров В. Б. Терроризм и террористическая деятельность: вопросы соотношения, системный анализ и проблема совершенствования уголовно–правового и криминологического противодействия // *Вестник экономики, права и социологии*. 2015. №4. С.234–243.
7. Тарбагаев А. Н., Москалев Г. Л. Проблемы уголовно-правовой регламентации склонения, вербовки или иного вовлечения в осуществление террористической деятельности (ч. 1 ст. 205.1 УК РФ) // *Всероссийский криминологический журнал*. 2017. №2. С.350–360.
8. Приговор Верховного Суда Республики Дагестан №2–10/2013;2–74/2012 2–3/2014 от 14 мая 2014 г. по делу №2-10/2013;2-74/2012
9. Приговор Советского районного суда г. Астрахани №1–231/2014 от 22 сентября 2014 г. по делу №1-231/2014
10. Лебедев В. М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. М.: Юрайт, 2021. 298 с.
11. Чучаева А. И. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Контракт: ИНФРА–М, 2004. 818 с.
12. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юристъ, 2004. 304 с.
13. Кудрявцев В. Л. Склонение, вербовка или иное вовлечение лица как альтернативные действия объективной стороны содействия террористической деятельности // *Адвокат*. 2012. №5. С.21–25.

References:

1. Serebryannikova, A. V. (2017). Transformatsiya normy ob ugovlovnoi otvetstvennosti za sovershenie terroristicheskogo akta (stat'ya 205 UK RF 1996 g.). *Colloquium-journal*, (6–1(6)), 11–15. (in Russian).

2. Yashonov, A. A. (2020). Problemy kvalifikatsii terroristicheskogo akta. *Molodoi uchenyi*, (51(341)), 328–331. (in Russian).
3. “Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii” ot 13.06.1996 №63-FZ (red. ot 01.07.2021) 1996. *Sobranie zakonodatel'stva RF*, (25), 2954. (in Russian).
4. Gaukhmana, L. D., & Maksimova, S. V. (2003). *Ugolovnoe pravo. Osobennaya chast'*. Moscow. (in Russian).
5. Federal'nyi zakon ot 06.03.2006 №35-FZ (red. ot 26.05.2021) “O protivodeistvii terrorizmu” (2006). *Sobranie zakonodatel'stva RF*, (11), 1146. (in Russian).
6. Sidorov, V. B. (2015). Terrorizm i terroristicheskaya deyatel'nost': voprosy sootnosheniya, sistemnyi analiz i problema sovershenstvovaniya ugolovno–pravovogo i kriminologicheskogo protivodeistviya. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii*, (4), 234-243. (in Russian).
7. Tarbagaev, A. N., & Moskalev, G. L. (2017). Problemy ugolovno-pravovoi reglamentatsii skloneniya, verbovki ili inogo vovlecheniya v osushchestvlenie terroristicheskoi deyatel'nosti (ch. 1 st. 205.1 UK RF). *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal*, (2), 350–360. (in Russian).
8. Prigovor Verkhovnogo Suda Respubliki Dagestan №2–10/2013; 2–74/2012 2–3/2014 ot 14 maya 2014 g. po delu №2-10/2013;2-74/2012
9. Prigovor Sovetskogo raionnogo suda g. Astrakhani №1–231/2014 ot 22 sentyabrya 2014 g. po delu №1-231/2014
10. Lebedev, V. M. (2021). *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu RF*. Moscow.
11. Chuchayeva, A. I. (2004). *Postateyni kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii*. Moscow. (in Russian).
12. Kudryavtsev, V. N. (2004). *Obshchaya teoriya kvalifikatsii prestuplenii*. Moscow. (in Russian).
13. Kudryavtsev V. L. (2012). Sklonenie, verbovka ili inoe vovlechenie litsa kak al'ternativnye deistviya ob"ektivnoi storony sodeistviya terroristicheskoi deyatel'nosti. *Advokat*, (5), 21–25. (in Russian).

Работа поступила
в редакцию 10.05.2022 г.

Принята к публикации
15.05.2022 г.

Ссылка для цитирования:

Савватеева В. В. Актуальные проблемы предупреждения, раскрытия и расследования террористических актов // Бюллетень науки и практики. 2022. Т. 8. №6. С. 638-642. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/79/68>

Cite as (APA):

Savvateeva, V. (2022). Current Problems of Prevention, Disclosure and Investigation of Terrorist Act. *Bulletin of Science and Practice*, 8(6), 638-642. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/79/68>