

УДК 342

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/82/57>

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ В ОБЫЧНОМ ПРАВЕ КИРГИЗОВ

©**Мурзаibraimov Н. Б.**, ORCID: 0000-0002-2590-3244, д-р юрид. наук, Ошский  
государственный университет, г. Ош, Кыргызстан, [murzaibraimov@bk.ru](mailto:murzaibraimov@bk.ru)

©**Жусупов Б. А.**, ORCID: 0000-0002-0344-1720, канд. юрид. наук, Ошский государственный  
юридический институт, г. Ош, Кыргызстан, [bolotbek1970@mail.ru](mailto:bolotbek1970@mail.ru)

### SOME ISSUES OF LIABILITY AND PUNISHMENT IN KYRGYZ CUSTOMARY LAW

©**Murzaibraimov N.**, ORCID 0000-0002-2590-3244, Dr. habil., Osh State University,  
Osh, Kyrgyzstan, [murzaibraimov@bk.ru](mailto:murzaibraimov@bk.ru)

©**Zhusupov B.**, ORCID 0000-0002-0344-1720, Ph.D., Osh State Law Institute,  
Osh, Kyrgyzstan, [bolotbek1970@mail.ru](mailto:bolotbek1970@mail.ru)

*Аннотация.* В статье с помощью историко-правового, системно-структурного, сравнительно-правового методов исследования проанализировано особенности правового регулирования общественных отношений на основе норм обычного права. Особенно сделан акцент правовой регламентации уголовной ответственности и наказания. Сделаны попытки исследования содержательных сторон норм обычного права, его характерных особенностей при регулировании общественных отношений соответствующего исторического этапа общественного развития киргизов. А также в статье рассмотрены факторы влиявшие на нормы обычного права в процессе его становления. Цель исследования - определение характерных особенностей вопросов уголовной ответственности и наказания в обычном праве киргизов. А также исследование эволюции его развития, положительные и отрицательные стороны правового регулирования. Результаты исследования могут быть использованы в научных исследованиях по теории и истории государства и права, при образовательном процессе.

*Abstract.* Using historical-legal, system-structural, comparative-legal research methods, the article analyzes the legal regulation of social relations based on customary law. The emphasis is especially placed on the legal regulation of criminal liability and punishment. Attempts have been made to study the substantive aspects of customary law, its characteristic features in the regulation of social relations of the corresponding historical stage of the social development of the Kyrgyz. And also the article considers factors influencing the norms of customary law in the process of its formation. The purpose of the study is to identify the characteristics of criminal liability and punishment in the common law of the Kyrgyz people. As well as a study of the evolution of its development, the positive and negative sides of legal regulation. The results of the study can be used in scientific research on the theory and history of state and law, in the educational process.

*Ключевые слова:* наказание, обычное право, уголовное судопроизводство.

*Keywords:* punishment, customary law, criminal proceedings.

В условиях становления и развития национальной правовой системы Кыргызстана особенную актуальность составляют, исследования правовых явлений различных этапов развития киргизского общества. Особенный интерес в себе представляет «обычное право» киргизов. Кроме того исследования особенности обычного права киргизов, генезис его формирования и развития является одним из актуальных вопросов современной теории и истории Кыргызстана. Поскольку на основе историко-правовых и теоретических анализов наука восполняет определенные пробелы, тем самым расширяет область исследований [1].

Какая отрасль права ни было, генезис его возникновения оказывает огромное влияние на его развитие. Они связаны несколькими причинами:

-во первых историко-правовое исследование позволяет выявить объективные и субъективные факторы возникновения данной отрасли;

-во вторых оно определяет внутреннюю и внешнюю эволюцию развития отношений регулируемый правом;

-историка правовое исследование позволяет открыть общие закономерности правового регулирования.

В настоящее время общественные отношения являются особо сложным и сопровождаются быстрыми изменениями с требованиями времени и соответственно изменяются их сущность и назначения. Доказательством к тому является выбор пути нашим государством в направлении правового общества, которая в свою очередь предопределяет правовое регулирование. Необходимо надо отметить, что феномен обычного права присущи многим кочевым народам в центральной Азии. Исследования феномена «обычного права» интересно и тем, что многие источники обычного права не документированы, не систематизированы. Между тем, несмотря на свою примитивность, оно регулировало общественные отношения соответствующего исторического периода развития киргизского общества. По мнению известного отечественного ученого Г. А. Мукамбаевой «У кочевых народов наряду с государственной властью, властью главного хана, объединяющего народ, как важного элемента политической системы енисейских киргизов. Власть старейшин рода опирались на авторитет, уважение и нормы обычаев, традиций, этические нормы и т.д [2, с. 224].

Необходимо подчеркнуть, что правовой природе обычного права обращались многие исследователи прошлого и современности. В некоторых трудах оно освещалась в общем виде, в некоторых трудах историческим формам развития, а в некоторых трудах отдельные особенности правового регулирования судебной власти, отправления правосудия.

В последнее время обычное право стало рассматриваться через призму современных правовых концепций как демократические формы осуществления правосудия, формы уголовного преследования, исполнение наказаний, примирительные процедуры и т.п. Такая картина оживляет интерес обращаться правовым памятникам кочевых народов Средней Азии.

Наиболее интересным является система и сущность наказаний, исполнение наказаний по обычному праву, исполнительная политика соответствующего исторического периода киргизского общества. Исследования генезиса в теоретико-правовой науке уголовно-исполнительной политики киргизского общества позволяет выявлять условия его возникновения, развития, функционирования, особенности определенном историческом этапе, влияния исторических процессов в его формирования и изменения, правосознание народа, правовую культуру, обычаи, психологические особенности. Определение данных факторов в свою очередь позволяет выработать эффективность правовой политики в современных условиях с учетом международных норм, национального менталитета

разработать оптимальные формы законодательных актов в современных условиях. Механизмы реализации права обуславливают учитывать особенности национальной психологической особенности. Только тогда право достигает к своей цели и полноценно реализует свою функцию при регулировании общественных отношений. Историко-правовые аспекты общественной жизни киргизов исследовали В. М. Плоских «Кыргызстан – Россия. История взаимоотношений (XVIII-XIX вв.)» [3, с. 126], А. Г. Талызин «Пишпекский уезд. Исторический очерк (1855-1868) Памятная книжка Семиреченского областного статистического комитета на 1898 г» [4, с. 37-38], Г. С. Загряжский «Заметки о народном самоуправлении у кара-киргиз» [5, с. 4], Б. И. Борубашев «Государственно-правовое регулирование общественных отношений киргизов в составе Российского государства (1855-1917 гг.) (Историко-правовое исследование)» [6, с. 4], Г. А. Мукамбаевой, «Манас и право» [7, с. 336].

С методологической стороны исследование правовых памятников киргизов его становление и развитие порождает определенные сложности. К данным обстоятельствам можно привести несколько факторов: 1) отсутствие документального закрепления определенных правовых регулирований; 2) отсутствие письменности в определенных этапах исторического развития; 3) отсутствие системности многочисленных правовых регулирований; 4) их неоднократное повторение приведших к обычаю; 5) расположение архивных источников в других государствах Казахстан, Узбекистан; 6) отсутствие системности наказаний; 7) четкой дифференциации наказаний; 8) разграничение правонарушений( преступлений от гражданских правонарушений).

Необходимо отметить, что огромное влияние оказало религия ислама и мусульманского права-шариата. Многочисленные религиозные нормы шариата проникли в быт народа и стали норм обычного права. Данное явление более ощутимо оказало свое влияние в Южной Киргизии и существовало вплоть до октябрьской революции наравне с обычным правом. Данный факт подтверждаются многими архивными документами и результатами исследований.

Несмотря на это, есть ученые которые более детально исследовали правовую систему киргизов к ряду которых можно отнести С. К. Кожоналиева, Г. А. Мукамбаевой, Б. Д. Джамгерчинова, К. Усенбаева, К. И. Нурбекова, Р. Тургунбекова, казахстанских ученых Ч. Валиханова, Т. М. Культелеева, русских ученых С. Н. Абрамзона, Н. И. Гродекова, П. П. Семенова. Необходимо подчеркнуть, что вопросы уголовной ответственности и правосудия в более широко исследованы С. К. Кожоналиевым в труде «Суд и уголовное обычное право киргизов до октябрьской революции». С методологической точки зрения исследования формирования уголовно исполнительной политики Кыргызстана можно достичь через исследования правовых обычаев определенного исторического этапа развития.

Учитывая тесную связь уголовного права и уголовно исполнительного права можно хотя бы в примитивном порядке, можно определить некоторые особенности. Многие нормы обычного права разделялись на преступление и проступки. Однако четкого критерии разграничения их не существовало, включая гражданские правонарушения. Ответственность примитивной форме разделялись на малозначительные и более важные.

По мнению Н. И. Гродекова «Обычай хотя имеет понятия о преступления более важных и менее важных но не разделяет их на уголовные и гражданские» [8, с. 142-143]. С. К. Кожоналиев пишет: «хотя уголовное обычное право киргизов не делал строгого разграничения между правонарушением вообще и преступлением в частности, оно все же квалифицировало преступление как общественно опасное деяние затрагивающее интересы господствующего класса» [9, с. 43].

Виды наказаний по обычному праву носил расплывчатый характер. Поскольку патриархальный уклад общественных отношений и родоплеменные -сословные отношения оказали существенное влияние на виды и размеры наказаний. Наказания по обычному праву не дифференцировались, отсутствовала системность наказаний, разделение основных и дополнительных наказаний, четкое разграничение минимальных и максимальных размеров наказаний. А при исполнении наказаний и индивидуализация иногда наказывали род, аул, иногда переходил по наследству от отца к сыну в некоторых случаях родственникам до седьмого колена. Например по постановлению Ереже чрезвычайного съезда биев 1893 года пишется «В делах о барымте виновным признавать тот аул, волость или род, от которого возникло первое, хотя незначительное воровство или иная обида и который отказал обиженной стороне в удовлетворении» [10, с. 80].

В. Г. Загряжский по этому поводу писал «прикосновенные лица подвергаются лишь строгому выговору [11, с. 66]. Наиболее распространенными видами наказаний были «айып», «кун», «тюремное заключение». К примеру за нанесение телесных увечий полагался айып; за отрезание языка 1 верблюд, 100 лошадей, за отрезание носа 50 лошадей, каждый отрезанный палец 9 лошадей, за отрезание косы женщины — лошадь и халат [12, с. 83].

По обычному праву свидетели, которые скрывали кражу, в зависимости от значимости преступления приговаривались айыпу. Существовали и трехкратное наложение «айыпа» так называемый «тройной айып», «тогуз айып» девятикратный айып. К примеру за кражу одного крупного животного взыскивалось его стоимость в тройном размере, а также бийлик и айып (одна пятилетняя лошадь) на общественные нужды [13, с. 42]. Необходимо отметить что айып как вид наказания не всегда применялись только за злодеяние. В Ереже чрезвычайных съездов биев содержаться нормы по которым полагалось взыскания айыпа за негостеприимство. Данный вид наказания в порядке рецепции был включен как основной вид уголовного наказания, в действующий уголовный кодекс Киргизской Республики после принятия нового уголовного кодекса 2017 года был упрощен.

В обычном праве киргизов существовал и «кровная мсть» «канган кан» который допускал замены его куном. Кровная мсть была запрещена 1893 году. По Ереже Токмакского съезда биев 1893 года «родственники убитого не имеют права произвольно мстить убийце и его роду, а должны отдачей убийцы под суд и довольствоваться получением куна [14.С.70].

Наиболее распространенным видом наказаний явилось «кун». Оно взыскивалось в виде денег, скотом, девушками рабами. Женский кун отличался от мужского куна и составлял половину мужского куна. Многие авторы придерживаются, что к дифференциации влияло правила мусульманского права «шариата». Кроме того размер куна определялись от сословной принадлежности истца и ответчика. Средняя стоимость куна составляло 300 лошадей. Исследователь Ч. Ч. Валиханов в труде «Записки о киргизах» и в Ереже чрезвычайных съездов УК указывается что размер куна у киргизов колеблется от 100 до 300 голов лошадей [15, с. 373; 16, с. 59]. Часто кун переходил по наследству от отца к сыну, сородичам. Принципы, наказания и ответственности по обычному праву киргизов не смотря свою примитивность, содержали определенных элементов дифференциации. Это касается и при назначении куна. Кун не во всех случаях не назначалась, существовали определенные критерии, например не полагался кун за сумасшедших лицам, совершившим преступления и убитых во время совершения, всадник, убитый во время скачек, если у женщины произошли выкидыш, если на теле отсутствуют признаки истязаний [17, с. 82].

Обобщая вышеизложенные обстоятельства можно сделать определенные выводы касающегося вопросам ответственности и наказания по обычному праву киргизов: обычное право киргизов как источник правовых памятников кочевого народа служил регулятором

общественных отношений соответствующего исторического периода развития киргизского общества, которому свойственны патриархально феодальный уклад, родоплеменные устои, отсутствие формально определенности и системности; отсутствие разграничений правовых деликтов гражданского и уголовного; отсутствие специальных органов правоохранительной деятельностью в масштабе всей страны; имущественный характер наказаний; в некоторых случаях индивидуализация ответственности и наказания; феодальная раздробленность публичной власти.

Наравне с этим несмотря свою примитивность обычное право киргизов имеет в своем содержании определенные элементы дифференциации уголовной ответственности и наказания. Необходимо отметить, что при назначении наказания имелись определенные критерии: размер причиненного ущерба; сословная принадлежность истца и ответчика; кратность совершения кражи; наличия умысла; соучастия в преступлении.

*Список литературы:*

1. Жусупов Б. А., Кушбаков Ч. З. Некоторые демократические формы уголовного преследования в обычном праве киргизов // Вопросы современной юриспруденции. 2016. №10(60). С. 47-51.
2. Мукамбаева Г. А. Манас и право. Бишкек. 2003.
3. Плоских В. М. Кыргызстан – Россия. История взаимоотношений (XVIII–XIX вв.). Сборник документов и материалов. Бишкек, 1998.
4. Талызин А. Пишпекский уезд. Исторический очерк (1855–1868) // Памятная книжка Семиреченского областного статистического комитета на 1898 г. Т. 2. Верный, 1898.
5. Загряжский Г. С. Юридический обычай киргизов о различных родах состояний им присвоенных. Санкт-Петербург, 1876. Материалы для статистики Туркестанского края. Вып 4.
6. Борубашев Б. И. Государственно-правовое регулирование общественных отношений киргизов в составе Российского государства (1855–1917 гг.) (Историко-правовое исследование): автореф. ... д-ра юрид. наук. 2009. Бишкек.
7. Мукамбаева Г. А. Манас и право. Бишкек, 2003.
8. Гродеков Н. И. Киргизы и каракиргизы Сыр-Дарьинской области. Типо-лит. SI Lakhtina, 1889.
9. Кожоналиев С. К. Суд и уголовное обычное право киргизов до Октябрьской революции. Изд-во Академии наук Киргизской ССР, 1963.
10. Ереже Токмакского съезда биев. Верный. 1893. с80.
11. Загряжский Г. С. Юридический обычай киргизов. Омск. 1886.
12. ЦГИАЛ СССР, ф. 1396, оп. I, д. 400, л. 83, обр.
13. Кожоналиев С. К. Суд и обычное право киргизов. Фрунзе. 1963.
14. Ереже Токмакского съезда биев. Верный. 1893.
15. Валиханов Ч. Ч. Записки о киргизах. Собр. соч. Т. 1. Алма-ата. 1961.
16. Ереже чрезвычайного съезда биев пригородных 11 волостей Прежевальского уезда 1908 г. ЦГИА СССР. ф. 1396. д. 400.
17. ЦГИАЛ СССР, ф. 1396, оп. I, д. 400, л. 82, обр.

*References:*

1. Zhusupov, B. A., & Kushbakov, Ch. Z. (2016). Nekotorye demokraticheskie formy ugolovnogo presledovaniya v obychnom prave kirgizov. *Voprosy sovremennoi yurisprudentsii*, (10(60)), 47-51. (in Russian).
2. Mukambaeva, G. A. (2003). *Manas i pravo*. Bishkek. (in Russian).

3. Ploskikh, V. M. (1998). Kyrgyzstan – Rossiya. Istoriya vzaimootnoshenii (XVIII–XIX vv.). Sbornik dokumentov i materialov. Bishkek. (in Russian).
4. Talyzin, A. (1898). Pishpekskii uezd. Istoricheskii ocherk (1855–1868) // Pamyatnaya knizhka Semirechenskogo oblastnogo statisticheskogo komiteta na 1898 g. 2. Vernyi. (in Russian).
5. Zagryazhskii G. S. (1876). Yuridicheskii obychai kirgizov o razlichnykh rodakh sostoyanii im prisvoennykh. (in Russian).
6. Borubashev, B. I. (2009). Gosudarstvenno-pravovoe regulirovanie obshchestvennykh otnoshenii kirgizov v sostave Rossiiskogo gosudarstva (1855–1917 gg.) (Istoriko-pravovoe issledovanie): avtoref. ... d-ra yurid. nauk. Bishkek. (in Russian).
7. Mukambaeva, G. A. (2003). Manas i pravo. Bishkek.
8. Grodekov, N. I. (1889). Kirgizy i karakirgizy Syr-Dar'inskoi oblasti. Tipo-lit. SI Lakhtina. (in Russian).
9. Kozhonaliev, S. K. (1963). Sud i ugolovnoe obychnoe pravo kirgizov do Oktyabr'skoi revolyutsii. Izd-vo Akademii nauk Kirgizskoi SSR. (in Russian).
10. Erezhe Tokmaksogo s"ezda biev.Vernyi. 1893. (in Russian).
11. Zagryazhskii, G. S. (1886). Yuridicheskii obychai kirgizov. Omsk. (in Russian).
12. TsGIAL SSSR, f. 1396, on. I, d. 400, l. 83, obr. (in Russian).
13. Kozhonaliev, S. K. (1963). Sud i obychnoe pravo kirgizov. Frunze. (in Russian).
14. Erezhe Tokmaksogo s"ezda biev (1893). Vernyi.
15. Valikhanov, Ch. Ch. (1961). Zapiski o kirgizakh. Sobr. soch. T. 1. Alma-ata. (in Russian).
16. Erezhe chrezvychnogo s"ezda biev prigorodnikh 11 volostei Prezheval'skogo uezda 1908 g. TsGIA SSSR. f. 1396. d. 400. (in Russian).
17. TsGIAL SSSR, f.1396, on. I, d. 400, l. 82, obr. (in Russian).

*Работа поступила  
в редакцию 17.08.2022 г.*

*Принята к публикации  
21.08.2022 г.*

*Ссылка для цитирования:*

Мурзаibraimov Н. Б., Жусупов Б. А. Некоторые вопросы ответственности и наказания в обычном праве киргизов // Бюллетень науки и практики. 2022. Т. 8. №9. С. 503-508. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/82/57>

*Cite as (APA):*

Murzaibraimov, N., & Zhusupov, B. (2022). Some Issues of Liability and Punishment in Kyrgyz Customary Law. *Bulletin of Science and Practice*, 8(9), 503-508. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/82/57>