

УДК 343.235.1

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/84/58>

## ПРИЗНАКИ ПОНЯТИЯ «РЕЦИДИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ»

©*Михайлов Д. А., Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Новосибирск, Россия, [mikhailov.21@internet.ru](mailto:mikhailov.21@internet.ru)*

## SIGNS OF THE RECIDIVISM CONCEPT

©*Mikhailov D., National Research Tomsk State University, Novosibirsk, Russia, [mikhailov.21@internet.ru](mailto:mikhailov.21@internet.ru)*

*Аннотация.* Статья посвящена анализу признаков рецидива преступлений. Наибольшее внимание уделено признаку судимости. Автор указывает на некоторые проблемы понимания и толкования положений, закрепленных в ст. 18 УК РФ. На основе анализа уголовного закона, автор делает вывод о стремлении законодателя сузить рамки легального понятия рецидива преступлений. Присутствует необходимость дальнейшей теоретической разработки данного вопроса.

*Abstract.* The article is devoted to the analysis of signs of recidivism. The greatest attention is paid to the criminal record. The author points out some problems of understanding and interpretation of the provisions enshrined in Article 18 of the Criminal Code of the Russian Federation. Based on the analysis of the Criminal Code, the author concludes that the legislator's desire to narrow the scope of the legal concept of recidivism. There is a need for further theoretical development of this issue.

*Ключевые слова:* рецидив преступлений, опасный рецидив, судимость.

*Keywords:* recidivism, dangerous recidivism, criminal record.

Действующая редакция уголовного закона Российской Федерации в ст. 18 содержит легальное понятие рецидива преступлений. Из легального определения можно выделить следующие признаки:

1. совершение нового преступления лицом, ранее совершившим преступление;
2. умышленный характер первого и последующих преступлений;
3. наличие судимости за ранее совершенное умышленное преступление (кроме преступления небольшой тяжести).

Рассмотрим каждый из указанных признаков легального понятия поподробнее. Так, первый признак предполагает совершение лицом, ранее совершившим преступление, нового преступления, то есть само собой предполагает признак новизны. Рецидив преступлений отличается от совокупности и повторности тем, что новое преступление совершается уже после того, как были приняты предусмотренные законом меры за предыдущие [1, с. 27].

Второй признак подразумевает умышленный характер совершенных преступлений. То есть, если лицо совершило преступление по неосторожности или имеет судимость за преступления по неосторожности, то в таком случае рецидив преступлений отсутствует.

Умышленный характер подразумевает, что каждое из деяний, образующих рецидив преступлений, совершено с прямым или косвенным умыслом, либо с двумя формами вины.

Третьим обязательным признаком рецидива преступлений является наличие судимости за ранее совершенное преступление у лица (кроме преступления небольшой тяжести), привлекаемого к уголовной ответственности за вновь совершенное им преступление. Если с первыми двумя признаками все достаточно просто, то с данным признаком нужно разбираться.

Так, согласно ч.1 ст. 86 УК РФ лицо будет считаться судимым только со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу и до момента погашения или снятия судимости. Сказанное означает, что если лицо после провозглашения обвинительного приговора с назначением наказания за совершение умышленного преступления до вступления приговора в законную силу совершит новое умышленное преступление, то в этом случае признаки рецидива отсутствуют.

Для того чтобы понять, как работает данное положение смоделируем некоторые ситуации.

1. Лицо на протяжении определенного времени совершает несколько умышленных преступлений ни за одно из которых не было привлечено к уголовной ответственности. В таком случае, при привлечении лица к уголовной ответственности, рецидива преступлений не будет, так как нет обязательного признака — наличия судимости.

2. Лицо совершило два умышленных преступления, позже за одно из которых было привлечено к уголовной ответственности, а после этого была выявлена его причастность к совершению второго преступления, и он также привлекается к уголовной ответственности. В данном случае может показаться, что, так как лицо уже имеет судимость, то в данном случае будет рецидив преступлений, однако это не так. В данном случае решающее значение имеет то, что наличие судимости должно быть на момент совершения преступления, а не на момент вынесения приговора.

3. Лицо после провозглашения обвинительного приговора с назначением наказания за совершение умышленного преступления до вступления приговора в законную силу совершает новое умышленное преступление, в таком случае рецидив преступлений отсутствует, так как лицо еще не считается судимым.

Некоторые разъяснения по данному вопросу содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». Так из абз. 4 п. 44 можно выделить следующие положения:

1. преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений;

2. отсутствует рецидив преступлений, когда новое преступление совершено после постановления предыдущего приговора, но до вступления его в законную силу.

Таким образом, помимо наличия судимости за совершение умышленного преступления, важен еще и момент ее возникновения.

Изучая виды рецидива, указанные в ст. 18 УК РФ, мы видим, что законодатель при их описании уже использует термин не судимость, а осуждение («если лицо ранее было осуждено»). Так что же это, несовершенство юридической техники, ошибка законодателя или специальные условия наступления рецидива преступлений, которые фактически противоречат первоначальному понятию?

Полагаю, что в данном случае имеет место быть несовершенство юридической техники. Поскольку Верховный Суд РФ указывал на то, что рецидив преступлений отсутствует в тех случаях, когда новое преступление совершено после постановления предыдущего приговора, но до вступления его в законную силу. Также рецидива преступлений касается п. а ч. 5 ст. 131 УК РФ и в ней законодатель использует формулировку «совершены лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего». То есть мы видим, что вновь используется формулировка «имеющим судимость».

Наличие всех указанных ранее признаков не всегда говорит о наличии рецидива преступлений, так как ч. 4 ст.18 УК РФ содержит положение, в котором законодатель сузил признак судимости, путем указания случаев которые исключают наличие рецидива преступлений. Можно сказать, что формально рецидив преступлений мог быть возможен, но фактически законодатель запретил его признание в указанных случаях. Пункт «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ необходимо немного разъяснить. В отношении данного пункта существуют некоторые заблуждения, так В. В. Питецкий отмечает, что преступления небольшой тяжести, ни при каких условиях не могут образовывать рецидив [2, с. 47]. Данное утверждение неверно, разъяснения по этому поводу содержит абз. 2 п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22. 12. 2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Так в соответствии, с которым наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений. Справедливости ради, необходимо сказать, что статья данного автора была написана до разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, однако из буквального толкования ст. 18 УК РФ следует, что речь идет об учете судимости за совершенное преступление небольшой тяжести в прошлом, но не определяет категорию вновь совершенного лицом преступления.

Пункт «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ содержит в себе проблему практического плана. Так, в решениях судов можно увидеть формулировки, что в деяниях лица отсутствует рецидив преступлений в виду того, что условное осуждение было отменено, но виновный скрывается от правоохранительных органов и его невозможно привлечь к реальному отбыванию наказания. В итоге получается, что в действиях лица не обнаруживается рецидива преступлений, хотя фактически условное осуждение отменено, но к исполнению наказания виновный не приступил.

Итак, в связи с тем, что в институте рецидива преступлений существуют некоторые проблемы, то по-прежнему присутствует необходимость дальнейшей теоретической разработки данного вопроса.

#### *Список литературы:*

1. Кобец П. Н. Уголовно-правовые и криминологические проблемы предупреждения рецидива тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья. М., 2009. 120 с.
2. Питецкий В. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Законность. 2004. №9. С. 45-49.

*References:*

1. Kobets, P. N. (2009). Ugolovno-pravovye i kriminologicheskie problemy preduprezhdeniya retsidiva tyazhkiykh nasil'stvennykh prestuplenii protiv zhizni i zdorov'ya. Moscow. (in Russian).
2. Pitetskii, V. (2004). Naznachenie nakazaniya pri retsidive prestuplenii. *Zakonnost*, (9), 45-49. (in Russian).

*Работа поступила  
в редакцию 28.09.2022 г.*

*Принята к публикации  
12.10.2022 г.*

*Ссылка для цитирования:*

Михайлов Д. А. Признаки понятия «рецидив преступлений» // Бюллетень науки и практики. 2022. Т. 8. №11. С. 452-455. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/84/58>

*Cite as (APA):*

Mikhailov, D. (2022). Signs of the Recidivism Concept. *Bulletin of Science and Practice*, 8(11), 452-455. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/84/58>