

УДК 347.9

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/79/66>

## ПРИГОВОР СУДА: ПОРЯДОК И ПРОБЛЕМЫ ПОСТАНОВЛЕНИЯ

©*Костюков Д. Ю.*, Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Новосибирск, Россия, [dmitriy.kostyukov1990@mail.ru](mailto:dmitriy.kostyukov1990@mail.ru)

©*Гармаев Ю. П.*, SPIN-код: 9555-5164, д-р юрид. наук, Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Новосибирск, Россия

## THE VERDICT OF THE COURT: THE ORDER AND PROBLEMS OF THE RULING

©*Kostyukov D.*, National Research Tomsk State University, Novosibirsk, Russia, [dmitriy.kostyukov1990@mail.ru](mailto:dmitriy.kostyukov1990@mail.ru)

©*Garmaev Yu.*, SPIN-code: 9555-5164, Dr. habil., National Research Tomsk State University, Novosibirsk, Russia

*Аннотация.* В настоящей статье будут рассмотрены особенности, порядок и проблемы постановления приговора. Приговор суда выступает окончательным решением по уголовному делу. Особое значение данного документа исходит из правового статуса судьи, чему будет уделено внимание в настоящей статье. Кроме того, видится необходимым рассмотреть такое важное свойства приговора суда как законность, поскольку именно она законодательно установлена первой в качестве требования к любому приговору и выражает саму суть приговора суда. Также в настоящей статье будет уделено внимание проблеме вынесения оправдательных приговоров.

*Abstract.* In this article, the features, procedure and problems of the resolution will be considered. The verdict of the court is the final decision in the criminal case. The special significance of this document comes from the legal status of the judge, which will be given attention in this article. In addition, it seems necessary to consider such an important property of the court's verdict as legality, since it is she who is legally established first as a requirement for any sentence and expresses the very essence of the court's verdict. Also in this article, attention will be paid to the problem of making acquittals.

*Ключевые слова:* суд, приговор, порядок постановления, проблемы постановления.

*Keywords:* court, sentence, order of ruling, problems of ruling.

Российская Федерация — это государство с конституционным строем и собственной системой органов государственного управления, а также системой административно-территориального устройства. Каждая из ветвей власти является самостоятельной и независимой друг от друга. В связи с этим в российском законодательстве предусмотрена так называемая «система сдержек и противовесов», которая не позволяет одной ветви власти превалировать над другой. Законодатель выделил в качестве самостоятельной ветви власти судебную власть, которая не подчиняется ни одной из ветвей власти и независима в принятии решений. Также особый статус суда подчеркивается Конституцией РФ и отдельными нормативно-правовыми актами.

Целью органов судебной власти выступает защита прав и свобод граждан Российской Федерации. Проведя мониторинг научно-исследовательской литературы, посвященной характеристике и проблеме такого понятия как «защита», можно сделать вывод о том, что не сложилось, в конечном счете, единого подхода к его пониманию. Это связано, прежде всего, со сложной природой «защиты», ее многоаспектностью. Какое бы явление досконально ни рассматривалось, невозможно подвести его к какой-либо одной научной теории или гипотезе. Любое явление является в той или иной степени многоаспектным, в связи с чем необходимо изучать его с позиций разных научных исследователей, мнение каждого из которых имеет право на существование. Так, категория «защита» является объектом исследования ряда отраслей научного познания. Вышеназванной категории уделено особенное внимание в юридических и экономических науках, которые рассматривают ее относительно деятельности физических лиц и предприятий различных организационно-правовых форм и занимаются выработкой оптимальных вариантов развития [1].

Отдельные положения касаясь защиты можно обнаружить в научных трудах, посвященных медицинским и философским наукам. Соответственно категория «защита» рассматривается относительно процессов жизнедеятельности человеческого организма и нематериальных явлений. Как выше было указано, защиту следует рассматривать как сложное явление. В связи с этим в научно-исследовательской литературе было выработано несколько подходов к определению защиты. Так, под ней следует понимать комплекс мер, которые направлены на предотвращение наступления определенных негативных последствий, которые могут затронуть нормально протекающие процессы и оказать на них разрушительное воздействие. Применительно к правам, свободам и законным интересам частных лиц, можно рассматривать защиту как набор нормативно-регламентированных действий, которые имеют своей целью поддержание существующего правопорядка.

Правовое государство является обособленной разновидностью. Такое государство подразумевает под собой не только декларирование правовых норм, но и их реальное исполнение органами государственной власти. При таком государстве нормы права не только наличествуют на бумажном носителе, но и соответствующим образом исполняются. Под функциями правового государства следует понимать основные направления его деятельности. Функции по своей сути отражают то, чем является государство для самого себя и для населяющих его граждан. Конституционное закрепление основных прав и свобод человека не может служить окончательной точкой в деле их реализации. Только практическое исполнение со стороны органов государственной власти и их должностных лиц может свидетельствовать о реальной, а не декларируемой правовой защите. Защита прав и свобод является предметом деятельности правоохранительных органов. Органы прокуратуры осуществляют надзорную деятельность за соблюдением российского законодательства остальными органами государственной власти и должностными лицами посредством мер прокурорского реагирования. Органы государственной безопасности и государственной охраны занимаются защитой прав и свобод граждан в контексте государства. Органы принудительного исполнения и принудительного содержания обеспечивают исполнение судебных решений. Органы внутренних дел защищают личность от противоправных посягательств, а также осуществляют ряд административных полномочий по профилактике и предотвращению преступности [2].

Но только за органами судебной власти стоит последнее слово в деле защиты прав, свобод и законных интересов частных лиц от нарушений. Именно административное судопроизводство призвано обеспечивать соблюдение российского законодательства

органами государственной власти и их должностными лицами норм российского законодательства и способствовать поддержанию должного уровня правовой дисциплины среди государственных служащих.

Приговор — это процессуальный акт уголовного суда первой или апелляционной инстанции, которым по итогам рассмотрения дела в судебном заседании разрешается вопрос о виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления и о назначении ему наказания либо об освобождении от наказания. Среди всех других актов, которые принимаются в уголовном судопроизводстве, это решение занимает особое место. Для этого есть несколько причин:

- приговор является актом окончательного производства в том смысле, что в нем подводится итог исследованию всех доказательств и обстоятельств уголовного дела на предварительном расследовании и в судебном следствии, а также в прениях сторон. При этом важно подчеркнуть, что приговор основывается лишь на доказательствах, которые прошли взыскательную проверку в условиях состязания сторон, непосредственности, устности и гласности, при максимальном соблюдении всех гарантий правосудия. Поэтому именно приговор есть главный акт правосудия. И хотя после вынесения приговора возможен его пересмотр в апелляционной, кассационной инстанциях и ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, это не лишает приговор значения основного правосудного акта;

- лишь приговором суда, обвиняемый в установленном законом порядке может быть признан виновным в совершении преступления, и только приговором суда ему может быть назначено уголовное наказание (ч. 2 ст. 8 УПК РФ). На предварительном расследовании и при пересмотре приговора в вышестоящем суде возможно признание обвиняемого невиновным при прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям, однако признать его виновным со всеми вытекающими отсюда юридическими последствиями (судимость и т.д.) можно только приговором суда;

- только приговор выносится от имени Российской Федерации, будучи одним из проявлений суверенитета Российского государства;

- вступивший в законную силу приговор общеобязателен, т.е. обязателен для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, физических и юридических лиц и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (ст. 392 УПК РФ)[8];

- вступивший в законную силу приговор исключает уголовное преследование лица по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

В УПК РФ дается определение понятию приговора и порядок его постановления. Определение понятия приговора, данное в п. 28 ст. 5 УПК РФ, содержит основные признаки приговора, которые характеризуют его содержание как итоговое решение по уголовному делу в суде.

Отечественные процессуалисты по-разному предлагают уточнить и дополнить понятие приговора. Одни утверждают, что в понятие «приговор» следует включить моменты процедуры постановления приговора, т.е. указать, что приговор — это решение, вынесенное судом, на основе разбирательства доказательств, представленных в суде, а также, что данный процессуальный документ постановлен в совещательной комнате [3-5].

Другие исследователи предлагают подчеркнуть, что приговор является окончательным судебным решением, наделенным законной силой. Третьи считают нужным указать в

понятии приговора, что это решение о виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления, по обвинению в котором он предан суду [6].

Однако указанные выше дополнения и позиции не имеют оснований для включения их в определение понятия приговора, который отражен в УПК РФ. Бесспорно, изложенные позиции отображают различные аспекты приговора, однако дефиниция, представленная в УПК РФ, в достаточной степени отражает сущность приговора и не усложняет ее применение как на практике, так и в науке.

Справедливо указывают некоторые советские процессуалисты, что отношение государства к тем или иным противозаконным действиям лица, их совершившим, выражается исключительно в приговоре, где дается правовая, общественно-политическая и моральная оценка от имени государства данным общественно опасным деянием и личности подсудимого.

Так, согласно мнению И.Д. Перлова, в дефиницию приговора должны входить три составные части:

- а) вопросы о преступлении и виновности подсудимого в его совершении;
- б) вопросы, связанные с наказанием;
- в) вопросы, связанные с гражданским иском, вещественными доказательствами и др.

[7]

А.П. Гуськова считает, что вопрос о виновности — главный, а вопрос назначения наказания — производный от него [3].

Ю.М. Грошевой сделан акцент на сущности приговора как акта правосудия, где «суд от имени государства разрешает основной вопрос каждого уголовного дела — о наличии или отсутствии события преступления, о виновности или невиновности подсудимого, приговор выражает убеждение судей в правильности принятых ими решений» [4].

Если обратиться к исследованиям современных процессуалистов, то можно увидеть, что приговор именуют по-разному, а именно: от процессуального документа до акта государственной власти [4].

Например, М.Т. Аширбекова и В.Н. Тронева указывают, что в приговоре всегда указывается предметный и процессуально-процедурный признаки [2].

Предметный признак — это круг разрешаемых в нем вопросов, основным из которых является вопрос о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания в случае, если вина будет доказана (п. 28 ст. 5 УПК РФ). Именно по данному признаку приговор отличается от иных судебных решений, разрешающих уголовное дело по существу.

По сути, приговор суда — это не только акт, устанавливающий истинность по конкретному уголовному делу, это также акт публичной власти, который преследует в первую очередь интересы государства и общества, а интересы потерпевшего — во вторую очередь, хотя интересы потерпевшего должны стоять на первом месте.

Приговор может вынести исключительно должностное лицо органа судебной власти.

Говоря о правовом статусе судей, подразумевается комплекс правомочий и обязанностей, которыми обладают лица, исполняющие должностные полномочия судей.

Следует отметить, что практически все нормы российского материального и процессуального права затрагивают судебную власть, в той или иной степени. Нормы процессуального права определяют порядок действий судьи при рассмотрении ими того или иного дела; нормы материального права определяют положения, которыми обязан руководствоваться судья при установлении юридически значимых фактов, которые

необходимы для установления всех обстоятельств произошедшего и полноценного разрешения, рассматриваемого судьей дела.

Приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона. Однако нельзя в полной мере забывать о тех ситуациях, когда та или иная ситуация не урегулирована правовой нормой. Совершенствование законодательства приобретает новое значение в условиях неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки, с которой российское государство и общество столкнулось в 2020 году.

В силу того, что гарантии выступают неотделимым элементом конституционного статуса личности и прямо предусмотрены нормами Конституции РФ, их значение в современном обществе невозможно переоценить. Правовой режим законности предполагает неделимость законодательных требований и способов их реализации. Законность требует непрерывного исследования во взаимосвязи с иными общественными явлениями. Для обеспечения режима законности, необходимо точно соблюдение таких условий, как: верховенство право и единообразие в области применения законодательных положений всеми субъектами права, полное соответствие законности и целесообразности. Тем не менее, правовой режим законности не безграничен, а действует в законодательно установленных границах, которые представляют собой пределы государственного вмешательства в частную жизнь, с целью обеспечения данного правового режима. Так, вмешательство органов государственной власти в частную жизнь требует неукоснительного соблюдения законодательных условий и требований. Кроме того, органы власти имеют право воздействовать лишь на те сфере общественной жизни, которые прямо предусмотрены законом [5, 6].

Обоснованность приговора — это соответствие выводов суда фактам, которые имели место в действительности и которые базируются на доказательствах, исследованных в судебном заседании. Обоснованный приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии со ст. 240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании. С учетом указанного требования закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были оглашены и исследованы судом в судебном заседании или не нашли отражения в протоколе судебного заседания. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве предварительного расследования или в ином судебном заседании, допустима только при оглашении судом протоколов этих показаний в случаях и при условиях, предусмотренных ст. ст. 276, 281 УПК РФ.

В приговоре должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Суд должен указать в приговоре, почему при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты. По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению.

Требования законности, обоснованности, справедливости и мотивированности приговора тесно взаимосвязаны. Так, не может считаться законным приговор, который не

соответствует нормативному требованию обоснованности (ч. 1 ст. 297 УПК РФ), и наоборот, не может считаться обоснованным приговор, базирующийся на недопустимых доказательствах, полученных с нарушением закона. Без мотивированности приговора трудно судить о его законности, обоснованности и справедливости. Сочетание требований законности, обоснованности, справедливости и мотивированности приговора составляет его правосудность. Перечень вопросов, которые должны быть решены судом при постановлении приговора, содержится в ст. 299 УПК РФ [8].

Это, прежде всего, основные вопросы: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления. Если на эти вопросы даны положительные ответы, судом выносится обвинительный приговор, а если отрицательные, то оправдательный. По делу суд выносит только один приговор, в том числе при предъявлении нескольких обвинений одному лицу либо, когда в одном деле решается вопрос о виновности нескольких обвиняемых. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений и по одному из них признается виновным, а по другим невиновным, суд выносит один приговор, в котором указывается об осуждении подсудимого за одни преступления и об оправдании в совершении других. В итоге такой приговор является обвинительным. Когда производство одновременно ведется в отношении нескольких подсудимых и одни из них признаются виновными, а других суд оправдывает, этот приговор в отношении осужденных является обвинительным, а в отношении оправданных – оправдательным [1].

Законодательная гарантия тайны совещания судей — это одно из проявлений конституционного принципа независимости судей и подчинения их только закону. Приговор постановляется судом в совещательной комнате. Во время постановления приговора в этой комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу. Лица, участвующие в деле (секретарь судебного заседания, государственный обвинитель, защитник и др.), даже кратковременно не могут находиться в совещательной комнате.

От налаженной работы изнутри судебной системы будет зависеть эффективное, законное и справедливое рассмотрение дел органами судебной власти, а также вынесение приговора, соответствующего требованиям российского законодательства. Органы судебной власти, как и остальные органы государственной власти, не избежали таких негативных явлений, как бюрократизм и формализм при рассмотрении дел уголовного судопроизводства. Действительно, лишний документооборот весьма осложняет и отягощает деятельность судов, а также способствует росту волокиты. Также хотелось бы отметить проблему использования информационных технологий и автоматизированных систем в деятельности судов. Новшества научно-технического прогресса слабо внедрены в работу органов судебной власти, что не позволяет в значительной мере оптимизировать документооборот. Кроме того, одним из существенных условий оптимальной и конструктивной работы судов выступает подготовленность кадров органов судебной власти. Любое современное учреждение, несмотря на техническую оснащенность и наличие развитого программного обеспечения, неспособно в полной мере реализовать стоящие перед ним задачи, не опираясь на кадровый ресурс. При этом дело не столько в количестве кадрового состава организации, но и в его качественной составляющей [2].

Уровень профессионального образования, опыт работы и морально-деловые качества – все эти составляющие не должны укрыться от внимания руководителя, трезво оценивающего

текущее состояние и перспективы государственной организации. Уголовное судопроизводство РФ направлено на разрешение дела по существу и вынесения обоснованного и справедливого судебного решения. По итогам рассмотрения уголовного дела судья выносит оправдательный либо обвинительный приговор. Ю.Ю. Чурилова утверждает, что «именно в приговоре дается ответ на вопрос о квалификации совершенного деяния, о необходимости наказания лица, признанного виновным в совершении преступного деяния. Действующее законодательство не признает в качестве итогового решения судебного разбирательства «оставление в подозрении», а обязывает суд постановить либо оправдательный, либо обвинительный приговор» [12].

В уголовном судопроизводстве оправдательный приговор рассматривается как «процессуальный акт, как правовой институт, или как совокупность уголовно - процессуальных отношений, тем самым соединяя два термина «оправдать»: признание вины и невиновности». Согласно ст. 5 УПК РФ «приговор — это решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания, либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции». Отсюда следует, что оправдательный приговор — это итоговое решение, выносимое судом первой или апелляционной инстанции, которое устанавливает невиновность подсудимого и порождает право на его реабилитацию.

Оправдательный приговор — это следственная ошибка или судебная? Это отражение принципа презумпции невиновности или состязательности сторон в уголовном процессе? Такие вопросы часто поднимаются в юридической литературе. Для ответа следует обратиться к мнениям различных ученых и практиков. О.В. Соколов считает, что «случаи вынесения судами оправдательных приговоров свидетельствуют о судебных ошибках, либо о некачественном проведенном предварительном расследовании» [10]. Того же мнения придерживается И. И. Самсонов «вынесение оправдательного приговора означает незаконность предварительного следствия (дознания) в отношении обвиняемого, ошибочность позиции прокурора, утвердившего обвинительное заключение (обвинительный акт), а в некоторых случаях и государственного обвинителя в суде» [9].

Л.А. Воскобитова полагает, что «следователь и прокурор, сформулировав обвинение, не отвечающее требованиям всесторонности, полноты и объективности исследования фактических обстоятельств дела, стараются в дальнейшем любой ценой подтвердить его приговором суда» [5]. Это игнорирует принцип состязательности сторон мешая суду правильно применить нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора. Отдельные следователи и прокуроры, к сожалению, не хотят исследовать и проверять доводы защитника о невиновности обвиняемого, тем самым лишая его возможности защитить свои права и свободы. А это главная обязанность государства, закрепленная в ст. 2 Конституции РФ. Уголовно-процессуальное законодательство, ст. 6, указывает, что одним из основных назначений уголовного судопроизводства является «защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» [1]. Нельзя не согласиться с мнением М. Позднякова, в том, что «обвинительный уклон — это готовность судьи согласиться с предъявленным обвинением, а вся судебная процедура рассматривается не более как скучный ритуал» [8].

Представляется, что если ограничиться формализмом и декларированием при вынесении приговора в органах судебной власти, то необходимого практического эффекта нельзя добиться в полной мере. Данная проблема лежит глубже и заключается в точном и

неукоснительном соблюдении должностными лицами российской судебной системы нормативно установленных предписаний. Кроме того, видится необходимым искоренение предвзятости в принятии решений, а также повышение уровня правосознания и морально-нравственных ценностей [11].

Таким образом, приговор суда должен соответствовать законодательно установленным требованиям. Стоит отметить, что модернизация участия суда в уголовном судопроизводстве обусловлена жизненными реалиями, с которыми столкнулись российское государство и общество в условиях неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки, начиная с 2020 года. Во избежание неблагоприятных последствий органы судебной власти должны идти в ногу со временем и адаптироваться к сложившейся ситуации, которая преподносит все новые трудности и испытания на отечественную судебную систему.

Было установлено, что имеющиеся в органах судебной власти проблемы невозможно разрешить исключительно путем применения внешних рычагов воздействия в виде наличия определенных правовых норм и уполномоченных подразделений. Лицо, которое является представителем органа судебной власти и ответственно за принятие решений по уголовному делу, должно опираться исключительно на букву и смысл закона. Из деятельности судов должны быть исключены такие негативные явления, как предвзятость, формализм и неграмотность. В связи со сложностью, важностью, и общим количеством уголовных дел, необходима оптимизация работы органов судебной власти в Российской Федерации, в целях повышения ее эффективности, которая может быть достигнута организационными и правовыми методами воздействия. С этим связана и вынесение судом приговора по тому или иному уголовному делу.

*Источники:*

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, N 31, ст. 4398.
2. О статусе судей в Российской Федерации. Федеральный закон от 26.06.1992 г. №3132-1-ФЗ (ред. от 02.08.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019) // Российская газета. №170. 29.07.1992.
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.01.1997, №1, ст. 1.
4. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 01.06.2011) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета, N 29, 11.02.2011.
5. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2010) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета, N 138 - 139, 23.07.1994.
6. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ (ред. от 07.02.2011) «О военных судах Российской Федерации» // Российская газета, N 120, 29.06.1999.
7. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 06.12.2011) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Российская газета, N 93, 16.05.1995.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 04.03.2022) // Российская газета, N 249, 22.12.2001.



*Список литературы:*

1. Агеева Г. Н. Законность и обоснованность приговора. Его правовые гарантии // Актуальные вопросы развития и совершенствования законодательства о судостроительстве, судопроизводстве и прокурорском надзоре: Сборник научных трудов. М., 1981. С. 101.
2. Аширбекова М. Т., Тронева В. Н. О некоторых видах приговора суда первой инстанции // Мировой судья. 2017. №10. С. 30-35.
3. Гуськова А. П. Личность обвиняемого в уголовном процессе (проблемы теории и практики): Дис. ... д-ра юрид. наук. Оренбург, 1997. С. 92-95.
4. Грошевой Ю. М. Общественное мнение и приговор советского суда: Конспект лекции. Харьков, 1972. С. 19.
5. Воскобитова Л. А. Обвинение или обвинительный уклон? // Актуальные проблемы российского права. 2014. №3. С. 455-462.
6. Ермошин Г. Т. Современные проблемы правового регулирования статуса судей в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2016. №(7). С. 83-92.
7. Перлов И. Д. Приговор в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1960. 263 с.
8. Поздняков М. Обвинительный уклон и «корпоративные соображения» // Юридическая газета. 2011. №3. С. 15.
9. Самсонов И. И. Сущность и социально-ценностное значение оправдательного приговора // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2012. №2-4. С. 114-118.
10. Соколов О. В. Постановление оправдательного приговора в российском судопроизводстве как результат следственных ошибок // Вестник Владимирского юридического института. 2007. №1. С. 222-224.
11. Ханнанов Р. А., Шапошникова Р. Р. Проблемы повышения эффективности деятельности судебной власти // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2017. №4 (04). С. 86-88.
12. Чурилов Ю. Ю. Актуальные проблемы постановления оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве. М.: Юристъ, 2010. 201 с.

*References:*

1. Ageeva, G. N. (1981). Zakonnost' i obosnovannost' prigovora. Ego pravovye garantii. In Aktual'nye voprosy razvitiya i sovershenstvovaniya zakonodatel'stva o sudoustroistve, sudoproizvodstve i prokurorskom nadzore: Sbornik nauchnykh trudov, Moscow, 101. (in Russian).
2. Ashirbekova, M. T., & Troneva, V. N. (2017). O nekotorykh vidakh prigovora suda pervoi instantsii. *Mirovoi sud'ya*, (10), 30-35. (in Russian).
3. Gus'kova, A. P. (1997). Lichnost' obvinyaemogo v ugovolnom protsesse (problemy teorii i praktiki). Orenburg, 92-95. (in Russian).
4. Groshevoi, Yu. M. (1972). Obshchestvennoe mnenie i prigovor sovetskogo suda: Konspekt lektzii. Khar'kov, 19. (in Russian).
5. Voskobitova, L. A. (2014). Obvinenie Ili obvinitel'nyi ukлон? *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava*, (3), 455-462. (in Russian).
6. Ermoshin, G. T. (2016). Sovremennye problemy pravovogo regulirovaniya statusa sudei v Rossiiskoi Federatsii. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava*, (7), 83-92. (in Russian).
7. Perlov, I. D. (1960). Prigovor v sovetskom ugovolnom protsesse. Moscow. (in Russian).

8. Pozdnyakov, M. (2011). Obvinitel'nyi uklon i "korporativnye soobrazheniya". *Yuridicheskaya gazeta*, (3), 15. (in Russian).
9. Samsonov, I. I. (2012). Sushchnost' i sotsial'no-tsennostnoe znachenie opravdatel'nogo prigovora. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i parvo*, (2-4), 114-118. (in Russian).
10. Sokolov, O. V. (2007). Postanovlenie opravdatel'nogo prigovora v rossiiskom sudoproizvodstve kak rezul'tat sledstvennykh oshibok. *Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta*, (1), 222-224. (in Russian).
11. Khannanov, R. A., & Shaposhnikova, R. R. (2017). Problemy povysheniya effektivnosti deyatel'nosti sudebnoi vlasti. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya v sovremennom mire*, (4 (04)), 86-88. (in Russian).
12. Churilov, Yu. Yu. (2010). Aktual'nye problemy postanovleniya opravdatel'nogo prigovora v rossiiskom ugolovnom sudoproizvodstve. Moscow. (in Russian).

Работа поступила  
в редакцию 25.04.2022 г.

Принята к публикации  
30.04.2022 г.

Ссылка для цитирования:

Костюков Д. Ю., Гармаев Ю. П. Приговор суда: порядок и проблемы постановления // Бюллетень науки и практики. 2022. Т. 8. №6. С. 625-634. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/79/66>

Cite as (APA):

Kostyukov, D., & Garmaev, Yu. (2022). The Verdict of the Court: the Order and Problems of the Ruling. *Bulletin of Science and Practice*, 8(6), 625-634. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/79/66>