

УДК 330.341.1

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/86/32>

JEL classification: C54; L60; M11; M50

## СОВРЕМЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА: ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ

©**Горин Е. А.**, ORCID: 0000-0002-4665-7062, д-р экон. наук, Институт проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург, Россия, [gea@spp.spb.ru](mailto:gea@spp.spb.ru)  
©**Имзалиева М. Р.**, ORCID: 0000-0002-5469-535X, Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева, г. Астрахань, Россия, [marina\\_2603@mail.ru](mailto:marina_2603@mail.ru)

## CONTEMPORARY INDUSTRIAL POLICY: TECHNOLOGICAL SOVEREIGNTY

©**Gorin E.**, ORCID: 0000-0002-4665-7062, Dr. habil., Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia, [gea@spp.spb.ru](mailto:gea@spp.spb.ru)  
©**Imzalieva M.**, ORCID: 0000-0002-5469-535X, Astrakhan State University name of V.N. Tatishcheva, Astrakhan, Russia, [marina\\_2603@mail.ru](mailto:marina_2603@mail.ru)

*Аннотация.* Обсуждается промышленное производство как основа реального сектора экономики, важнейший компонент общественного устройства и ключевая сфера человеческой деятельности. Показана роль предприятий и трудовых коллективов в жизнедеятельности современного общества. Через трудовой коллектив реализуются потенции человека в общественном пространстве, его знания и умения, а человек становится реальным и полезным членом общества. Рассматривается важность широкого общественного освещения российских достижений и инженерного потенциала, демонстрация значимости отечественного научно-промышленного комплекса и вклада российских исследователей и ученых в мировую науку. Утверждается необходимость пересмотра базовых общественных представлений и решение проблемы когнитивного суверенитета, что определяет качество инженерной мысли и национальную технологическую независимость.

*Abstract.* Industrial production as the basis of the real sector of the economy, the most important component of the social structure and the key sphere of human activity is discussed. The role of enterprises and labor collectives in the life of modern society is shown. Through the labor collective, a person's potencies in the public space, his knowledge and skills are realized, and a person becomes a real and useful member of society. The importance of broad public coverage of Russian achievements and engineering potential, demonstration of the importance of the domestic scientific and industrial complex and the contribution of Russian researchers and scientists to world science is considered. The necessity of revising basic social concepts and solving the problem of cognitive sovereignty, which determines the quality of engineering and national technological independence, is argued.

*Ключевые слова:* промышленность, трудовой коллектив, кадровое обеспечение, технологическая независимость, когнитивный суверенитет.

*Keywords:* industry, labor collective, staffing, technological independence, cognitive sovereignty.

Промышленное производство как основа реального сектора экономики было и остается важнейшим компонентом общественного устройства и ключевой сферой человеческой деятельности, что определяет актуальность анализа его текущего состояния, тенденций изменения и влияющих критических факторов [1]. Современная политическая обстановка и кризисные явления в мировой экономике дополнительно подтверждают пагубность идеологии и практики, ориентированных на игнорирование роли государственной промышленной политики, более того демонстрируют доминирование протекционистских инструментов в противовес рыночным отношениям с нарушением установившихся норм мирового права.

В связи с этим, для обеспечения стабильного общественного развития возрастает необходимость системной работы по уточнению принципов и выработке практических мер по оптимизации государственной промышленной политики в сочетании с рациональными рыночными механизмами [2]. Ранее мы обращались к определению ключевых задач для современной промышленной политики [3], анализу трансформационных процессов, способных оказать на промышленное производство позитивное регулирующее воздействие [4]. Усложнившаяся за последние годы мировая экономическая ситуация и введение санкционных ограничений существенно разбалансировали складывавшееся во второй половине XX века глобальное распределение труда, ресурсов и капитала. Весьма негативно это отражается на отечественной экономике и, в первую очередь, на промышленном производстве, которое подверглось революционному преобразованию и за три десятилетия переориентировалось на открытые рынки, в значительной степени разрушив имевшийся потенциал, ранее построенные кооперационные, научные и производственные связи [5].

Значительные изменения произошли в кадровой структуре экономики, в научном и преподавательском сообществе. Как отмечалось [6], существующая система образования явно нуждается в совершенствовании на основе восстановления общественной атмосферы уважения к созидательному творческому труду, максимальном приближении к динамичным реалиям мировой информационной парадигмы, модернизации на базе новых возможностей и исключении не оправдавших себя западных подходов. Значение такого подхода многократно возросло в условиях функционирования национальной экономики в экстремальной обстановке недружественных действий со стороны ряда государств и санкционных ограничений.

Для поступательного социально-экономического развития дополнительно возрастает роль национального человеческого капитала, требования к уровню знаний и ответственности за реализацию позитивных социальных трансформаций и обеспечения инновационного процесса. Нельзя не повторить мысль, высказанную еще в середине XIX века американским философом Р. Эмерсоном: «Истинный показатель цивилизации — не уровень богатства, не величина городов, не обилие урожая, а облик человека, воспитываемого страной», что остается актуальным даже спустя два столетия, а такой важнейший ресурс как человеческий капитал получает дополнительные возможности для развития и практической реализации.

Что касается промышленности, то совокупность конкретных трудовых коллективов предприятий играет особую роль в жизнедеятельности современного общества, а предприятия образуют структурообразующий фундамент любой национальной экономики. Именно на уровне предприятия в интересах производства продукции соединяются трудовые, материальные и финансовые ресурсы, именно предприятие является источником удовлетворения потребности общества в товарах и услугах, вместе с тем и местом приложения творческих и физических сил значительной части трудоспособного населения страны. На предприятиях рождается и затем находит применение множество новых товаров и технологий, знаний и навыков. Трудовой коллектив предприятия — важнейшее базовое социальное

образование, одна из наиболее существенных мест соприкосновения индивидуума и социума. Через трудовой коллектив реализуются потенции человека в общественном пространстве, его знания и умения, здесь человек становится реальным и полезным членом общества [7]. В процессе трудовой деятельности в рамках предприятия возникают и совершенствуются правила человеческого общения, а при осуществлении взаимодействия предприятий формируются основные нормы и правила правовой среды государства, проходят испытание модели личных и деловых взаимоотношений физических лиц и хозяйствующих субъектов.

К сожалению, в ходе экономических реформ 90-х гг. в России эта фундаментальная и многосторонняя роль предприятия фактически игнорировалась, а сами трудовые коллективы предприятий были поставлены в сложное положение, подвергнуты необоснованной и агрессивной трансформации. В этой ситуации после разрушения большей части координирующих, институциональных и общественных институтов в ходе децентрализации управления производственное предприятие долго осталось практически единственным целостным и устойчивым функциональным элементом в социально-экономической структуре общества со всей тяжестью экономической и социальной ответственности. В дальнейшем предприятие чаще всего было вынуждено самостоятельно искать место в деловой среде при отсутствии макроэкономических и отраслевых ориентиров.

Ускоряющиеся процессы внедрения в практику научных достижений, цифровизация и технологическая модернизация производства, реализуемые в рамках Четвертой промышленной революции и детально обсуждаемые деловым и научным сообществом [8, 9], образуют меняющуюся экономическую форму современного мира и оказывают все большее влияние на самого человека, исходно в силу своих интересов и жажды познания генерирующего политику и практику этой промышленной революции, трансформируют социальное содержание, как результат - затрагивают сущность человеческого бытия (<https://clck.ru/33EXzo>).

С общефилософской точки зрения труд человека «формирует вещество природы и придает ему форму, которая целесообразна с точки зрения употребления данной вещи в человеческой жизни». На основе образующейся взаимосвязи и «происходит превращение содержательного в формальное» [10].

Тревожные симптомы заключаются в распространении неустойчивых трудовых отношений, что негативно влияет на социальное самочувствие и качество трудового потенциала, чревато ростом социальной напряженности. Вместе с тем проводимые исследования показали, что, процессы прекаризации получили достаточно широкое распространение и около 70% работников в регионах Северо-Западного федерального округа вовлечены в неустойчивые формы занятости [11]. Проявление таких тенденций имеет негативные социальные последствия и несет явные издержки для экономики.

Одновременно требуется смена уровня базовых представлений и прежде чем заниматься технологиями надо решить проблему когнитивного суверенитета. То есть основывать действия, особенно – в экономической сфере, не на заимствованиях и чужих идеях, а ориентироваться на собственные силы и способности, критически анализируя зарубежный опыт (и свой, конечно) и отделяя то, что действительно нужно от чуждого и навязанного. Как справедливо отмечено [12], в России за последние три десятилетия когнитивный суверенитет на уровне экономики, технологий и образования был практически утерян. Возрождение и преодоление трудностей возможно с опорой непосредственно на команды своих разработчиков, на средние и малые перспективные технологические компании, на передовые исследовательские университеты. В этой парадигме существенна роль трудовых коллективов, возрастает важность и ценность каждого активного и ответственного работника, поскольку

именно здесь этот технологический суверенитет реализуется. На этом пути возможно снижение процессов деградации всех уровней промышленной элиты от рабочих до управленцев: восстановление практики передачи молодежи опыта от квалифицированных и опытных работников через систему наставничества, восстановление престижа инженерного труда и укрепление национальной научно-технической интеллигенции и, наконец, восстановление слоя грамотной и ответственной управленческой элиты.

Знание и уважение собственной истории — краеугольный камень стабильности и успешного развития общества. К сожалению, наряду с объективными процессами в нашей стране за последние три десятилетия, наряду со снижением качества образования, сохранилось и даже усилилось пренебрежительное отношение к собственной истории, упущениям предоставляется приоритет над достижениями, объективность утрачивается и подменяется критикой.

Такое пренебрежительное отношение к собственной богатой истории, которая должна вызывать заслуженное уважение и законную гордость, конечно, не идет на пользу общественному самосознанию. Давно обсуждается идея создания городского музея науки и техники, доступного широкой общественности и основы для воспитания молодежи, а такие публичные музеи имеются во многих больших городах мира, кстати, гораздо менее заслуженных на этом поприще [13].

По-видимому, слабая демонстрация российских достижений и значимости отечественного научно-промышленного комплекса, инженерного подвига наших предков и интеллектуального вклада современных исследователей стали «слабым» местом в нравственном воспитании нашей молодежи, ограничили формирование у них гордости за свою Родину и желание продолжить творческий созидательный труд предыдущих поколений.

Указанный фактор накладывается на серьезные демографические провалы и эмиграционные процессы, реформы на всех уровнях образования и сформированные зачастую деформированные предпочтения молодежи. Как результат, тревожные тенденции в численности принятых на обучение и выпускников по основным образовательным программам, показанные в Таблице.

Таблица

ТЕМПЫ РОСТА ЧИСЛЕННОСТИ ПРИНЯТЫХ НА ОБУЧЕНИЕ И ВЫПУСКНИКОВ ПО  
ОСНОВНЫМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ в 2002–2021 гг., % (2001 = 100%, [14])

<i>Уровень образования</i>	<i>прием</i>	<i>выпуск</i>
Основное общее образование (1-9 классы)	+27	-38
Среднее общее образование (10-11 классы)	-56	-54
Подготовка квалифицированных рабочих и служащих	-68	-71
Подготовка специалистов среднего звена	-1	-6
Высшее образование (бакалавриат, магистратура, специалитет)	-23	+13
Аспирантура, докторантура	-40	-46

К сожалению, результат не заставил себя ждать: многие молодые люди до сих пор планируют свое будущее как жизнь за границей. Весьма печальные результаты о желании почти четверти опрошенных в возрасте от 18 до 24 лет уехать за границу на постоянное жительство приведены в [15]. Конечно, в стране принимаются серьезные меры по патриотическому воспитанию и ситуация меняется в лучшую сторону, однако за годы суверенной России молодежь в значительной степени была воспитана вне привязки к Родине,

находилась в деформированном информационном поле, а при таком подходе молодое поколение было сложно ориентировать на позитивные преобразования в собственной стране.

Решение задач технологической модернизации в условиях санкционных ограничений однозначно требует существенного повышения качества отечественных инженеров на основе формирования у всех категорий исследователей и пользователей сложной техники национального самосознания и самоуважения, фактически восстановления национальной когнитивной независимости по всей «цепочке» подготовки кадров как показано на Рисунке 1.



Рисунок 1. Структура подготовки кадров для национальной экономики

Наряду с продолжением процесса восстановления утраченного за последние три десятилетия уровня технического образования, необходимо усиливать действия по изменению общественной атмосферы. Среди возможных направлений можно указать запуск больших медийных проектов, показывающих облик российской промышленности, повышение привлекательности рабочих профессий и инженерных специальностей, а также инженерных образовательных среди школьников, проектные конкурсы и профильные олимпиады, организация промышленного туризма на действующих предприятиях и активизация проекта «Дни без турникета».

Вполне естественно, что научно-технический прогресс приведет к дальнейшим существенным изменениям на рынке труда и сокращению занятости, но в обозримой перспективе перемены, скорее всего, будут связаны с совершенствованием организации труда и повышением требований к квалификации персонала, но не со снижением численности и изменением структура профессий и специальностей, что подтверждают проведенные опросы предприятий — членов Союза промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга по ожидаемым изменениям в ближайшие пять лет (Рисунок 2).

В заключение необходимо отметить, что перед российским обществом в очередной раз стоит сложная задача трансформации экономики и, прежде всего, промышленного комплекса, на основе сохранения национального суверенитета и использования высоких потенциалов, в первую очередь интеллектуального кадрового ресурса. У российской промышленности есть возможность повторить успех отечественного сельского хозяйства, для которого 2014 год стал стартом к весьма впечатляющему подъему после объявления первых санкций и реализации ответных антисанкций.

Новый виток санкционного давления вынужденно провоцирует общественную инициативу и производственную активность, вызывает резкий спрос на отечественную разработки и продукцию. Все это в рамках разумной государственной промышленной

политики, даже в условиях вынужденных мобилизационных мер из-за агрессивных действий ряда недружественных государств, может обеспечить автономную устойчивость национальной промышленности и стабильное экономическое развитие страны.

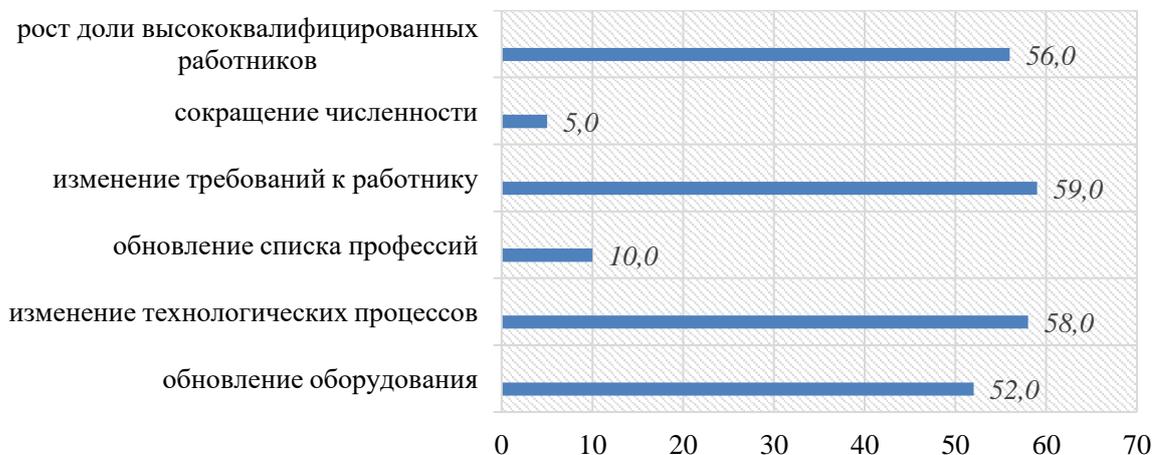


Рисунок 2. Ожидаемые изменения в ближайшие пять лет (в % от числа опрошенных петербургских промышленных предприятий)

Реально складывающаяся обстановка определяет необходимость укрепления национальной технологической независимости, что определено как стратегический приоритет, намечен и реализуется комплекс антикризисных мер по сохранению и восстановлению технологической целостности отечественной экономической системы [16].

При этом достичь полной технологической независимости, а технологический суверенитет не означает полной изоляции. На практике, формируется основа для уверенной переговорной позиции в отношениях с другими государствами в системе глобального распределения ресурсов и продукции, создается реальная опора для привлечения кадров всех уровней, талантливых исследователей и разработчиков. То есть сохраняем уверенность в том, что стабильное будущее человечества будет основываться на взаимовыгодном и равноправном обмене технологиями, исследованиями и разработками с максимальной поддержкой своего человеческого интеллектуального потенциала. При этом технологическая самостоятельность может базироваться только на национальном когнитивном суверенитете.

Ориентация кадровых возможностей на решение внутренних задач, как показано на Рисунке 1, требует формирования стойкой общественной установки на осознанные и позитивные действия в интересах страны, широкие познания молодежи в базовых научных дисциплинах и истории собственного государства, укрепление социального благополучия и принципов социальной справедливости. Современные реалии таковы, что устоявшиеся экономические пропорции и взаимоотношения, общественные приоритеты и международные договоренности, финансовые схемы и промышленные контакты подвергаются серьезной функциональной зависимости от мировых политических процессов и интересов, поэтому формулировку современной отечественной промышленной политики, которая определялась как комплекс регулирующих правил, обеспечивающих развитие ресурсосберегающих низкзатратных производств на основе результатов научных исследований и эффективного технологического трансфера [3], нужно дополнить необходимостью обеспечения национального технологического суверенитета.

*Список литературы:*

1. Бодрунов С. Д. Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка. СПб: ИНИР им. С. Ю. Витте. 2016. 328 с.
2. Белоусов Д. Р. Планирование в новом веке: задачи, возможности, системные ограничения // Планирование в рыночной экономике: воспоминания о будущем. СПб: ИНИР им. С. Ю. Витте. 2021. С. 40-46.
3. Горин Е. А. Современная промышленная политика: постановка задачи // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. №5. С. 313-320.
4. Горин Е. А. Современная промышленная политика: факторы трансформации // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. №9. С. 218-227.
5. Горин Е. А., Кузнецов С. В. Научно-технологическое развитие: стимулы ускорения и механизмы реализации // Инновации. 2016. № 6 (212). с.33-35.
6. Горин Е. А., Имзалиева М. Р. Система образования и производственная адаптация: цифровизация и управление // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №1. С. 393-404.
7. Горин Е. А., Кузнецов С. В. Социальный аспект инновационной промышленной модернизации // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2021. №1 (64). С. 30-36. <https://doi.org/10.52897/2411-4588-2021-1-30-36>
8. Бодрунов С. Д. Ноономика: траектория глобальной трансформации. М.: ИНИР; Культурная революция, 2020. 224 с.
9. Шваб К. Технологии Четвертой промышленной революции. М.: Эксмо, 2018. 320 с.
10. Мареев С. Н. Диалектика содержания и формы и проблема формализации // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2017. №24 (273). Вып. 42. С. 15-26.
11. Леонидова Г. Д., Чекмарева Е. А. Неустойчивая занятость как барьер эффективной реализации трудового потенциала // Проблемы развития территории. 2018. Вып. 1 (93). С. 7-21.
12. Песков Д. Остров Россия. Спецпредставитель президента о новой цифровой стратегии // РБК. Мнение. 09 июня 2022. <https://clck.ru/qCQW5>
13. Глухов В. В., Горин Е. А., Расковалов В. Л. Значимость петербургского научно-промышленного комплекса: социально-нравственный аспект // Научные и социальные проекты в области сохранения культурного наследия: лучшие практики: Материалы круглого стола. СПб: Политех-пресс, 2022. С. 27-31.
14. Образовательные стратегии обучающихся: изменения за 20 лет: информационный бюллетень. М.: НИУ ВШЭ, 2022. 64 с.
15. Взгляд на российскую молодежь — какое будущее ждет Россию? <https://clck.ru/33EXvJ>
16. Афанасьев А. А. Технологический суверенитет как научная категория в системе современного знания // Journal of Economics. 2022. Т. 12. №9. С. 2377-2394

*References:*

1. Bodrunov, S. D. (2016). Gryadushchee. Novee industrial'noe obshchestvo: perezagruzka. St. Petersburg. (in Russian).
2. Belousov, D. R. (2021). Planirovanie v novom veke: zadachi, vozmozhnosti, sistemnye ogranicheniya. *Planirovanie v rynochnoi ekonomike: vospominaniya o budushchem*, St. Petersburg, 40-46. (in Russian).
3. Gorin, E. (2018). Current industrial policy: problem statement. *Bulletin of Science and Practice*, 4(5), 313-320. (in Russian).

4. Gorin, E. (2018). Current industrial policy: transformation factors. *Bulletin of Science and Practice*, 4(9), 218-227. (in Russian).
5. Gorin, E. A., & Kuznetsov, S. V. (2016). Nauchno-tehnologicheskoe razvitiye: stimuly uskoreniya i mekhanizmy realizatsii. *Innovatsii*, (6 (212)), 33-35. (in Russian).
6. Gorin, E., & Imzalieva, M. (2019). The education system and production adaptation: digitalization and management. *Bulletin of Science and Practice*, 5(1), 393-404. (in Russian).
7. Gorin, E. A., & Kuznetsov, S. V. (2021). Sotsial'nyi aspekt innovatsionnoi promyshlennoi modernizatsii. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*, (1(64)), 30-36. (in Russian). <https://doi.org/10.52897/2411-4588-2021-1-30-36>
8. Bodrunov, S. D. (2020). Noonomika: traektoriya global'noi transformatsii. Moscow. (in Russian).
9. Shvab, K. (2018). Tekhnologii Chetvertoi promyshlennoi revolyutsii. Moscow. (in Russian).
10. Mareev, S. N. (2017). Dialektika sodержaniya i formy i problema formalizatsii. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo*, 24 (273)), 42, 15-26. (in Russian).
11. Leonidova, G. D., & Chekmareva, E. A. (2018). Neustoichivaya zanyatost' kak bar'er effektivnoi realizatsii trudovogo potentsiala. *Problemy razvitiya territorii*, 1(93), 7-21. (in Russian).
12. Peskov, D. Ostrov Rossiya. Spetspredstavitel' prezidenta o novoi tsifrovoi strategii. RBK. Mnenie. 09 iyunya 2022. <https://clck.ru/qCQW5>
13. Glukhov, V. V., Gorin, E. A., & Raskovalov, V. L. (2022). Znachimost' peterburgskogo nauchno-promyshlennogo kompleksa: sotsial'no-nravstvennyi aspekt. In *Nauchnye i sotsial'nye proekty v oblasti sokhraneniya kul'turnogo naslediya: luchshie praktiki: Materialy kruglogo stola*, St. Petersburg, 27-31. (in Russian).
14. Obrazovatel'nye strategii obuchayushchikhsya: izmeneniya za 20 let: informatsionnyi byulleten' (2022). Moscow. (in Russian).
15. Vzglyad na rossiiskuyu molodezh' - kakoe budushchee zhdet Rossiyu? <https://clck.ru/33EXvJ>
16. Afanasev, A. A. (2022). Tekhnologicheskii suverenitet kak nauchnaya kategoriya v sisteme sovremennogo znaniya. *Journal of Economics*, 12(9), 2377-2394. (in Russian).

Работа поступила  
в редакцию 03.12.2022 г.

Принята к публикации  
15.12.2022 г.

Ссылка для цитирования:

Горин Е. А., Имзалиева М. Р. Современная промышленная политика: технологический суверенитет // Бюллетень науки и практики. 2023. Т. 9. №1. С. 238-245. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/86/32>

Cite as (APA):

Gorin, E., & Imzalieva, M. (2023). Contemporary Industrial Policy: Technological Sovereignty. *Bulletin of Science and Practice*, 9(1), 238-245. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/86/32>