

УДК 343

https://doi.org/10.33619/2414-2948/76/45

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ СУДА
ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО СУЩЕСТВУ**

©**Вороновский П. А.**, ORCID: 0000-0003-4493-3104, SPIN-код: 1698-4893,
Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых,
г. Владимир, Россия, voronowsckij@yandex.ru

©**Шумов П. В.**, канд. юрид. наук, Владимирский государственный университет им. А.Г. и
Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия

**PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE POWERS
OF THE COURT TO IMPLEMENT THE PRINCIPLE OF ADVERSARIAL PARTIES
IN CRIMINAL PROCEEDINGS WHEN CONSIDERING A CRIMINAL CASE
ON THE MERITS**

©**Voronovskii P.**, ORCID: 0000-0003-4493-3104, SPIN-code: 1698-4893, Vladimir State
University, Vladimir, Russia, voronowsckij@yandex.ru

©**Shumov P.**, J.D., Vladimir State University, Vladimir, Russia

Аннотация. Статья посвящена реализации принципа состязательности сторон, как через полномочия стороны защиты и стороны обвинения, так и через соответствующие полномочия суда, которые ему необходимо предоставить, отходя от определения суда, как арбитра в уголовном процессе, что в свою очередь приведет к сокращению судебных ошибок, и будет максимально отвечать целям и задачам уголовного судопроизводства.

Abstract. The article is devoted to the implementation of the principle of adversarial parties, both through the powers of the defense and the prosecution, and through the relevant powers of the court, which must be granted to it, departing from the definition of the court as an arbitrator in criminal proceedings, which in turn will lead to a reduction in judicial errors, and will maximally meet the goals and objectives of criminal proceedings.

Ключевые слова: принцип состязательности сторон, полномочия суда, уголовное судопроизводство, рассмотрение уголовного дела по существу.

Keywords: the principle of adversarial parties, the powers of the court, criminal proceedings, consideration of a criminal case on the merits.

Введение

В юридической практике принцип состязательности сторон обусловлен наличием в уголовном процессе стороны обвинения и стороны защиты. Для реализации этого принципа на практике обе стороны должны иметь равные права собирать, предоставлять и защищать свои доказательства в пользу той или другой стороны, а так излагать свои доводы.

Состязательный тип уголовного судопроизводства характеризуют такие признаки, как

наличие противоположных сторон - стороны защиты и стороны обвинения и их процессуальное равноправие, а также наличие независимого, беспристрастного и объективного суда. Состязательность как принцип уголовного процесса гарантирована законодателем в ст. 15 УПК РФ. Содержание данного принципа конкретизируют положения, закрепленные в ч. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ. [1]

Для правильного проведения уголовного процесса равноправные по закону сторона защиты и сторона обвинения собирают доказательства и представляют свои доводы об обстоятельствах дела. Равенство процессуальных прав сторон по собиранию доказательств - одно из основных условий и гарантий состязательности.

Согласно действующему законодательству суд выступает в качестве арбитра между сторонами, создает необходимые условия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и выносит окончательное решение на основе представленных ему доказательств.

Принцип состязательности сторон присутствует в уголовном процессе на всех его стадиях, однако, своей кульминации данный принцип достигает на стадии судебного производства, где задача сторон – убедить орган правосудия в правоте своей позиции (отнюдь не всегда объективной), а задача суда – используя свои процессуальные права и обязанности, принять в итоге справедливое решение, основанное на достоверных доказательствах.

В связи с вышеизложенным, принцип состязательности сторон правильнее было бы рассматривать в более широком смысле (по отношению к субъектному составу), а именно как «трехсторонние процессуальные отношения» [2] с активной ролью суда в них, с возможностью самостоятельно требовать дополнительную информацию, проверять представленные доказательства, задавать вопросы, уточнять суждения, в результате формируя свою собственную оценку доказательств, исключая ошибки, как стороны защиты, так и стороны обвинения, не ограничиваясь лишь функцией независимого арбитра, что приведет к установлению истины по делу и справедливому итоговому решению. Именно в таком гармоничном взаимодействии суда и сторон, я вижу наиболее продуктивное влияние принципа состязательности на успешное достижение цели доказывания и, в конечном счете – задач уголовного процесса [3].

Материал и методы исследования

Объект исследования: проблемы правового регулирования полномочий суда по реализации принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве при рассмотрении уголовного дела по существу.

Предмет исследования: уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в части регулирования полномочий суда при рассмотрении уголовного дела по существу. Цель исследования: установление полномочий суда в уголовном процессе с целью реализации принципа состязательности сторон, принятия справедливого итогового решения, при рассмотрении уголовного дела по существу. Системный анализ: федеральное законодательство. Задачи исследования:

1. Установить необходимость закрепления в законодательстве полномочий суда по самостоятельному сбору дополнительных доказательств, проверке имеющихся доказательств по делу, с целью реализации принципа состязательности сторон, и исключения процессуальных ошибок

2. Выявить способы правового регулирования полномочий суда в уголовном процессе по самостоятельному сбору и проверки доказательств

3. Определить необходимость закрепления в законодательстве механизмов реализации судом установленных полномочий по сбору и проверке доказательств

4. Закрепление в законодательстве своего рода ответственности за не реализацию судом своих полномочий по сбору дополнительных доказательств и проверке имеющихся доказательств в полной мере, в виде основания для отмены или изменения судом вышестоящей инстанции итогового решения по делу. Гипотезы исследования:

1. Отсутствие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве полномочий суда по самостоятельному сбору дополнительных доказательств и проверке имеющихся доказательств по делу, не может обеспечить рассмотрения уголовного дела полно, объективно и всесторонне, с полноценной реализацией принципа состязательности сторон.

2. Закрепление в действующем уголовно-процессуальном законодательстве полномочий суда по самостоятельному сбору дополнительных доказательств и проверке имеющихся доказательств по делу, обеспечит рассмотрения уголовного дела полно, объективно и всесторонне, с полноценной реализацией принципа состязательности сторон с исключением допуска ошибок стороны обвинения и защиты.

3. Установление в действующем законодательстве своего рода ответственности за не реализацию судом в полной мере своих полномочий по сбору и проверке доказательств, в виде основания для отмены или изменения судом вышестоящей инстанции итогового решения по делу, исключит игнорирование судом реализации своих полномочий в полной мере и не применение на практике принятых изменений в законодательстве.

Выборочная совокупность: 2 — федеральных правовых акта, 2 — научные статьи, 2 — электронных ресурса.

Опрос проводился среди адвокатов Адвокатской палаты Московской области — 10; сотрудников прокуратуры г. о. Королев Московской области — 7; государственных служащих аппарата Королевского городского суда Московской области — 9; федеральных судей Королевского городского суда Московской области — 5.

Методы исследования:

- контент-анализ законодательства,
- опрос адвокатов Адвокатской палаты Московской области, сотрудников прокуратуры г.о. Королев Московской области, государственных служащих аппарата Королевского городского суда Московской области, федеральных судей Королевского городского суда Московской области.

Обоснование методов:

Контент-анализ законодательства (от англ.: contents — содержание, содержимое) или анализ содержания — стандартная методика исследования в области общественных наук, имеющая своим предметом анализ содержания текстовых массивов и продуктов коммуникативной корреспонденции. Экспертный опрос как разновидность социологического опроса на эмпирическом уровне, позволяет проверить достоверность и объективность полученной информации на основе мнения специалистов в исследуемой области.

Результаты и обсуждение

Свое начало принцип состязательности сторон берет из ст. 123 Конституции Российской Федерации: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон».

Принцип состязательности сторон также закреплен в ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой:

«1. Уголовное судопроизводство осуществляется на основании состязательности сторон.

2. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

3. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

4. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.»

Также принцип состязательности сторон в уголовном процессе отражается в ст. 244 УПК РФ, в которой указано, что «в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 настоящего Кодекса, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства».

Как усматривается из вышеприведенных норм действующего законодательства, роль суда в реализации принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве ограничивается лишь обеспечением возможности осуществления своих прав стороной защиты и стороной обвинения, выступая исключительно в качестве арбитра, что также отражается отсутствием в ст.ст. 29, 234 УПК РФ полномочий суда по сбору дополнительной информации, сведений, доказательств и проверке имеющихся в уголовном деле доказательств.

В советский период развития уголовно-процессуальной науки понимание принципа состязательности заключалось в сохранении активной роли суда в уголовном процессе. На суд возлагалась обязанность обеспечить объективности и полноту исследования обстоятельств дела и установление истины [1].

Подразумевалось, что без активного участия суда спор формально равноправных заинтересованных сторон не может обеспечить установление истины.

Сделав состязательность сторон основой уголовного процесса в России, законодатель удалил суд от «сакраментальной деятельности по установлению истины» [6], и ограничился ролью суда в качестве арбитра, задачей которого является слушать, наблюдать, размышлять и принимать законное и обоснованное решение, создав «необходимые организационно-методические условия для полноценной реализации сторонами принципа состязательности» [2], что мы и видим на практике по сей день. При этом решение, согласно букве закона, должно быть вынесено исключительно на основании материала, представленного сторонами, даже если, по мнению суда, он не отражает полностью всех обстоятельств дела [4].

Но разве суд при отсутствии у него вышеуказанных полномочий может выступать в качестве полноценного арбитра и принимать справедливое решение, справедливость которого должна определяться исходя из доказательств отражающих истинную картину дела?

Отсутствие полномочий суда по сбору дополнительных доказательств и проверки имеющихся доказательств при рассмотрении уголовного дела по существу не может обеспечить в полной мере его рассмотрение полно, объективно и всесторонне, с полноценной реализацией принципа состязательности сторон, с исключением допуска ошибок и недоработок сторонами обвинения и защиты, которые могут возникнуть, в том

числе, в результате низкой квалификации последних или иных возможных упущений, в результате чего может пострадать невиновный человек, или наоборот, виновный избежит заслуженного наказания, а истина по делу так и не будет установлена, либо она будет являться ложной.

В данном контексте обосновано мнение Ю. А. Масловой о том, что вполне логично, все же, преследуя цель доказывания в состязательном типе уголовного процесса, наделять и орган правосудия более широким перечнем инициативных полномочий, способствующих пресечению злоупотребления правами для обеих сторон, а также установлению объективной истины. Исходя из позиции Конституционного Суда России, инициативная роль суда предполагает его право, наравне со стороной защиты и обвинения на собирание доказательств, в частности, суд должен акцентировать внимание, в том числе и на доказательствах оправдательных, либо смягчающих вину подсудимого, непредставление сторонами которых, при их фактическом существовании не может привести к справедливому решению, а наоборот, максимально повысит вероятность допущения судебной ошибки [6].

Данная проблема может быть решена путем внесения изменений в действующее законодательство, а именно в ст.ст. 29, 234 УПК РФ, закрепив в них право суда при рассмотрении уголовного дела по существу и на стадии предварительного слушания, в случае необходимости и при наличии на то оснований, по собственной инициативе истребовать дополнительные доказательства или предметы, если данные доказательства или предметы имеют значение для уголовного дела, в том числе с целью проверки имеющихся в уголовном деле доказательств, а также предоставив суду право во собственной инициативе допрашивать в качестве свидетелей любых лиц, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий.

Предоставление суду названных самостоятельных полномочий обеспечит соблюдение, хоть и изъятого со страниц УПК РФ, однако непременно обязательного для вынесения истинного судебного акта, принципа всесторонности, полноты и объективности, а также послужит мощной основой, пресекающей судебную ошибку.

Однако при этом встает вопрос, а как же обеспечить активное и повсеместное применение на практике вышеприведенной процессуальной нормы, чтобы она не осталась на страницах кодекса пустыми словами, а реально работала, и чтобы суд при рассмотрении уголовного дела не просто имел указанные в данной норме полномочия, а реализовывал их при рассмотрении каждого уголовного дела?

Для того, чтобы вышеуказанные изменения уголовно-процессуального законодательства работали на практике, необходимо установить в действующем законодательстве своего рода ответственность за не реализацию судом своих полномочий по сбору и проверке доказательств в полной мере, в виде основания для отмены или изменения судом вышестоящей инстанции итогового решения по делу, таким образом, возможно исключить игнорирование судом реализации своих полномочий в полной мере и не применение на практике принятых изменений в законодательстве.

Подобный механизм обеспечит практическое применение новой нормы права, ее работу при рассмотрении каждого уголовного дела, что в свою очередь приведет к более полной реализации принципа состязательности сторон, и приведет к справедливым итоговым решениям по уголовным делам, установлению реальной истины по делу, а не к ложной, которую порой выдает одна из сторон уголовного процесса.

Для определения наличия проблем правового регулирования в рассматриваемых правоотношениях, и способа их устранения, было проведено социологическое исследование,

целью исследования было поставлено установление полномочий суда в уголовном процессе с целью реализации принципа состязательности сторон, принятия справедливого итогового решения, при рассмотрении уголовного дела по существу.

Указанные проблемы правового регулирования реализации состязательности сторон поддержали большинство опрошенных представителей адвокатуры, государственного обвинения и работников судебной системы, в том числе и судьи, однако также были и высказывания против. Противники активной роли суда в уголовном процессе, ссылались на то, что это не соответствует началам состязательности сторон в судопроизводстве, будет утрачена беспристрастность суда при разрешении дела, а также приведет к дополнительной нагрузке судей, объему работы и к увеличению сроков рассмотрения уголовных дел. Однако хотелось бы отметить то обстоятельство, что при рассмотрении уголовных дел на первом месте стоят не сроки рассмотрения, не нагрузка судей, и не научные теории об определении понятия и сути состязательности сторон, а судьбы людей.

Экспертный опрос

Опрос проводился среди 31 человека, 10 из них являются адвокаты Адвокатской палаты Московской области, 7 человек сотрудники прокуратуры г.о. Королев Московской области, 9 человек государственные служащие аппарата Королевского городского суда Московской области, 5 федеральных судей криминалистов Королевского городского суда Московской области. Были поставлены следующие вопросы.

1. Как Вы считаете, имеется ли необходимость закрепления в законодательстве полномочий суда по самостоятельному сбору дополнительных доказательств, проверке имеющихся доказательств по делу, с целью реализации принципа состязательности сторон, и исключения процессуальных ошибок?

Да – 54,85 %	Нет – 32,25%	Затрудняюсь ответить – 12,90%
--------------	--------------	-------------------------------

Большинство экспертов, считают, что имеется необходимость закрепления в законодательстве полномочий суда по самостоятельному сбору дополнительных доказательств, проверке имеющихся доказательств по делу, с целью реализации принципа состязательности сторон, и исключения процессуальных ошибок. Однако, некоторые эксперты считают такие нововведения излишними, отмечая, что со стороны суда может оказываться неправомерная помощи в предоставлении доказательств одной из сторон уголовного процесса, при чем такое мнение было выражено как со стороны представителей адвокатуры, так и со стороны государственного обвинения.

2. Как Вы считаете, закрепление в законодательстве полномочий суда по самостоятельному сбору дополнительных доказательств, проверке имеющихся доказательств по делу, будет ли способствовать реализации принципа состязательности сторон, и более полному, всестороннему и объективному рассмотрению уголовного дела?

Да – 58,06 %	Нет – 35,49%	Затрудняюсь ответить – 6,45%
--------------	--------------	------------------------------

Большинство экспертов, считают, что закрепление в законодательстве полномочий суда по самостоятельному сбору дополнительных доказательств, проверке имеющихся доказательств по делу, будет способствовать реализации принципа состязательности сторон, и более полному, всестороннему и объективному рассмотрению уголовного дела.

Однако некоторые эксперты считают, что в данном случае также возможно и наоборот нарушение принципа состязательности сторон в уголовном процессе, кроме того, считают,

что состязательность сторон относится только к стороне обвинения и стороне защиты.

3. Как Вы считаете, будет ли целесообразным закрепление в законодательстве своего рода ответственности за не реализацию судом в полной мере своих полномочий по сбору дополнительных доказательств и проверке имеющихся доказательств, в виде основания для отмены или изменения судом вышестоящей инстанции итогового решения по делу?

Да – 45,16 %

Нет – 35,48%

Затрудняюсь ответить – 19,36%

Большинство экспертов, считают, что закрепление в законодательстве своего рода ответственности за не реализацию судом в полной мере своих полномочий по сбору дополнительных доказательств и проверке имеющихся доказательств, в виде основания для отмены или изменения судом вышестоящей инстанции итогового решения по делу, является целесообразным.

Однако увеличилось количество человек, которые затрудняются ответить на этот вопрос, такими являются в основном сотрудники аппарата суда, а также увеличилось количество судей ответивших на вопрос «нет», аргументировав свой ответ тем, что увеличится и без того большая нагрузка на судей при рассмотрении дел, что в том числе может привести к увеличению времени рассмотрения каждого уголовного дела.

4. Как Вы считаете, закрепление в законодательстве своего рода ответственности за не реализацию судом в полной мере своих полномочий по сбору дополнительных доказательств и проверке имеющихся доказательств, в виде основания для отмены или изменения судом вышестоящей инстанции итогового решения по делу, исключит ли игнорирование судом реализации своих полномочий в полной мере и не применение на практике принятых изменений в законодательстве?

На данный вопрос все эксперты ответили единогласно «ДА», подтвердив, что данный механизм действительно обеспечит применение на практике новой правовой нормы, однако отметили, что в дальнейшем потребуется разъяснение применения данной нормы права Верховным судом Российской Федерации, для соблюдения единообразия ее толкования.

Заключение

Проведенным социологическим исследованием подтвердилось, что увеличение полномочий суда в уголовном процесс, и внесение в действующее уголовно-процессуальное законодательство подобных изменений, действительно требуется, хотя конечно, данное исследование основывалось лишь на работниках связанных с судебной системой только одного города, для полноты картины необходимо исследование на основе большинства регионов Российской Федерации, и конечно, говоря о самом законопроекте, здесь необходима проработка его проекта совместно с действующими практиками как со стороны обвинения и защиты, так и со стороны судейского сообщества, и естественно с участием представителей науки, но это уже вопросы правотворчества.

Источники:

(1). Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 года).

(2). Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021).

Список литературы:

1. Амасьянц А. Э. Уголовно-процессуальные проблемы принципа состязательности в уголовном судопроизводстве // Евразийская адвокатура. 2013. С.42-48.
2. Баев О. Я. Роль суда в уголовно-процессуальном исследовании преступлений на этапе судебного следствия // Практическое законоискусство. 2007. №1.
3. Беккер Т. А. Место и роль суда в реализации принципа состязательности сторон при рассмотрении уголовного дела по существу. Омск. 2016.
4. Григорьева Н. В. Принципы уголовного судопроизводства и доказательства // Российская юстиция. 1995. №8.
5. Даниленко Д. В. Состязательность – универсальный принцип судебного процесса // Право и политика. 2010. №4.
6. Маслова Ю. А. Проблемы совершенствования института состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве // Вестник Воронежского государственного университета. 2011. №2.

References:

1. Amasyants, A. E. (2013). Uголовno-protsessual'nye problemy printsipa sostyazatel'nosti v uголовnom sudoproizvodstve. *Evraziiskaya advokatura*, 42-48. (in Russian).
2. Baev, O. Ya. (2007). Rol' suda v uголовno-protsessual'nom issledovanii prestuplenii na etape sudebnogo sledstviya. *Prakticheskoe zakonoiskusstvo*, (1). (in Russian).
3. Bekker, T. A. (2016). Mesto i rol' suda v realizatsii printsipa sostyazatel'nosti storon pri rassmotrenii uголовnogo dela po sushchestvu. Omsk. (in Russian).
4. Grigoreva, N. V. (1995). Printsipy uголовnogo sudoproizvodstva i dokazatel'stva. *Rossiiskaya yustitsiya*, (8). (in Russian).
5. Danilenko, D. V. (2010). Sostyazatel'nost' – universal'nyi printsip sudebnogo protsessa. *Pravo i politika*, (4). (in Russian).
6. Maslova, Yu. A. (2011). Problemy sovershenstvovaniya instituta sostyazatel'nosti i ravnopraviya storon v uголовnom sudoproizvodstve. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta*, (2). (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 07.02.2022 г.*

*Принята к публикации
13.02.2022 г.*

Ссылка для цитирования:

Вороновский П. А., Шумов П. В. Проблемы правового регулирования полномочий суда по реализации принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве при рассмотрении уголовного дела по существу // Бюллетень науки и практики. 2022. Т. 8. №3. С. 384-391. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/76/45>

Cite as (APA):

Voronovskii, P., & Shumov, P. (2022). Problems of Legal Regulation of the Powers of the Court to Implement the Principle of Adversarial Parties in Criminal Proceedings When Considering a Criminal Case on the Merits. *Bulletin of Science and Practice*, 8(3), 384-391. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/76/45>