

УДК 343.7

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/78/67>

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ РАЗБОЙНЫХ НАПАДЕНИЙ

©*Волчок И. В.*, Новосибирский юридический институт (филиал)
Национального исследовательского Томского государственного университета,
г. Новосибирск, Россия, volchock.ivan@yandex.ru

SOME PROBLEMS OF QUALIFICATION OF ROBBERIES

©*Volchok I.*, Novosibirsk Law Institute (branch) National Research
Tomsk State University, Novosibirsk, Russia, volchock.ivan@yandex.ru

Аннотация. В статье исследуются проблемы квалификации разбойных нападений. На основании изучения научных материалов, уголовного законодательства и практики его применения делается вывод о значении разбоя как одной из наиболее опасных форм хищения чужого имущества граждан, так как помимо собственности под угрозу причинения вреда также попадает жизнь и здоровья человека. Если учесть, что жизнь и здоровье человека являются наиболее важным охраняемым уголовным законом объектом, то разбойные нападения по праву могут быть признаны наиболее опасной формой хищения чужого имущества. В данной статье автор раскрывает наиболее важные и значимые проблемы квалификации разбоя, которые требуют своего детального исследования и разрешения. Указанные в статье проблемы действительно не могут быть оставлены без должного внимания со стороны законодателя. Автором приводятся мнения различных авторов, по спорным вопросам и высказывается личная точка зрения, а также автором предлагаются пути решения существующих проблем. Отграничение смежных составов преступлений зачастую на практике вызывает огромные сложности и к сожалению не всегда преступные деяния квалифицируются верно. Проблема отграничения разбойных нападений от грабежей ставится автором во главу угла, в силу того, что проблема актуальна уже на протяжении довольно долгого периода времени и на практике возникает множество проблем при отграничении этих смежных составов преступлений.

Abstract. The article examines the problems of the qualification of robberies. Based on the study of scientific materials, criminal legislation and the practice of its application, the conclusion is made about the importance of robbery as one of the most dangerous forms of theft of other people's property of citizens, since in addition to property, human life and health are also at risk of harm. If we take into account that human life and health are the most important object protected by criminal law, then robberies can rightfully be recognized as the most dangerous form of theft of someone else's property. In this article, the author reveals the most important and significant problems of robbery qualification, which require their detailed research and resolution. The problems mentioned in the article really cannot be left without due attention from the legislator. The author presents the opinions of various authors on controversial issues and expresses a personal point of view, as well as the author suggests ways to solve existing problems. The delineation of related crimes often causes enormous difficulties in practice and, unfortunately, criminal acts are not always qualified correctly. The problem of distinguishing robberies from robberies is put at the forefront by the

author, due to the fact that the problem has been relevant for quite a long period of time and in practice there are many problems when delimiting these related crimes.

Ключевые слова: разбой, разбойные нападения, проблемы квалификации, преступления против собственности.

Keywords: robbery, assaults, qualification problems, crimes against property.

Преступления против собственности являются одной из наиболее распространенных групп в общей структуре преступности России (<https://мвд.рф/dejatelnost/statistics>). Среди них разбойные нападения составляют совсем небольшую часть. Но, несмотря на то, что разбойных нападений совершается намного меньше, чем тех же самых краж, грабежей, мошенничества и др., они являются наиболее опасной формой хищения.

При разбойном нападении, вред причиняется сразу нескольким охраняемым уголовным законом объектам, а именно собственности, как основному объекту, а также жизни и здоровью, как дополнительным. Указанное свидетельствует о том, что к разбоям необходимо относиться с максимальной долей серьезности. Да, их не очень много совершается (на основании статистических данных видна динамика на снижение), но последствия от их совершения являются весьма серьезными.

Для обеспечения состояния законности в сфере борьбы с разбойными нападениями, очень важным является правильно квалифицировать деяние. Только при правильной квалификации преступления возможно ответить на ряд вопросов, а именно, какое деяние, запрещенное уголовным законом, было совершено (отграничить от смежных) и какое за него следует назначить наказание (с учетом наличия или отсутствия квалифицирующих признаков) (<http://www.consultant.ru/>).

На практике к сожалению, при квалификации разбойных нападений возникает множество различных проблем, связано это с тем, что деяние имеет сложную внутреннюю структуру, порой сложно отграничить деяние от смежных составов преступлений. Также, зачастую, в поведении субъектов одновременно наличествуют признаки несколько преступных посягательств, что, безусловно, затрудняет процесс квалификации деяния. При этом, в одном случае содеянное будет охватываться одним составом, а в другом преступления необходимо квалифицировать по совокупности составов.

Очень важное место при квалификации разбоя отводится нападению, наличие которого является обязательным признаком разбойных нападений. Однако, нигде в уголовном законе определение нападения законодателем не было закреплено, постановление Пленума Верховного суда РФ также понятие нападения нам не дает, что влечет за собой множество проблем. Так, даже в приговорах суда внимание на нападении особо не акцентируется, суд перемещает в центр внимание насилие, применяемое в процессе нападения.

Казалось бы, можно обратиться к доктрине уголовного права для того, чтобы отыскать там понятие нападения. Но, к сожалению, даже там мы конкретного ответа не найдем. В науке уголовного права отсутствует единый подход к определению нападения.

Нападение при этом рассматривается как действие, совершенное быстро и стремительно, направленное на пострадавшее лицо, с целью хищения его имущества. Может быть, как открытым, так и скрытым (в случае, если пострадавший потерял сознание от причиненных повреждений).

Для решения указанной проблемы, следует сформировать единое определение нападения, которое будет учитывать все особенности рассматриваемой категории и закрепить его в примечании к статье 162 УК РФ (<https://urait.ru/bcode/472714>).

Множество проблем возникает также при отграничении разбоя от смежных составов преступлений. В особенности от грабежа, с которым разбой действительно имеет схожие черты. Несмотря на некоторые сходства, деяния имеют кардинальные отличия. Так, насилие, которое при разбое является обязательным признаком, при отсутствии которого деяние не может быть признано разбоем, обязательно должно обладать характеристикой опасности для жизни и здоровья потерпевшего. При этом, если насилие будет признано не опасным для жизни и здоровья, то оно может быть квалифицировано, как насильственный грабеж.

Когда результатом насилия стали побои или иная физическая боль, вред здоровью различной степени тяжести, то отграничение провести довольно просто. Но, как быть в том случае, если угроза носила неопределенный характер? В этом случае квалификация деяния будет зависеть уже от всей совокупности обстоятельств дела. При этом, велика вероятность, что деяние будет квалифицировано не верно, чему есть множество примеров в практике правоприменения.

Очень часто в судебной практике, при разрешении вопроса о квалификации деяния с угрозой насилия неопределенного характера, суды отдают предпочтение лишь объективным признакам, не учитывая субъективных, таких как, например, восприятие угрозы потерпевшим и прочее.

Справедливо ли судами не учитываются субъективная оценка потерпевшим угрозы нападавшего или же нет? На этот вопрос ответить достаточно сложно, с одной стороны суды не выполняют указания, которые предусмотрены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ №29, но с другой стороны, как быть с тем, что потерпевший зачастую склонен переоценивать опасность, которая ему угрожала (<http://www.consultant.ru/>).

Так как же все-таки следует поступать? Учитывать только объективные признаки деяния или полагаться в том числе и на субъективные, при этом с достаточной степенью осознания, что потерпевший мог ошибаться и преувеличивать степень угрозы.

Точного ответа на данный вопрос нет, но следует заметить, что, во-первых, любые сомнения следует трактовать в пользу подсудимого и считать их недоказанными, а также исходить из того, что посадить невиновного человека гораздо опаснее, чем оправдать преступника. В этом случае, при неопределенности угрозы, следует все-таки, на мой взгляд, отдавать предпочтение объективным признакам деяния, однако субъективные также не упускать из поля зрения.

Подводя итог вышесказанному следует заметить, что разбой относится к одной из наиболее опасных форм хищения чужого имущества граждан, так как при его совершении вред причиняется помимо собственности еще жизни и здоровью граждан. В связи с чем, решение проблем, возникающих при квалификации разбоя, является одной из первоочередных задач, стоящих перед законодателем.

Список литературы:

1. Григорьев А. Е. Понятие разбоя в современном российском уголовном праве // Студенческий. 2020. №35-3. С. 19-21
2. Шкурко В. В. Разбой: проблемы теории и практики // Наука и образование: проблемы и перспективы. 2020. С. 253-256.

References:

1. Grigor'ev, A. E. (2020). Ponyatie razboya v sovremennom rossiiskom ugovolnom prave. *Studencheskii*, (35-3), 19-21. (in Russian).
2. Shkurko, V. V. (2020). Razboi: Problemy teorii i praktiki. *Nauka i obrazovanie: problemy i perspektivy*, 253-256. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 12.04.2022 г.*

*Принята к публикации
18.04.2022 г.*

Ссылка для цитирования:

Волчок И. В. Некоторые проблемы квалификации разбойных нападений // Бюллетень науки и практики. 2022. Т. 8. №5. С. 548-551. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/78/67>

Cite as (APA):

Volchok, I. (2022). Some Problems of Qualification of Robberies. *Bulletin of Science and Practice*, 8(5), 548-551. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/78/67>